

PROTOKÓŁ
z 28. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 18 września 2023 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności oraz zaproszonych gości. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 37 osób, w tym 25 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz dwoje gości.

Prof. Popowska przypomniała wszystkim, że do końca września trwa głosowanie w sprawie wyboru członków RDN na nową kadencję i zachęcała, żeby wszyscy wzięli udział w tym głosowaniu. Poza tym Pani prof. przesyłała nowe zarządzenia i zmiany jakie ostatnio nastąpiły w prawie i prosiła, żeby każdy się z nimi zapoznał. Ważną zmianą jest przedłużenie o kolejny rok procedowania starych przewodów doktorskich i studiów doktoranckich.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Katarzynie Nowak.

Prof. Popowska oddała głos prof. Sabinie Pierużek-Nowak, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Nowak. Pani sekretarz powiedziała, że przedstawi członkom rady protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się 01/08/2023 w formie zdalnej przy użyciu aplikacji Google Meet. Komisja obradowała w pełnym składzie, który został odczytany. Pani sekretarz przeczytał pełną treść protokołu komisji. Wszystkie recenzje są pozytywne i kończą się poparciem wniosku o nadanie dr Katarzynie Nowak stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący zarządził jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr Katarzynie Nowak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Członkowie Komisji jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowali (7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) wniosek o nadanie dr Katarzynie Nowak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Odbyło się również głosowanie w sprawie wyróżnienia osiągnięcia naukowego dr Nowak, ale tylko jedna recenzentka zagłosowała za wyróżnieniem, pozostali członkowie komisji byli przeciw, więc wniosek został odrzucony. Nie było pytań do Pani sekretarz, protokół zawierał wszystkie ważne informacje dotyczące tego postępowania, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Nowak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Katarzynie Nowak?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Katarzynie Nowak.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Dorocie Dwużnik-Szarek.

Prof. Popowska oddała głos prof. dr. hab. Marcinowi Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 20/06/2023 w trybie zdalnym, na uzasadniony wniosek doktorantki. Prof. Zych przeczytał nazwiska promoterek, tytuł rozprawy i nazwiska recenzentek. Doktorantka postawiła sobie bardzo ambitne zadanie, praca składała się z opublikowanych artykułów, a jej celem było ustalenie aktualnego zasięgu *Dermacentor reticulatus* w Polsce oraz wykrycie miejsc występowania nowego dla Polski kleszcza. Także określenie częstości przenoszenia chorób przez kleszcze, kandydatka wykonała naprawdę ogromną pracę. Była to naprawdę świetna obrona, doktorantka przedstawiła bardzo dobrą, klarowną prezentację i świetnie odpowiedziała na wszystkie pytania. Wszystkie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się wnioskami o wyróżnienie pracy. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 19 uprawnionych osób. Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy było również jednomyślne, wszystkie osoby głosowały za przyjęcie wniosku o wyróżnienie pracy. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Dorocie Dwużnik-Szarek i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora – mgr Dwużnik-Szarek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Dorocie Dwużnik-Szarek?

- Tak: 21 (95,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,5%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwużnik-Szarek?

- Tak: 21 (95,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Dorocie Dwużnik-Szarek i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Dwużnik-Szarek.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Plis.

Tą sprawę referował również prof. dr hab. Marcin Zych, przewodniczący III Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się również 20/06/2023 w trybie zdalnym. Prof. Zych przeczytał tytuł pracy, podał nazwiska promoterek i nazwiska recenzentów rozprawy. Celem pracy było zbadanie filogenezy sarny, określenie wzorców filogenetycznych i filogeograficznych również sarny syberyjskiej, która hybryduje z sarną europejską. Ta rozprawa również składała się z opublikowanych artykułów naukowych. Doktorantka pokazała bardzo dobrą prezentację, po której wywiązała się ciekawa dyskusja, w której wzięli udział też obecni goście. Kandydatka bardzo dobrze odpowiedziała na wszystkie zadane pytania. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 21 uprawnionych osób. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Kamili Plis. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Plis

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Plis?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Plis.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Chećko.

Prof. Popowska ponownie oddała głos prof. dr. hab. Marcinowi Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła również to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 28/06/2023. Pani Chećko zajmowała się martwym drewnem jako dynamicznym magazynem węgla i azotu w ekosystemach leśnych Europy. Prof. Zych podał nazwisko promotora i nazwiska recenzentów rozprawy. Ta praca miała formę tradycyjnego manuskryptu. Doktorantka

postawiła sobie zadanie rozpoznania zmienności cech fizycznych i chemicznych, zawartość węgla i azotu martwego drewna u wybranych gatunków europejskich drzew. Kandydatka wykonała eksperyment terenowy w różnych okolicznościach środowiskowych, a następnie bazując na dostępnej literaturze, przeprowadziła metaanalizę bazującą na danych z różnych krajów europejskich. Pani Chećko doszła do różnych ciekawych wniosków. Doktorantka pokazała ciekawą prezentację i bardzo elokwentnie odpowiedziała na wszystkie pytania. Obrona była bardzo dobra i przebiegła bez problemów. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 13 uprawnionych członków komisji. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Ewie Chećko. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Chećko

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Chećko?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Chećko.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Justynie Ryniewicz.

Prof. Popowska oddała głos prof. Jaroszewiczowi, przewodniczącemu Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Ryniewicz odbyła się 28/06/2023 przed III Komisją Doktorską w trybie stacjonarnym. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentek. Rozprawa składa się z czterech opublikowanych artykułów, w których doktorantka postawiła cztery interesujące hipotezy odnoszące się do wielkości populacji badanych roślin i jak ona wpływa na interakcje z zapylaczami oraz jak to wpływa później na różnorodność genetyczną i szanse na przetrwanie tych populacji. Niektóre wnioski końcowe były ciekawe i nie potwierdzały założonych na początku hipotez. Po prezentacji pracy wywiązała się bardzo ożywiona dyskusja. Recenzje były pozytywne, obie recenzentki wniosowały też o wyróżnienie rozprawy pani Ryniewicz. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankiecie, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy uprawnieni członkowie komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 9 osób poparło wnioski o wyróżnienie, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Justynie Ryniewicz i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Ryniewicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Justynie Ryniewicz?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Justyny Ryniewicz?

- Tak: 22 (91,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Justynie Ryniewicz i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Ryniewicz.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 27. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Olgi Cholewińskiej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy pani Cholewińskiej i nazwisko promotora oraz nazwiska kandydatów na członków tej komisji egzaminacyjnej. W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Cholewińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Wybór i zatwierdzenie pełnego składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Olgi Cholewińskiej.

prof. dr hab. Marcin Zych - przewodniczący

- za: 23 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Piotr Dawidowicz

- za: 23 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Marta Wrzosek, prof. ucz.

- za: 23 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Bogdan Jaroszewicz - promotor

- za: 23 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Olgi Cholewińskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marcin Zych – przewodniczący;**
- 2) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz;**
- 3) dr hab. Marta Wrzosek, prof. ucz.;**
- 4) prof. dr hab. Bogdan Jaroszewicz – promotor.**

Kolejne trzy punkty dotyczyły wyznaczenia promotorów w postępowaniach doktorskich i najpierw zostały omówione wszystkie trzy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

3. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Irene Di Lecce.

4. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Małgorzacie Sandzewicz.

5. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Łach.

Prof. Popowska omówiła kolejno wszystkie trzy punkty dotyczące wyboru promotorów, przeczytała nazwiska kandydatów na promotorów i pokazała złożone wnioski przez doktorantów oraz zgody kandydatów na promotorów. Zaznaczyła, że we wszystkich trzech postępowaniach doktoranci złożyli wszystkie wymagane dokumenty. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania lub wątpliwości w sprawie wyboru tych promotorów i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotorów

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Marty Szulkin na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Irene Di Lecce?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr Joanny Sudyki na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Irene Di Lecce?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Iwony Jasser na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Malgorzaty Sandzewicz?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Iwony Jasser na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Łacha?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Marty Szulkin na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Irene Di Lecce.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Joanny Sudyki na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Irene Di Lecce.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Iwony Jasser na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Malgorzaty Sandzewicz.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Iwony Jasser na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Łacha.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Barbary Pietrzak.

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Pietrzak złożyła 14/07/2023, a 17/07/2023 RDN wystosowała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska powiedziała, że dr Pietrzak jest pracownikiem Wydziału Biologii UW i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego Habilitantki. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania dotyczące tego punktu, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Pietrzak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Barbary Pietrzak.

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Barbarze Pietrzak.

7. Odwołanie z dniem 1 października 2023 r. dr. hab. Tomasza Jagielskiego z funkcji członka I Komisji Doktorskiej RND – Biologii Molekularnej.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Bartosika, przewodniczącego I Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że pan Tomasz Jagielski 1 października rozpoczyna roczny urlop naukowy i dlatego nie będzie mógł uczestniczyć w pracach komisji. Prof. Bartosik uzgodnił tą sprawę z dr. Jagielskim, co Pan dr potwierdził osobiście. Prof. Popowska powiedziała, że jest to wniosek formalny i chyba nie budzi żadnych wątpliwości i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana składu I Komisji Doktorskiej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Zwolnienie z dniem 1 października 2023 r. z funkcji członka I Komisji Doktorskiej RND – Biologii Molekularnej dr. hab. Tomasza Jagielskiego

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zwolnienie z dniem 1 października 2023 r. z funkcji członka I Komisji Doktorskiej RND – Biologii Molekularnej dr. hab. Tomasza Jagielskiego.

8. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej mgr Małgorzaty Palusińskiej.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotorki i nowy tytuł rozprawy doktorskiej i oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko. Pani prof. powiedziała, że w zasadzie nie jest to duża zmiana tytułu, raczej jego rozszerzenie. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana tytułu - mgr Palusińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Palusińskiej.
Proponowany tytuł: „Rola genu NtZIP5 w tytoniu (*Nicotiana tabacum*) w regulacji homeostazy krzyżowej Zn i Cd.”

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Palusińskiej.

9. Wybór trzech recenzentów pracy doktorskiej mgr Sylwii Niedziółki.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Ciemerych-Litwinienko, w zastępstwie przewodniczącej II Komisji Doktorskiej, krótko przedstawiła wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Pani prof. dodała jeszcze, że doktorantka zdała już egzamin doktorski, poszło jej bardzo dobrze. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór recenzentów - mgr Niedziółka

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Niedziółki

- prof. dr hab. Marta Miączyńska: 25 (100%)
- dr hab. Dorota Włoga, prof. inst.: 25 (100%)
- dr hab. Zuzanna Bukowy-Bieryłło: 22 (88%)
- prof. dr hab. Anna Latos-Bieleńska: 1 (4%)
- prof. dr hab. Katarzyna Kwiatkowska: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Niedziółki:

- 1. prof. dr hab. Marta Miączyńska;**
- 2. dr hab. Dorota Włoga, prof. inst.;**
- 3. dr hab. Zuzanna Bukowy-Bieryłło.**

10. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr Patrycji Rojek.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Rojek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Powołanie komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego dla mgr Patrycji Rojek

prof. dr hab. Dariusz Bartosik - przewodniczący

- za: 25 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

mgr Izabella Grabowicz

- za: 25 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Agnieszka Dzikowska

- za: 25 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr Patrycji Rojek w składzie:

- 1) prof. dr hab. Dariusz Bartosik - przewodniczący;**
- 2) mgr Izabella Grabowicz;**
- 3) dr hab. Agnieszka Dzikowska.**

11. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Perlińskiej.

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Bartosik, przewodniczący I Komisji, przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotorki, powiedział, że praca składa się z pięciu opublikowanych artykułów naukowych. Następnie Pan prof. krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby. Wszyscy zaproponowani kandydaci mają odpowiednie kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę, a zaproponowana kolejność wynika ze zróżnicowania specjalności poszczególnych kandydatów. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Chudzicka-Ormaniec

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Perlińskiej

- prof. dr hab. Adam Liwo: 23 (95,8%)
- prof. dr hab. Matthias Bochtler: 24 (100%)
- prof. dr hab. Andrzej Joachimiak: 22 (91,7%)
- prof. dr Adam Godzik: 2 (8,3%)
- prof. dr hab. Małgorzata Kotulska: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Perlińskiej:

- 1. prof. dr hab. Matthias Bochtler;**
- 2. prof. dr hab. Andrzej Joachimiak;**
- 3. prof. dr hab. Adam Liwo.**

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pana Toniego Romani i zostały omówione razem.

12. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr. Toniego Romani.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś pytania. Nie było pytań, więc Pani prof. przeszła do następnego punktu, który również dotyczył postępowania doktorskiego pana Toniego Romani, dlatego najpierw zostały omówione te dwa punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

13. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Toniego Romani.

III Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Jaroszewicz przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej i krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Profesor przyznał, że komisja miała pewien problem ze wskazaniem kandydatów na recenzentów ponieważ rozprawa dotyczy behawioru ssaków naczelnych, a specjalistów, którzy się tą tematyką zajmują jest w Polsce bardzo mało. Przy okazji referowania tego punktu została też wyjaśniona sprawa związana z momentem zdawania egzaminów doktorskich przez doktoranta. W tej chwili w postępowaniu nie ma ściśle określonej kolejności tzn. kandydat musi zdać egzaminy przed dopuszczeniem do obrony, ale nie musi to nastąpić przed wysłaniem rozprawy do recenzji, nie musi również czekać na wpłynięcie recenzji od recenzentów. Nie było innych pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pana Toniego Romani. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Romani

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Powołanie komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego dla mgr. Toniego Romani

prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska - przewodnicząca

- za: 24 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

mgr Izabella Grabowicz

- za: 24 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Rafał Milanowski, prof. ucz.

- za: 23 (95,8%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Toniego Romani

- dr hab. Małgorzata Arlet, prof. ucz.: 24 (100%)
- prof. dr hab. Bogusław Pawłowski: 24 (100%)
- dr hab. Michał Wojciechowski, prof. ucz.: 23 (95,8%)
- prof. dr hab. Mirosław Ratkiewicz: 0 (0%)
- dr hab. Przemysław Chylarecki: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr. Toniego Romani w składzie:

- 1. prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska - przewodnicząca;**
- 2. mgr Izabella Grabowicz;**
- 3. dr hab. Rafał Milanowski, prof. ucz.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Toniego Romani:

- 1. dr hab. Małgorzata Arlet, prof. ucz.;**
- 2. prof. dr hab. Bogusław Pawłowski;**
- 3. prof. dr hab. Michał Wojciechowski.**

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Prof. Popowska na wstępie pogratulowała prof. Jaroszewiczowi kolejnego artykułu opublikowanego w „Nature”. Kolejna sprawa dotyczy sprawozdania z danymi z poprzedniej ewaluacji w porównaniu z obecnymi osiągnięciami, które do końca września trzeba przekazać Panu Prorektorowi. Dane w sprawozdaniu muszą zostać przedstawione w podziale na pracowników WB i CeNT. Ostatnio odbyło się też spotkanie dziekanów jednostek, które otrzymały kategorie naukowe B+ i słabe A z prof. Lalakiem. Na tym spotkaniu pojawiły się pewne propozycje działań naprawczych i być może niebawem trzeba będzie podwyższyć wymagania stawiane pracownikom przy ocenie ich działalności naukowej. Nasza rada dokonała już pewnych zmian, ale może się okazać, że są one

niewystarczające. Prof. Maleszewski powiedział, że ma nadzieję, że wszelkie ustalenia związane z podwyższaniem wymagań wobec pracowników zostaną najpierw dobrze przemyślane i przedyskutowane, bo np. wymaganie wobec adiunkta naukowego zatrudnionego w granicy dotyczące obowiązku jednej publikacji rocznie jest trochę bez sensu. Prof. Popowska zgodziła się, że są to bardzo ważne sprawy, nad którymi trzeba się najpierw dobrze zastanowić. Prof. Dziembowska dodała, że cały czas trwają prace nad zebraniem wszystkich danych do sprawozdania i poprosiła wszystkich o uzupełnianie na bieżąco swoich danych w PBN. Prof. Ciemerych zabrała głos w sprawie maila, który wysyłała wcześniej, a który dotyczył działania ministerstwa związanego z NCN. Ministerstwo deklaruje chęć zlikwidowania NCN, w reakcji na to w sieci ukazało się wiele protestów i apeli płynących ze środowiska naukowego. Pani prof. na najbliższej Radzie Wydziału chce zgłosić wniosek formalny o podjęcie uchwały potępiającej działania ministerstwa dotyczące NCN-u, być może powinno to być stanowisko pracowników Wydziału Biologii, wtedy każdy chętny mógłby podpisać się pod tym imiennie. Pani prof. jest bardzo zaniepokojona tym co się w tej chwili dzieje i uważa, że należy się takim działaniom przeciwstawić. Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakąś sprawę albo o coś zapytać w ramach wolnych wniosków. Prof. Ajduk powiedziała, że we wrześniu odbyła się konferencja, której była współorganizatorem. Jej organizatorem było stowarzyszenie, które zrzesza biologów rozwoju z Grupy Wyszehradzkiej. Na konferencji gościło 160 osób z różnych krajów, miejsce na to wydarzenie udostępnił Wydział Biologii UW. Za rok odbędzie się konferencja w podobnej formule i Pani prof. zaprasza na nią wszystkich już teraz. Prof. Popowska spytała jeszcze na jakim etapie jest odwołanie dr. Thorstona Hicksa od decyzji odmownej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Pracowniczka biura odpowiedziała, że wszystkie dokumenty trafiły już do RDN-u. RDN wystosował wezwanie do uzupełnienia dokumentacji o tłumaczenie przysięgłe jednej z recenzji, która była w języku angielskim. Takie tłumaczenie zostało wykonane i dostarczone do RDN-u. Podobne wezwanie otrzymał dr Hicks, ale dotyczące tłumaczenia na język polski jego odwołania razem z całym uzasadnieniem, te dokumenty również już zostały wysłane do RDN-u. Teraz czekamy na ich decyzję w tej sprawie. Pani Przewodnicząca powiedziała jeszcze, że będziemy mieli pewne braki osobowe w radzie, bo w tej chwili 4 osoby zgłosiły nieobecności z powodu dłuższych urlopów, w tym jeden pracownik samodzielny. Na razie nie jest to zagrożeniem dla kworum na posiedzenia. Głos zabrała jeszcze prof. Wrzosek i powiedziała, że 2 tygodnie temu odbył się Kongres Mykologów Europejskich, była na nim liczna reprezentacja UW i dwoje naszych studentów zostało wyróżnionych za najlepsze wystąpienia młodych mykologów. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*