

PROTOKÓŁ
z 27. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 19 czerwca 2023 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 37 osób, w tym 29 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

Na początku Pani Przewodnicząca powiedziała, że ostatnim punktem porządku obrad jest wybór kandydatów do zespołów oceniających do Szkoły Doktorskiej i w związku z tym Pani prof. poprosiła wszystkich o zastanowienie się kto mógłby w takim zespole pracować, czyją kandydaturę rada mogłaby zgłosić.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Annie Soszyńskiej.

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Edycie Brzósce-Wójtowicz, prof. ucz., przewodniczącej II Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 24/05/2023 w trybie zdalnym. Prof. Brzóska-Wójtowicz przeczytała nazwisko promotorki i nazwiska recenzentek rozprawy. Wszystkie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się wnioskami o wyróżnienie pracy. Była to naprawdę świetna obrona, doktorantka przedstawiła bardzo dobrą prezentację i świetnie odpowiedziała na wszystkie pytania. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 16 uprawnionych osób. Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy było również jednogłośnie, 16 osób głosowało za. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Annie Soszyńskiej i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora – mgr Soszyńska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Annie Soszyńskiej?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Anny Soszyńskiej?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Annie Soszyńskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Soszyńskiej.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Monice Fluks.

Tą sprawę referowała również dr hab. Edyta Brzoska-Wójtowicz, prof. ucz., przewodnicząca II Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 06/06/2023 w trybie zdalnym. Prof. Brzoska-Wójtowicz podała nazwisko promotorki i nazwiska recenzentów rozprawy. Wszystkie recenzje były pozytywne, ale tylko jedna kończyła się wnioskiem o wyróżnienie pracy. Obrona była bardzo dobra i przebiegła bez problemów. Doktorantka pokazała bardzo dobrą prezentację i świetnie odpowiedziała na wszystkie pytania. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 16 uprawnionych osób. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Monice Fluks. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Fluks

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Monice Fluks?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Monice Fluks.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Małgorzacie Krysiak.

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Krysiak odbyła się 12/06/2023 przed I Komisją Doktorską w trybie zdalnym. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwiska

promotorów oraz nazwiska recenzentów. Wszystkie recenzje były pozytywne, dwoje recenzentów wnioskowało o wyróżnienie rozprawy pani Krysiak. Doktorantka przebywa obecnie na stażu w USA, więc obrona odbyła się zdalnie, w trakcie posiedzenia nie było żadnych problemów technicznych. Obrona była bardzo dobra, w części jawnej posiedzenia odbyła się dyskusja, doktorantka odpowiedziała na wszystkie zadane pytania i uwagi. W zamkniętej części posiedzenia recenzenci podkreślali dojrzałość naukową doktorantki, padły nawet propozycje przyjęcia doktorantki na staże podoktorskie. W posiedzeniu uczestniczyło 15 członków komisji. W części niejawnej odbyło się głosowanie w Ankiecie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 15 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 15 osób poparło wnioski o wyróżnienie. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Małgorzacie Krysiak i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Krysiak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Małgorzacie Krysiak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Małgorzacie Krysiak i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Krysiak.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 26. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Przedstawienie raportu z okresowej ewaluacji dyscypliny naukowej.

Prof. Popowska poprosiła o przedstawienie raportu wiceprzewodniczącą rady, prof. Magdaleny Dziembowską. Pani prof. udostępniła prezentację i powiedziała, że wpłynęły już ostateczne wyniki ewaluacji. Pierwszy slajd pokazywał, na którym miejscu plasuje się dyscyplina nauki biologiczne

UW pośród innych ocenianych uniwersytetów i instytutów w Polsce. Najważniejszym kryterium było kryterium 1 czyli ilość publikacji i z tego podsumowania jasno wynika, że naukowcy przypisani do dyscypliny nauki biologiczne na UW muszą zwiększyć liczbę publikacji, żeby móc starać się o kategorię A w kolejnej ewaluacji. Prof. Popowska dodała, że po odwołaniu przyznano nam trochę więcej punktów w dwóch kategoriach, ale niestety za mało, żeby dostać wyższą kategorię. Do ostatniej ewaluacji były liczone publikacje z lat 2017 – 2021 i w roku 2021 było tych publikacji najwięcej, ale w 2022 niewiele mniej, więc ten trend wzrostowy się utrzymuje. Większość publikacji to publikacje powyżej 100 punktów ministerialnych. W 2022 roku na WB udało się uzyskać naprawdę sporo dobrych grantów, wynik jest dobry, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że coraz trudniej uzyskać granty. Prof. Popowska pogratulowała osobom, którym ostatnio udało się uzyskać granty z NCN, 4 osoby dostały granty OPUS 24 i 3 osoby SONATA 18. Przy tej okazji prof. Ciemerych-Litwinienko dodała, że prof. Bajer odwoływała się od decyzji odmownej NCN i w rezultacie otrzymała dwa granty, więc warto się odwoływać jeżeli są ku temu powody. Poza tym Instytut Biologii Rozwoju otrzymał dwa patenty, a jeden z doktorantów stypendium START. Instytut zorganizował też konferencję, która była finansowana ze środków IDUB. Pani prof. zachęca do starania się o środki na tego typu cele z IDUB-u i z Mazovii. Prof. Kobielał powiedziała, że student z jej laboratorium również otrzymał stypendium START. Dr hab. Seweryn Mroczek wrócił do tematu związanego polityką publikacyjną NCN, chciał zwrócić uwagę na kwestię związaną z licencjami tzn. NCN bardzo zwraca uwagę czy licencje publikacji są zgodne z ich polityką. Prof. Ciemerych dodała, że jest program do testowania licencji i może warto byłoby dodać link do tego programu na stronie WB. W tej sprawie nie było więcej pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania dalszych punktów porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Łucji Kowalewskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Kowalewską złożyła 26/05/2023 i tego samego dnia RDN wystosowała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska pokazała członkom rady to pismo z RDN i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pani Kowalewskiej. Przed przystąpieniem do głosowania w Ankiecie została omówiona jeszcze kolejny punkt (4) porządku obrad, który dotyczył takiej samej sprawy. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Kowalewska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Łucji Kowalewskiej.

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Łucji Kowalewskiej.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Moniki Mętrak.

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Mętrak złożyła 30/05/2023, a 31/05/2023 RDN wystosowała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska pokazała członkom rady również to pismo z RDN i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pani Mętrak. Pani prof. spytała czy są może jakieś pytania dotyczące 3 lub 4 punktu, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Mętrak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Moniki Mętrak.

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Monice Mętrak.

5. Wybór kandydata na przedstawiciela dyscypliny nauki biologiczne do Rady Doskonałości Naukowej na kadencję 2024 - 2027.

Prof. Popowska powiedziała, że Prorektor UW, prof. Lalak, przesłał w tej sprawie pismo do rad naukowych dyscyplin z prośbą o wskazanie najlepiej po jednym kandydacie do RDN z każdej dyscypliny naukowej, a w uzasadnionych przypadkach można zarekomendować drugiego kandydata spoza UW. Pani prof. podziękowała zespołowi dziekańskiemu za konsultacje w tej sprawie. Prof. Bębas i prof. Popowska wyrazili swoje poparcie dla kandydatury prof. Ciemerych. Pani Przewodnicząca spytała czy są jakieś pytania do niej lub do kandydatki i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania jego wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór kandydata do RDN

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko na przedstawicielkę dyscypliny nauki biologiczne do Rady Doskonałości Naukowej na kadencję 2024 - 2027.

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Popieram kandydaturę prof. dr. hab. Grzegorza Węgrzyna na przedstawiciela dyscypliny nauki biologiczne do Rady Doskonałości Naukowej na kadencję 2024 - 2027.

- Tak: 33 (94,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie poparcia kandydatury prof. dr. hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko i prof. dr. hab. Grzegorza Węgrzyna na członków Rady Doskonałości Naukowej w dyscyplinie nauki biologiczne na kadencję 2024 - 2027.

Kolejne cztery punkty dotyczyły wyznaczenia promotorów w postępowaniach doktorskich i najpierw zostały omówione wszystkie cztery, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Karlickiemu.

7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Pauli Mazurek.

8. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Darii Dawidziak.

9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Wdowiak.

Prof. Popowska omówiła kolejno wszystkie cztery punkty dotyczące wyboru promotorów, przeczytała nazwiska kandydatów na promotorów i pokazała złożone wnioski przez doktorantów oraz zgody kandydatów na promotorów. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania lub wątpliwości w sprawie wyboru tych promotorów i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotorów

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Anny Karnkowskiej, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Karlickiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Kobiela, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Pauli Mazurek?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr. hab. Andrzeja Dziembowskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Darii Dawidziak?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr. hab. Krzysztofa Woźniaka na promotora rozprawy doktorskiej mgr Darii Dawidziak?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr Anny Podgórskiej-Grzybowskiej na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Anny Karnkowskiej, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Karlickiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Krzysztofa Kobiela, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Pauli Mazurek.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Andrzeja Dziembowskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Darii Dawidziak.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Krzysztofa Woźniaka na promotora rozprawy doktorskiej mgr Darii Dawidziak.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Anny Podgórskiej-Grzybowskiej na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak.

Kolejne trzy punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Aleksandry Gawrylak i zostały omówione razem.

10. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej mgr Aleksandry Gawrylak.

Prof. Popowska przeczytała nazwiska promotorów i nowy tytuł rozprawy doktorskiej. Głos w tej sprawie zabrał prof. Maleszewski i powiedział, że sformułowanie nowego tytułu w języku

angielskim wydaje się niepoprawne, chodzi o użycie „due to”. „Transcriptomic analysis of the differential action of mitomycin C on ovarian cancer cells **due to** oxygen availability.” Pan dr hab. Seweryn Mroczek zgodził się z prof. Maleszewskim i powiedział, że według niego sformułowanie jest rzeczywiście niefortunne. Dr hab. Tomasz Wilanowski zaproponował, żeby „due to” zastąpić „under different” i wtedy nowy tytuł by brzmiał „Transcriptomic analysis of the differential action of mitomycin C on ovarian cancer cells **under different** oxygen availability.” Prof. Spalik zasugerował, że trzeba uzyskać akceptację doktorantki na zmianę tytułu. Prof. Dziembowska skontaktowała się z doktorantką i udało się zaprosić na chwilę na posiedzenie panią Gawryluk, która zgodziła się na zmianę tytułu. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pani Aleksandry Gawrylak, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankiecie.

11. Wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej mgr Aleksandry Gawrylak.

I Komisji Doktorskiej WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwoje pierwszych kandydatów. Prof. Popowska krótko przedstawiła wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc pani prof. przeszła do następnego punktu.

12. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Aleksandry Gawrylak.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Aleksandry Gawrylak. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Gawrylak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Gawrylak. Proponowany tytuł: „Transcriptomic analysis of the differential action of mitomycin C on ovarian cancer cells UNDER DIFFERENT oxygen availability.”

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Gawrylak

- dr hab. n. med. Mariusz Kaczmarek: 24 (92,3%)
- prof. dr hab. Katarzyna Koziak: 26 (100%)
- prof. dr hab. Marek Wojtukiewicz: 2 (7,7%)
- prof. dr hab. n. med. Paweł Knapp: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Gawrylak?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Katarzyny Tońskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Gawrylak?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. n. med. Doroty Magdaleny Radomskiej-Leśniewskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Gawrylak?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR ALEKSANDRY GAWRYLAK

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Aleksandry Gawrylak?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Gawrylak.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. n. med. Mariusza Kaczmarka i prof. dr hab. Katarzyny Koziak na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Gawrylak.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Gawrylak w składzie:

- 1) **prof. dr. hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) **dr hab. n. med. Dorota Magdalena Radomska-Leśniewska;**
- 3) **prof. dr hab. Katarzyna Tońska;**
- 4) **prof. dr hab. Claudine Kieda – promotorka;**
- 5) **prof. dr hab. n. med. Cezary Szczylik – promotor.**

13. Zmiana składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Marii Burian.

Prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodnicząca tej komisji egzaminacyjnej, powiedziała, że zmiana członka wynika z tego, że jedna z członkiń tej komisji, prof. Wierzbicka będzie przez pewien czas niedostępna i dlatego bezpieczniej będzie wybrać nowego członka komisji. Chodzi o to, żeby potem móc bez opóźnień przeprowadzić egzamin doktorski. Oczywiście obie Panie są o tym poinformowane i wyrażają zgodę na taką zamianę. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania w tej sprawie i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana członka komisji egzaminacyjnej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Odwołanie prof. dr hab. Małgorzaty Wierzbickiej z funkcji członka komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr Marii Burian.

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. na funkcję członka komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr Marii Burian.

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o zmianie członka komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr Marii Burian. Z komisji została odwołana prof. dr hab. Małgorzata Wierzbicka, w jej miejsce została powołana dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Małgorzaty Palusińskiej i zostały omówione razem.

14. Wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej mgr Małgorzaty Palusińskiej

Prof. Popowska odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki i oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB, która prowadzi to postępowanie. II Komisji Doktorska WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwie pierwsze kandydatki. Prof. Ciemerych krótko przedstawiła wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc pani prof. przeszła do następnego punktu, który również dotyczył przewodu doktorskiego pani Małgorzaty Palusińskiej, dlatego najpierw zostały omówione te dwa punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

15. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Małgorzaty Palusińskiej.

Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Małgorzaty Palusińskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Palusińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Palusińskiej

- dr hab. Grażyna Dąbrowska, prof. ucz.: 28 (96,6%)
- dr hab. Magdalena Arasimowicz-Jelonek: 29 (100%)
- dr hab. Andrzej Bajguz, prof. ucz.: 1 (3,4%)
- dr hab. Katarzyna Kabała, prof. ucz.: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Małgorzaty Palusińskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Małgorzaty Palusińskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Małgorzaty Palusińskiej?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR MAŁGORZATY PALUSIŃSKIEJ

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Małgorzaty Palusińskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Grażyny Dąbrowskiej, prof. ucz. i dr hab. Magdaleny Arasimowicz-Jelonek na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Palusińskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Palusińskiej w składzie:

- 1) prof. dr. hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.;**
- 3) dr hab. Bożena Szal, prof. ucz.;**
- 4) prof. dr hab. Danuta Maria Antosiewicz – promotorka.**

16. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Agnieszki Lech.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy pani Lech i nazwiska promotorów oraz nazwiska kandydatów na członków tej komisji egzaminacyjnej. W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Lech

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Agnieszki Lech?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Katarzyny Tońskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Agnieszki Lech?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Joanny Żuberek do komisji egzaminacyjnej mgr Agnieszki Lech?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR AGNIESZKI LECH

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Agnieszki Lech?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Agnieszki Lech w składzie:

- 1) prof. dr. hab. Maciej Garstka – przewodniczący;**
- 2) prof. dr. hab. Katarzyna Tońska;**
- 3) dr. hab. Joanna Żuberek;**
- 4) dr. hab. Ewa Szolajska – promotorka;**
- 5) prof. dr. hab. Bogdan Lesyng – promotor.**

17. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej mgr Kamili Jarończyk.

Prof. Popowska przeczytała nazwiska promotorów i nowy tytuł rozprawy doktorskiej. Pani prof. powiedziała, że ten punkt dotyczy właściwie uściślenia tytułu rozprawy. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pani Kamili Jarończyk, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

18. Wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej mgr Kamili Jarończyk.

I Komisji Doktorskiej WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwoje pierwszych kandydatów. Prof. Popowska krótko przedstawiła wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc Pani prof. przeszła do następnego punktu.

19. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Kamili Jarończyk.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Kamili Jarończyk. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Jarończyk

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Kamili Jarończyk. Proponowany tytuł: „Funkcje kompleksów remodelujących chromatynę SWI/SNF zawierających podjednostkę katalityczną BRM oraz białka BRD1/2/13 u *Arabidopsis thaliana*.”

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Jarończyk

- prof. dr hab. Grażyna Dobrowolska: 26 (96,3%)
- dr hab. Piotr Ziółkowski, prof. ucz.: 26 (96,3%)
- dr hab. Agnieszka Ludwików, prof. ucz.: 1 (3,7%)
- dr hab. Emilia Wilmowicz, prof. ucz.: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Jarończyk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Jarończyk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Maksymiliana Zienkiewicza do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Jarończyk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR KAMILI JAROŃCZYK

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Jarończyk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Kamili Jarończyk.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Grażyny Dobrowolskiej i dr. hab. Piotra Ziółkowskiego, prof. ucz. na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Jarończyk.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Kamili Jarończyk w składzie:

- 1) prof. dr. hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Bożena Szal, prof. ucz.;**
- 3) dr hab. Maksymilian Zienkiewicz;**
- 4) dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz. – promotorka.**

20. Wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej mgr. Michała Tyrasa.

Tytuł rozprawy pana Tyrasa został podany na czacie. Prof. Popowska powiedziała, że jest to jeszcze stary przewód doktorski, więc zostało zaproponowanych czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Pani prof. krótko przedstawiła kandydatów, I Komisja Doktorska WB rekomenduje wybór dwóch pierwszych osób. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór recenzentów - mgr Tyras

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Tyrasa

- prof. dr hab. Barbara Nawrot: 26 (92,9%)
- prof. dr hab. Elżbieta Kierzek: 26 (92,9%)
- prof. dr hab. Andrzej Guranowski: 2 (7,1%)
- dr hab. Joanna Grzyb: 2 (7,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Barbary Nawrot i prof. dr hab. Elżbiety Kierzek na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr. Michała Tyrasa.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Patrycji Chudzickiej-Ormaniec i zostały omówione razem.

21. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec.

Punkty dotyczące postępowania pani Chudzickiej-Ormaniec omówił prof. Bartosik, przewodniczący I Komisji Doktorskiej. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki, tematyka pracy obejmuje zagadnienia z zakresu biologii molekularnej i regulacji ekspresji genów. Nie było żadnych pytań, więc prof. Bartosik przeszedł do omówienia kolejnego punktu.

22. Wybór trzech recenzentów pracy doktorskiej mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec.

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Bartosik krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Po omówieniu dwóch punktów (21 i 22) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pani Patrycji Chudzickiej-Ormaniec. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Chudzicka-Ormaniec

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec

- dr hab. Ewa Maciaszczyk-Dziubińska, prof. ucz.: 28 (100%)
- prof. dr hab. Joanna Kruszewska: 25 (89,3%)
- dr hab. Renata Zadrąg-Tęcza, prof. ucz.: 19 (67,9%)
- prof. dr hab. Agnieszka Szalewska-Pałasz: 0 (0%)
- dr hab. Andrzej Mazur, prof. ucz.: 3 (10,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Chudzickiej-Ormaniec:

- 1. prof. dr hab. Joanna Kruszewska;**
- 2. dr hab. Ewa Maciaszczyk-Dziubińska, prof. ucz.;**
- 3. dr hab. Renata Zadrąg-Tęcza, prof. ucz.**

Kolejne trzy punkty dotyczyły wyznaczenia komisji doktorskich do prowadzenia postępowań i najpierw zostały omówione wszystkie trzy, a potem odbyło się głosowanie w Ankiecie.

23. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Agaty Perlińskiej.

24. Wyznaczenie III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Toniego Romani.

25. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Sylwii Niedziółki.

Prof. Popowska omówiła kolejno wszystkie trzy punkty dotyczące wyznaczenia odpowiednich komisji doktorskich, przeczytała tytuły prac doktorskich kandydatów i nazwiska promotorów. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania lub wątpliwości w sprawie wyznaczenia komisji i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały osiągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie komisji doktorskich

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Agaty Perlińskiej w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Toniego Romani w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Sylwii Niedziółki w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Agaty Perlińskiej w sprawie nadania stopnia doktora.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Toniego Romani w sprawie nadania stopnia doktora.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Sylwii Niedziółki w sprawie nadania stopnia doktora.

Kolejne trzy punkty dotyczyły przewodu doktorskiego mgr. Jacka Patryna i zostały omówione razem.

26. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej mgr. Jacka Patryna.

Prof. Popowska przeczytała nazwiska promotorów i nowy tytuł rozprawy doktorskiej. Nie było żadnych uwag w tym punkcie. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pana Jacka Patryna, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

27. Wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej mgr. Jacka Patryna.

I Komisji Doktorskiej WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwie pierwsze kandydatki. Prof. Popowska krótko przedstawiła wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc pani prof. przeszła do następnego punktu.

28. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr. Jacka Patryna.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Jacka Patryna. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Patryn

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Patryna. Proponowany tytuł: „Analiza funkcji kompleksu remodelującego chromatynę SWI/SNF w regulacji ekspresji genów zależnych od giberelin u *Arabidopsis thaliana*.”

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Patryna

- dr hab. Agnieszka Ludwików, prof. ucz.: 28 (100%)
- dr hab. Emilia Wilmowicz, prof. ucz.: 26 (92,9%)
- dr hab. Remigiusz Bąchor: 2 (7,1%)
- dr hab. Katarzyna Raczyńska, prof. ucz.: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Jacka Patryna?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Jacka Patryna?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Pawła Golika do komisji egzaminacyjnej mgr. Jacka Patryna?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. JACKA PATRYNA

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Jacka Patryna?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Patryna.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Agnieszki Ludwików, prof. ucz. i dr hab. Emilii Wilmowicz, prof. ucz. na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Patryna.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Jacka Patryna w składzie:

- 1) prof. dr. hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) prof. dr hab. Paweł Golik;**
- 3) dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.;**

4) dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz. – promotorka;

5) prof. dr hab. Jerzy Tiuryn – promotor.

29. Wybór kandydatów do zespołów ds. oceny śródkresowej doktorantów w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne.

Prof. Popowska powiedziała, że dyrektor szkoły, prof. Cyrański rekomenduje utworzenie dwóch zespołów, ale jest dosyć dużo doktorantów do oceny, więc może lepiej byłoby utworzyć trzy. Pani prof. pokazała i odczytała składy komisji z zeszłego roku. Prof. Maleszewski wolałby, żeby w tym roku ktoś go zastąpił, a dr hab. Seweryn Mroczek zadeklarował chęć kontynuowania pracy w komisji w tym roku. Prof. Wrzosek obiecała, że skontaktuje się z prof. Muszewską z IBB w tej sprawie, prof. Muszewska potwierdziła chęć pracy w tym samym zespole co w poprzednim roku. Prof. Maleszewski powiedział, że może powinniśmy się zastanowić czy chcemy utrzymać podobne składy zespołów jak w latach ubiegłych, czy jednak chcemy je jakoś odświeżyć. Dodał, że jak nie będzie chętnych to on będzie pracował nadal, ale wolałby, żeby zgłosił się ktoś nowy na jego miejsce. Chęć pracy w zespole 1 zgłosiła prof. Ajduk. Prof. Marta Wiśniewska również wolałaby, żeby ktoś ją zastąpił w zespole 3. Prof. Kobielał zgodziła się wejść do zespołu 3. Prof. Popowska powiedziała, że jeżeli jeszcze ktoś byłby chętny do pracy w tych zespołach, z rady lub spoza rady, to nich jak najszybciej prześle taką informację, bo w najbliższym czasie trzeba wysłać propozycję kandydatów do prof. Cyrańskiego.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Prof. Popowska pokazała tabelkę z podsumowaniem jak były rozdzielane środki z IDUB, w podziale na jednostki. Wydział Biologii był największym beneficjentem środków z IDUB, różne projekty zgłoszone z wydziału dostały łącznie największe dofinansowanie. Pani prof. zachęca, żeby starać się o te środki i z nich korzystać. O głos poprosiła prof. Kufel i spytała co będzie z osobami, które mają otwarte stare przewody doktorskie, a nie zdążą się obronić do końca roku. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że takie osoby będą mogły otworzyć nowe postępowanie, ale już na nowych zasadach i nie do końca wiadomo czy nie będą musiały płacić za nowe postępowanie. Prof. Bębas powiedział, że te warunki finansowe mogą być różne w różnych jednostkach, już w tej chwili w niektórych jednostkach są uchwalone przepisy, że osoby, które nie zdążą zakończyć przewodów w określonym terminie będą musiały ponieść koszty postępowania. Wiele osób zwróciło uwagę na to, że jest już projekt nowelizacji, w którym zakłada się przedłużenie terminu zamknięcia starych przewodów doktorskich o kolejny rok czyli do końca 2024 roku. Prof. Kufel zgłosiła, że ogólnie panuje duża dezinformacja w tym temacie i niektórzy doktoranci są zaniepokojeni, bo nie wiedzą jak to dalej ma wyglądać. Pan dr hab. Jakub Drożak powiedział, że w ostatnim czasie obowiązujące prawo zmienia się dosyć szybko i czasami wręcz trudno przewidzieć w którym kierunku to pójdzie i jakie zmiany zostaną wprowadzone. Dlatego trzeba bazować na tym co obowiązuje w danej chwili i przekazywać informacje zgodne z obowiązującym stanem prawnym.

Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakąś sprawę albo o coś zapytać w ramach wolnych wniosków. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu, życzyła wszystkim udanych wakacji i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*

