



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse
z dnia 6 września 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse dr hab. Ryszard Kokoszczynski, prof. ucz. powitał Członków Rady oraz zaproszonych Gości na siódmym posiedzeniu Rady w 2023 roku. Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej za pośrednictwem aplikacji Google Meet. Po odczytaniu listy obecności Przewodniczący stwierdził, że kworum zostało osiągnięte.

Wobec braku głosów w tym punkcie obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
38	24	24	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse z dnia 21 czerwca 2023 r.

Przewodniczący zwrócił się do Członków Rady z zapytaniem, czy zgłaszają uwagi do protokołu. Wobec braku głosów przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Rady z dnia 21 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
38	26	26	0	0

Rada przyjęła protokół posiedzenia z dnia 21 czerwca 2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący przekazał Członkom Rady, że w Dzienniku Ustaw opublikowana została ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw. Zmiany, które dotyczą działania Rady, to w szczególności przedłużenie o kolejny rok, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r., terminu na zakończenie wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. przewodów doktorskich.

Wobec braku głosów w niniejszym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do dalszej części posiedzenia.

4. Wniosek w sprawie nadania mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora.

Przewodniczący poinformował, że w tej sprawie zaproszeni zostali Promotor prof. dr hab. Tadeusz Grabiński oraz Recenzenci rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Krupy – prof. dr hab. Józef Biolik oraz prof. dr hab. Aleksander Grzelak.

Prof. Ryszard Kokoszczynski przypomniał, że Rada, Promotor oraz Recenzenci mieli możliwość zapoznania się ze zgromadzoną obszerną dokumentacją w toku sprawy, w tym m.in. z rozprawą doktorską, recenzjami, dokumentacją z przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, posiedzeń Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie oraz Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego, na których rozpatrywana była sprawa nadania mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora oraz dokumentacja wytworzona w toku postępowań odwoławczych. Dokumentacja obejmuje okres od wszczęcia przewodu doktorskiego, co miało miejsce w 2014 roku, do aktualnego stanu sprawy. Przewodniczący pokrótce przedstawił dotychczasowy przebieg zdarzeń w procedowanym przewodzie doktorskim konkludując, że Rada Doskonałości Naukowej pismem z dnia 6 czerwca 2023 r. przekazała akta sprawy przewodu doktorskiego mgr. Marcina Krupy do Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Warszawskiego celem wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2021 roku, z którym Rada również miała możliwość zapoznania się. Wyrok ten uchylił zaskarżoną decyzję Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów oraz utrzymaną nią w mocy uchwałę Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 27 marca 2019 r. o odmowie nadania mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora. W związku z powyższym, zadaniem Rady jest rozpatrzenie sprawy nadania mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora, w oparciu o pełną dokumentację i merytoryczną ocenę rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zabranie głosu Recenzentów oraz Promotora. Przypomniał, że na prośbę Promotora prof. dr hab. Tadeusza Grabińskiego, Radzie oraz Recenzentom przekazany został list prof. dr hab. Tadeusza Grabińskiego w niniejszej sprawie, wyrażający stanowisko Promotora. W swoim liście Promotor poruszył dwie kwestie – dorobku naukowego mgr. Marcina Krupy oraz wypromowanych przez siebie Doktorów w latach 1987-2017. Rada mogła się zapoznać z wykazem wszystkich wypromowanych doktoratów przez prof. dr hab. Tadeusza Grabińskiego. W odniesieniu do dorobku Kandydata Profesor poinformował, że obejmuje on 22 artykuły opublikowane w punktowanych wydawnictwach m.in. Akademii Obrony Narodowej w Warszawie, Uczelni Łazarskiego w Warszawie, Akademii Humanistycznej w Pułtusk, Uniwersytetu Łódzkiego, Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Większość tych publikacji (18) ukazała się w latach 2012-2014, jeszcze przed publiczną obroną pracy doktorskiej mgr. Marcina Krupy, a pozostałe 4 publikacje zostały opublikowane po obronie - w latach 2016-2018. Zdaniem Profesora tematyka wszystkich publikacji jest powiązana z problemami omawianymi w rozprawie doktorskiej. Profesor wyraził zdziwienie, że praca doktorska będąca syntezą opracowań szczegółowych uznanych za poprawne przez wielu recenzentów nie uzyskuje akceptacji Rad Naukowych. Ponadto Profesor zakomunikował, że w latach 1987 -2017 sprawował promotorstwo w 29 otwartych przewodach doktorskich, gdzie spośród 22 złożonych rozpraw doktorskich tylko jedna praca, mgr. Marcina Krupy, nie została zakończona uzyskaniem stopnia doktora. Profesor potwierdził, że zna te prace bardzo dokładnie, a praca doktorska mgr. Marcina Krupy nie odbiega swoim poziomem od pozostałych prac. Biorąc pod uwagę umiejętność formułowania hipotez badawczych, doboru danych źródłowych i oceny ich jakości oraz przeprowadzania złożonych analiz numerycznych Promotor jest skłonny uznać, że poziom tej pracy nie odbiega od poziomu prac pozostałych doktorantów. Profesor w swoim liście zauważył,

że nie wszyscy jego doktoranci potrafili przygotować pracę na odpowiednim poziomie. W 7 przypadkach otwarte przewody doktorskie zostały zamknięte z powodu braku zadawalających efektów. Przewodniczący Rady podziękował za przesłane stanowisko i zapytał czy Promotor chciałby zabrać głos w sprawie. W związku z brakiem dalszych głosów oraz pytań do Promotora, Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez Recenzentów.

Głos zabrał prof. dr hab. Aleksander Grzelak dziękując za zaproszenie i możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Na wstępie Profesor powiedział, że sprawa przewodu doktorskiego mgr. Marcina Krupy jest trudna z racji na czas jaki upłynął od momentu obrony rozprawy doktorskiej, która miała miejsce w 2015 r., oraz obszerność dokumentacji wytworzonej przez te lata. Recenzent przypomniał, że Wysoka Rada miała możliwość zapoznania się z jego recenzją i w dalszym ciągu ocena Profesora jest pozytywna w odniesieniu do rozprawy doktorskiej Kandydata i rekomenduje Radzie poparcie wniosku o nadanie mgr. Marcinowi Krupie nadanie stopnia doktora. Stwierdził, że główny problem badawczy, podjęty w rozprawie doktorskiej, ma charakter oryginalny, a jej cel główny został osiągnięty w sposób zadowalający. Jeśli chodzi o udowodnienie hipotez to zostały one zweryfikowane. Zdaniem Profesora, praca ma nierówny poziom – są części słabsze i lepsze. Natomiast pomimo tych słabości, Doktorantowi udało się przedstawić wiele oryginalnych wyników badań. Jak powiedział Recenzent, można dyskutować, czy zostały wykorzystane wszystkie najważniejsze pozycje bibliograficzne, bądź zastosowania adekwatniejszych metod badawczych. Pomimo to nie zmienia to obrazu sytuacji, że w przekonaniu Recenzenta ocena pracy ma charakter pozytywny. Następnie Profesor odniósł się do obrony rozprawy doktorskiej. Jak zauważył, Radzie przedstawiony został protokół z publicznej obrony rozprawy doktorskiej, natomiast zdaniem Profesora istotnym jest, by bardziej szczegółowo zapoznać Radę z jej przebiegiem. Zdaniem Profesora, sama obrona nie była porywająca, natomiast na znaczną część pytań, a było ich aż siedemnaście, Doktorant odpowiedział zadowalająco. Obrona nie miała charakteru zdawkowego, a ilość zadanych pytań ukazuje zainteresowanie Komisji Doktorskiej problematyką poruszoną w rozprawie doktorskiej, jak i staranność przebiegu samej obrony. Jej przebieg potwierdza, że wszyscy uczestnicy obrony zapoznali się z pracą doktorską, a Komisja Doktorska wykonała swoje obowiązki rzetelnie. W ocenie Recenzenta wyniki głosowania Komisji Doktorskiej w sprawie przyjęcia publicznej obrony były miarodajne w odniesieniu do jej przebiegu, natomiast wynik głosowania na posiedzeniu Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w sprawie nadania mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora był zupełnie odmienny. Prof. dr hab. Aleksander Grzelak przytoczył opinię prof. dr hab. Anny Ząbkowicz, której zdaniem istotną rolę w tym przewodzie odegrały epizody pozamerytoryczne. Recenzent również wyraża podobne przekonanie. Konkludując, prof. dr hab. Aleksander Grzelak podtrzymał swoją pozytywną ocenę.

Prof. dr hab. Józef Biolik, w pełni zgadzając się z Przedmówcą, podtrzymał swoją pozytywną ocenę zawartą w recenzji. Profesor zauważył, co wynika również z przedstawionej dokumentacji, że Kandydat studia doktoranckie ukończył na Wydziale Ekonomii Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, natomiast przewód doktorski otwarty został na Wydziale Finansów tego Uniwersytetu. Zdaniem Profesora, aspekt ten mógł się przyczynić do kolejnych zdarzeń w sprawie. Recenzent również pozytywnie ocenił dorobek publikacyjny Kandydata. Konkludując, prof. dr hab. Józef Biolik zwrócił się do Rady z wnioskiem o nadanie mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora.

Głos zabrał prof. Ryszard Kokoszcyński przypominając, że również podczas omawiania sprawy na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Warszawskiego głosy były podzielone, co znajduje swoje potwierdzenie w dokumentacji. Część osób pozytywnie oceniała pracę, podkreślając oryginalność problemu badawczego, gdzie Autor sformułował interesujące hipotezy. Z drugiej zaś strony, głosy krytyczne odnosiły się do metodyki i braku sformułowania teoretycznych podstaw tego badania. Profesor przytoczył sformułowania w treści pracy określone jako „podejście zdroworoządkowe”. Badanie ma bardziej charakter empiryczny,

eksploracyjny, aniżeli klasyczny charakter czystej nauki, w której weryfikuje się hipotezy wywiedzione z jawnie sformułowanej koncepcji teoretycznej. Zastrzeżenie budziły również te fragmenty rozważań Autora, które nazywa on metodą historyczną, oraz sposób modelowej weryfikacji hipotez. Jak Profesor zauważył na wstępie, głosy były podzielone, czego odzwierciedleniem był wynik głosowania.

Głos zabrał dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz. Zapoznawszy się z pracą Profesor stwierdził, że z pewnością praca ma charakter oryginalny. Wątpliwości dotyczą jednak tego czy w pracy problem badawczy został rozwiązany. Praca jest obszerna i ma charakter erudycyjny. Ostatecznie, zdaniem Profesora, z racji na liczne uchybienia metodologiczne, problemu badawczego nie rozwiązuje. Dla potwierdzenia Profesor udostępnił Radzie rysunek ze strony 146. rozprawy doktorskiej – „Zestawienie wybranych zmiennych, wcześniej przetworzonych za pomocą średniej ruchomej scentralizowanej”, gdzie Doktorant określa szczególne punkty, które nazywa pewnego rodzaju punktami korelacji wizualnej między zmiennymi. Te zmienne również są przetworzone w bardzo kontrowersyjny sposób, patrząc na długookresowe trendy. Nie jest to zdaniem Profesora uczynione w tradycyjny dla analizy szeregów czasowych sposób – Autor wybrał dane pasujące do narracji i opisał jako podejście stojące w kontrze do nowoczesnej ekonometrii, określane przez Autora jako podejście zdroworoządkowe. Jak zauważa prof. Łukasz Goczek, jest to pomijanie metod statystycznych i staranie się przeprowadzenia narracji, która w zasadzie jest daleko idącym postępowaniem, biorąc pod uwagę kontrowersyjność zawartych stwierdzeń w pracy. Konkludując, Profesor stwierdził, że problem badawczy w tej rozprawie doktorskiej nie został właściwie rozwiązany. Oczekiwany jest, żeby Doktorant w danej dyscyplinie i dziedzinie bardzo dobrze się orientował, i mimo że doktorant imponuje erudycją, to jednak w samej treści praca nie cytuje dorobku zagranicznych autorów, którzy się tą tematyką zajmowali. Zauważył, że praca doktorska mgr. Marcina Krupy pełna jest myśli filozoficznych, a w ekonomii oczekuje się, aby metodologia była jak najbardziej naukowa, czyli w kontrze do tego, co sam Autor twierdzi.

Prof. Ryszard Kokoszczyński odniósł się do głosu prof. Łukasza Goczka wyrażając ubolewanie nad tym, że mimo, że problem badawczy jest oryginalny, to jednak jak zauważył Przedmówca – nie został on dobrze przebadany. Mimo, że jest to problem oryginalny, to jednak był już w przeszłości badany, chociażby przez prof. Michała Kaleckiego, którego w rozprawie doktorskiej Kandydata zabrakło. Całość analizy ma jednak ciągle charakter korelacyjny. W związku z tym pytania jakie zostały postawione w tej wstępnej warstwie, zdaniem prof. Ryszarda Kokoszczyńskiego, nie znajdują odpowiedzi. Z drugiej zaś strony, Autor jest transparentny. Czytając rozprawę doktorską ze zdumieniem można stwierdzić, że Autor poświęca dużo uwagi tylko tym wynikom, które, jak sam napisał, pasują do jego postawionych hipotez, pomijając wyniki dla części prób czasowych, które nie są satysfakcjonujące. Zatem wnioski, jakie mgr Marcin Krupa wyciąga ze swojego badania, nie są uprawnione.

Chęć zabrania głosu wyraził również prof. Mikołaj Herbst. Profesor odniósł się do dorobku publikacyjnego Kandydata, wyrażając przekonanie, że publikacje te nie miałyby możliwości opublikowania w czasopiśmie ekonomicznym. Można wywnioskować, że Autor używa różnych metod bez zrozumienia. Mimo tych wszystkich zastrzeżeń Przedmówców, wnioski, które formułuje Autor są bardzo radykalne. Konkludując Profesor stwierdził, że Autorowi brakuje kompetencji, by zajmować się podjętymi kwestiami w ramach analiz ilościowych.

W związku z brakiem dalszych głosów w sprawie, prof. Ryszard Kokoszczyński poinformował, że następnym etapem jest przeprowadzenie głosowania tajnego w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Dodał, że osobami uprawnionymi w tym głosowaniu są również Promotor oraz Recenzenci. Przypomniął, że głosowanie odbywa się w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krupie i zgodnie z obowiązującą procedurą, niezbędna jest większość bezwzględna dla podjęcia tej uchwały – większość osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem w sprawie nadania jest większa od sumy

głosów przeciw i wstrzymujących się. Jeśli uchwała nie uzyska bezwzględnej większości głosów, jest to jednoznaczne z tym, że Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia. Przewodniczący upewnił się, że nikt z uprawnionych do głosowania nie ma wątpliwości odnośnie do sposobu przeprowadzenia głosowania w niniejszej sprawie.

W związku z brakiem dalszych głosów w tym punkcie obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania mgr. Marcinowi Krupie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymuję się
32	24	6	12	6

Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Krupie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

5. Wniosek Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania dr. Jackowi Lewkowiczowi stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący przypomniał, że pełna dokumentacja w niniejszej sprawie została Radzie przekazana, a następnie poprosił Sekretarza Komisji Habilitacyjnej dr. hab. Stanisława Cichockiego o przedstawienie przebiegu postępowania habilitacyjnego. Podziękował również za przybycie prof. dr. hab. Andrzejowi Wojtynie, recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jackowi Lewkowiczowi stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Stanisław Cichocki przypomniał powołany przez Radę Naukową Dyscypliny skład Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie dr. Jackowi Lewkowiczowi stopnia doktora habilitowanego: prof. dr hab. Krzysztof Jajuga z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (Przewodniczący); prof. dr hab. Janina Godłów-Legiędź z Uniwersytetu Łódzkiego (recenzent); prof. dr hab. Anna Wziętek-Kubiak z Instytutu Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk (recenzent); prof. dr hab. Anna Ząbkowicz z Uniwersytetu Łódzkiego (recenzent); prof. dr hab. Andrzej Wojtyna z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (recenzent); dr hab. Jan Hagemeyer, prof. ucz. z Uniwersytetu Warszawskiego (członek Komisji); dr hab. Stanisław Cichocki z Uniwersytetu Warszawskiego (Sekretarz Komisji). Dr hab. Stanisław Cichocki poinformował, iż dnia 23 czerwca 2023 r. odbyło się kolokwium habilitacyjne dr. Jacka Lewkowicza. Tego samego dnia odbyło się również posiedzenie Komisji Habilitacyjnej. Komisja po zapoznaniu się z recenzjami, gdzie trzy z czterech recenzji zawierają konkluzję pozytywną, oraz dokumentacją wniosku dr. Jacka Lewkowicza, przeprowadzonym kolokwium habilitacyjnym oraz po przeprowadzonej dyskusji stwierdziła, że Habilitant wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej instytucji badawczej, a jego osiągnięcia naukowe po uzyskaniu stopnia doktora stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej ekonomia i finanse. W głosowaniu jawnym: głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1, Komisja podjęła uchwałę, w której wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Jackowi Lewkowiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Tym samym Komisja Habilitacyjna rekomenduje Radzie Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse nadanie dr. Jackowi Lewkowiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Wojtyna. Recenzent stwierdził, że miał pewne wątpliwości w odniesieniu do umiejscowienia badań Kandydata w dyscyplinie ekonomia i finanse, bowiem w dorobku dr. Jacka Lewkowicza znalazło się wiele ciekawych badań dotyczących politologii.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania dr. Jackowi Lewkowiczowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	19	19	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania dr. Jackowi Lewkowiczowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

6. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jackowi Liwińskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący poinformował, że Rada Doskonałości Naukowej na Przewodniczącego Komisji habilitacyjnej wyznaczyła prof. dr. hab. Mariana Gorynię z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. Natomiast na recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Liwińskiemu przez Radę Doskonałości Naukowej wyznaczeni zostali: dr hab. Krzysztof Bartosik, prof. ucz. (Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk); prof. dr hab. Danuta Strahl (Akademia WSB w Dąbrowie Górniczej/Uczelnia Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej); dr hab. Anita Joanna Szymańska (Uniwersytet Gdański).

Przewodniczący przedstawił propozycje kandydatów na członków do Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Liwińskiemu:

- proponowany recenzent: prof. dr hab. Eugeniusz Kwiatkowski (Politechnika Warszawska);
- proponowany członek Komisji: dr hab. Leszek Morawski, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski);
- proponowany sekretarz Komisji: dr hab. Maciej Jakubowski (Uniwersytet Warszawski)

Wobec braku głosów, prof. Ryszard Kokoszczynski zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania członków do Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Liwińskiemu.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
prof. dr hab. Eugeniusz Kwiatkowski (Politechnika Warszawska) – recenzent	29	19	18	1	0
dr hab. Leszek Morawski, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek Komisji	29	19	19	0	0
dr hab. Maciej Jakubowski (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz Komisji	29	19	19	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Liwińskiemu.

7. Wniosek nostryfikacyjny Pani Oleny Ivashko.

Przewodniczący przypomniał, że wniosek Pani Oleny Ivashko o uznanie stopnia naukowego uzyskanego za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora Pani Oleny Ivashko dotyczył nostryfikacji stopnia kandydata nauk ekonomicznych (specjalność: pieniądze, finanse i kredyt) nadanego w dniu 22 grudnia 2010 r. przez Wyższą Komisję Atestacyjną Ukrainy na mocy uchwały Wyspecjalizowanej Rady Naukowej Lwowskiego Uniwersytetu Narodowego im. Iwana Franki. Rada na posiedzeniu dnia 21 czerwca 2023 r. powołała Komisję do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Oleny Ivashko w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady, a następnie poprosił o zabranie głosu prof. dr hab. Janusza Kudłę (Przewodniczącego Komisji) i o przedstawienie rzeczowej opinii w przedmiotowym wniosku. Przewodniczący przypomniał, że treść opinii została Radzie udostępniona wraz z przesłanym porządkiem obrad.

Prof. dr hab. Janusz Kudła poinformował, że Komisja w składzie: prof. dr hab. Janusz Kudła – przewodniczący, dr hab. Anna Białek-Jaworska, prof. ucz., prof. dr hab. Zofia Barbara Liberda, zapoznała się z dokumentacją przedstawioną przez Panią Olenę Ivashko i przedyskutowała treść rozprawy. Komisja wyraziła negatywną opinię w przedmiocie uznania stopnia doktora, nadanego Pani Olenie Ivashko, na podstawie pracy pt. „Mechanizm finansowy realizacji specjalnych reżimów działalności inwestycyjnej”, wykonanej na Wydziale Finansów Przedsiębiorstw i Ubezpieczeń Tarnopolskiego Narodowego Uniwersytetu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji i Nauki Ukrainy, obronionej na Lwowskim Uniwersytecie Narodowym im. Iwana Franki. Praca ta poświęcona jest opisowi specjalnej strefy ekonomicznej w obwodzie wołyńskim i jest to praca typowo opisowa; ma charakter odtwórczy o znikomej wartości naukowej. Autorka ograniczyła się do statystyk opisowych próby i zaproponowanych wskaźników oceny kondycji badanych przedsiębiorstw, pomimo wskazania zastosowania „analizy ilościowej wskaźników ekonomicznych – dla uzasadnienia i uogólnienia problematyki funkcjonowania finansowego mechanizmu specjalnych systemów działalności inwestycyjnej; metody ekonomiczno-matematycznego modelowania i formalizacji – dla prognozowania wyników realizacji projektów inwestycyjnych przez podmioty TRP w obwodzie wołyńskim.”. W ocenie Komisji praca doktorska p. Oleny Ivashko nie dokumentuje zrealizowania dwóch ostatnich zadań dotyczących „udoskonalenia metody kompleksowej analizy działalności specjalnych systemów inwestycyjnych” oraz „wypracowania modelu podejmowania decyzji inwestycyjnych dla realizacji finansowego mechanizmu specjalnych systemów działalności inwestycyjnej” na poziomie oczekiwanym przez komisje doktorskie w dyscyplinie ekonomia i finanse oceniające prace doktorskie brnione na Uniwersytecie Warszawskim. Pomimo zaproponowania wskaźników, nie poddano ich rozkładowi szczegółowej analizie ani nie zebrano danych umożliwiających przeanalizowanie ich zmienności w kolejnych latach w dłuższych szeregach czasowych. Zamiast modelu ekonometrycznego przedstawiono jedynie współczynniki korelacji i ich graficzną reprezentację. Mimo to m.in. jako "nowość naukową uzyskanych wyników" wskazano „metodyczne podejścia do identyfikacji czynników działalności inwestycyjnej systemów specjalnych poprzez budowę ekonometrycznego modelu oceny efektów realizacji ich mechanizmu finansowego w oparciu o podejście funkcjonalne, co umożliwi aktywizację działalności inwestycyjnej i sprzyja funkcjonowaniu finansowego mechanizmu realizacji specjalnych systemów inwestowania w warunkach kryzysowych.” Niestety, uzyskane w pracy doktorskiej wyniki nie dostarczają podstaw do uznania, że to zadanie stawiane przed dysertacją zostało zrealizowane i – w konsekwencji - uznania go za zrealizowane przez komisje doktorskie dyscypliny ekonomia i finanse oceniające rozprawy doktorskie brnione na Uniwersytecie Warszawskim. Z tego względu przedstawiona praca doktorska nie spełnia oczekiwań stawianych rozprawom doktorskim brnionym na Uniwersytecie Warszawskim w dyscyplinie ekonomia i finanse. Praca składa się z trzech

rozdziałów. Rozdział pierwszy „Teoretyczne i stosowane zasady finansowego mechanizmu realizacji specjalnych systemów działalności inwestycyjnej” porządkuje literaturę i regulacje prawne, definiuje kluczowe pojęcia i opisuje funkcjonowanie strefy. Rozdział drugi „Diagnostyka funkcjonowania specjalnych systemów działalności inwestycyjnej” opisuje wyniki inwestycyjne strefy. Przeprowadzona analiza nie uwzględnia koncepcji efektywności alokacji zasobów, produktywności, ryzyka upadłości (bankructwa) ani wewnętrznej stopy zwrotu lub innej miary oceny opłacalności inwestycji, co dyskwalifikuje uznanie uzyskanych wyników za rzetelne. Rozdział trzeci „Doskonalenie regulacji finansowej specjalnych systemów działalności inwestycyjnej” dotyczy ryzyka i priorytetyzacji projektów inwestycyjnych w strefie. W opinii Komisji, praca ta nie stanowi wkładu do nauki, lecz ma charakter informacyjny, opisujący na czym polega specjalna strefa, jakie zrealizowano tam inwestycje i jaki był wymiar efektów inwestycji np. w formie zatrudnienia oraz czym powinna kierować się administracja przy wyborze projektów do strefy. W pracy zamieszczono prognozy rozwoju strefy i policzono proste wskaźniki ekonomiczne. Jak wskazał prof. dr hab. Janusz Kudła, zastrzeżenia budzi: użycie niektórych metod (np. wnioskowanie na podstawie korelacji o związkach przyczynowych), oparcie wnioskowania na korelacji parami z pominięciem zmiennych kontrolnych, wykorzystanie prawie wyłącznie literatury ukraińskiej (w pracy powołano się na jedną pozycję anglojęzyczną z 1974 r.), czy brak sprecyzowanych hipotez badawczych, brak dyskusji wyników z literaturą, brak porównania z regionami, w których nie wprowadzono analizowanych w pracy „Specjalnych Systemów Działalności Inwestycyjnej”. W ocenie Komisji, przedstawiona praca nie spełnia minimalnych oczekiwań stawianych pracom doktorskim w dyscyplinie ekonomia i finanse, ani nie jest zgodna z poziomem prac doktorskich broniących na Uniwersytecie Warszawskim w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wobec braku dalszych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie uznania stopnia doktora, nadanego Pani Olenie Ivashko w dniu 22 grudnia 2010 r. przez Wyższą Komisję Atestacyjną Ukrainy na mocy uchwały Wyspecjalizowanej Rady Naukowej Lwowskiego Uniwersytetu Narodowego im. Iwana Franki, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	23	2	17	4

Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy uznania stopnia doktora, nadanego Pani Olenie Ivashko w dniu 22 grudnia 2010 r. przez Wyższą Komisję Atestacyjną Ukrainy na mocy uchwały Wyspecjalizowanej Rady Naukowej Lwowskiego Uniwersytetu Narodowego im. Iwana Franki, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse

8. Wniosek nostryfikacyjny Pani Oleny Pozniakovej.

Przewodniczący przypomniał, że wniosek Pani Oleny Pozniakovej o uznanie stopnia naukowego uzyskanego za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora, dotyczył nostryfikacji stopnia doktora nadanego Pani Olenie Pozniakovej w dniu 29 czerwca 2021 r. przez Politechnikę Lwowską – Uniwersytet Krajowy. Rada na posiedzeniu dnia 21 czerwca 2023 r. powołała Komisję do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Oleny Pozniakovej w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady, a następnie poprosił o zabranie głosu dr hab. Agnieszkę Kopańską - Przewodniczącą Komisji i o przedstawienie rzeczowej opinii w

przedmiotowym wniosku. Przewodniczący przypomniał, że treść opinii została Radzie udostępniona wraz z przesłanym porządkiem obrad.

Dr hab. Agnieszka Kopańska poinformowała, że Komisja w składzie: dr hab. Agnieszka Kopańska – przewodnicząca, dr hab. Joanna Siwińska-Gorzela, prof. ucz.; dr hab. Piotr Wójcik, prof. ucz., zapoznała się z dokumentacją przedstawioną przez Panią Olenę Pozniakovą i przedyskutowała treść rozprawy. Rozprawa napisana jest w języku ukraińskim, ma formę monografii pt. „Ocena ekonomiczna i planowanie przez rząd przekształceń własnościowych” i była podstawą otrzymania przez Panią Olenę Pozniakovą stopnia kandydata (doktora) nauk ekonomicznych na Ukrainie w 2021 r. Rozprawa składa się z trzech rozdziałów, liczy około 200 stron łącznie z bibliografią. Zgodnie z przedstawionym i przetłumaczonym na język polski autoreferatem, na potrzeby realizacji celu pracy wykorzystano następujące naukowe metody badań: analizę porównawczą, systematyzację, uogólnienie, grupowanie. W autoreferacie Autorka stwierdza, że przeprowadziła również analizy empiryczne, statystyczne i matematyczne. Przy czym należy podkreślić, że na podstawie autoreferatu (przetłumaczonego na język polski) trudno wnioskować o jakości badań i uzyskanych wyników pracy. W autoreferacie brak również informacji o danych i metodach analizy wykorzystanych w badaniu empirycznym. W ocenie Komisji, być może praktyką jest kierowanie autoreferatu do szerokiego grona odbiorców, niekoniecznie ze środowiska naukowego dobrze rozeznanego w terminologii technicznej. Praca ma charakter praktyczny, odnoszący się do problemów i specyfiki prywatyzacji w Ukrainie. Szczególnie ciekawe wydają się rozważania dotyczące negatywnych skutków przekształceń własnościowych w Ukrainie, przejawiające się w polaryzacji interesów właścicieli i społeczeństwa, oraz w monopolizacji własności powstającej wyniku przekształceń. Pomimo, że analizy zawarte w pracy nie wydają się nowatorskie – Autorka nie poszerzyła rozważań teoretycznych dotyczących prywatyzacji, ani nie osiągnęła nowatorskich wyników empirycznych, to dzięki dokonanej klasyfikacji, Jej praca ma ważny walor praktyczny. Jak stwierdzono w autoreferacie, wyniki rozprawy doktorskiej są wykorzystywane przez Departament Rozwoju Gospodarczego Lwowskiej Rady Miejskiej do celów opracowania „Programu poprawy konkurencyjności obwodu lwowskiego poprzez wykorzystanie innowacyjnych mechanizmów w zarządzaniu mieniem samorządowym” oraz w tworzeniu strategii rozwoju Lwowa na okres do roku 2020; przez Regionalny Oddział Funduszu Majątku Państwowego Ukrainy w obwodach lwowskim, zakarpackim i wołyńskim przy przygotowywaniu propozycji dotyczącej polityki i strategii reformowania własności przez Fundusz Majątku Państwowego Ukrainy czy przez Lwowską Radę Obwodową celów oceny i planowania przekształceń wspólnej. Z tego punktu widzenia rozprawa może być potraktowana jako doktorat wdrożeniowy. Słabością pracy jest fakt, że Autorka w bardzo niewielkim stopniu odnosi się do zagranicznego dorobku w zakresie prywatyzacji. W bibliografii przedstawiono 326 pozycji literatury, z czego znaczna część to opracowania ukraińskie, a zaledwie 24 to literatura w języku innym niż ukraiński. Jak wskazała Komisja, warto również podkreślić, że Pani Olena Pozniakova jest autorką i współautorką 48 publikacji w tym artykułów naukowych opublikowanych w Polsce. Jedynie jedna z tych prac została opublikowana w czasopiśmie indeksowanym w Web of Science. Pani Olena Pozniakova uczestniczyła również w szeregu konferencji naukowych, w tym wielu organizowanych w Polsce. Konkludując Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Komisja rekomenduje nostryfikację stopnia naukowego uzyskanego za granicą i uznanie go za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora.

Wobec braku dalszych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie uznania stopnia doktora, nadanego Pani Olenie Pozniakovej w dniu 29 czerwca 2021 r. przez Politechnikę Lwowską – Uniwersytet Krajowy za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	22	0	2

Rada podjęła uchwałę w sprawie uznania stopnia doktora, nadanego Pani Olenie Pozniakovej w dniu 29 czerwca 2021 r. przez Politechnikę Lwowską – Uniwersytet Krajowy, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

9. Wniosek w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pana Arkadija Bratclavskiego w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

Przewodniczący poinformował, że wniosek dotyczy uznania stopnia doktora, nadanego panu Arkadijowi Bratclavskiemu w dniu 22 maja 2018 r. przez Instytut Problemów Gospodarki Regionalnej Rosyjskiej Akademii Nauk, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. W związku z powyższym, Przewodniczący zaproponował powołanie Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pana Arkadija Bratclavskiego w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady, w składzie: dr hab. Krzysztof Szczygielski, prof. ucz. - przewodniczący; dr hab. Piotr Senkus; dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. ucz.

Wobec braku dalszych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pana Arkadija Bratclavskiego w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Krzysztof Szczygielski, prof. ucz. - przewodniczący	38	24	24	0	0
dr hab. Piotr Senkus	38	24	24	0	0
dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. ucz.	38	24	24	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pana Arkadija Bratclavskiego w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

10. Wniosek w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Oleny Burunovej w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

Przewodniczący poinformował, że wniosek dotyczy uznania stopnia doktora, nadanego Pani Olenie Burunovej w dniu 26 września 2012 r. przez Ministerstwo Edukacji i Nauki Młodzieży i Sportu Ukrainy – Państwową Edukacyjno-Naukową „Akademię Zarządzania Finansowego” za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. W związku z powyższym, Przewodniczący zaproponował powołanie Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Oleny Burunovej w celu sformułowania uzasadnionej

opinii dla Rady, w składzie: dr hab. Cecylia Leszczyńska - przewodnicząca; dr hab. Piotr Koryś; prof. dr hab. Janusz Kudła; dr hab. Maciej Tymiński.

Wobec braku dalszych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Oleny Burunovej celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Cecylia Leszczyńska - przewodnicząca	38	23	22	1	0
dr hab. Piotr Koryś	38	23	22	1	0
prof. dr hab. Janusz Kudła	38	23	23	0	0
dr hab. Maciej Tymiński	38	23	22	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Oleny Burunovej w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

11. Wniosek w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Zbigniewowi Bohdanowiczowi stopnia doktora.

Przewodniczący poinformował, że mgr Zbigniew Bohdanowicz złożył rozprawę doktorską oraz pozostałe dokumenty pozwalające na powołanie Komisji Doktorskiej i wyznaczenie recenzentów w niniejszym postępowaniu. Promotorem rozprawy doktorskiej pt. „Social Aspects of the Energy Transition” jest prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski. Następnie Przewodniczący przedstawił proponowany skład Komisji Doktorskiej i Kandydatów na recenzentów.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej: dr hab. Katarzyna Kopczewska, prof. ucz. (przewodnicząca); dr hab. Anna Bartczak, prof. ucz.; dr hab. Stanisław Cichocki; dr hab. Marek Giergiczny, prof. ucz.; dr hab. Małgorzata Kalbarczyk; dr hab. Leszek Morawski, prof. ucz.; dr hab. Piotr Wójcik.

Proponowani recenzenci rozprawy doktorskiej: prof. dr hab. Stanisław Czaja (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu); dr hab. inż. Anna Kowalska-Pyzalska, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska); dr hab. Bożena Ryszawska, prof. ucz. (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu).

Wobec braku uwag w niniejszej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Zbigniewowi Bohdanowiczowi.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję Się
dr hab. Katarzyna Kopczewska, prof. ucz. – przewodnicząca	29	19	19	0	0

dr hab. Anna Bartczak, prof. ucz.	29	19	19	0	0
dr hab. Stanisław Cichocki;	29	19	19	0	0
dr hab. Marek Giergiczny, prof. ucz.	29	19	19	0	0
dr hab. Małgorzata Kalbarczyk	29	19	19	0	0
dr hab. Leszek Morawski, prof. ucz.	29	19	19	0	0
dr hab. Piotr Wójcik	29	19	18	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Zbigniewa Bohdanowicza stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Zbigniewa Bohdanowicza.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję Się
prof. dr hab. Stanisław Czaja (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu)	29	16	16	0	0
dr hab. inż. Anna Kowalska-Pyzalska, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska)	29	16	16	0	0
dr hab. Bożena Ryszawska, prof. ucz. (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu)	29	16	16	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Zbigniewowi Bohdanowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

12. Wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Bitnera.

Przewodniczący poinformował, że wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Bitnera wynika z wymogów formalnych w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. i wyjaśnił, że zmiana polega na tym, że ze składu Komisji Doktorskiej odwołuje się dr. hab. Sebastiana Skużę, prof. ucz. oraz dr. hab. Roberta Ślepaczuka, prof. ucz.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Bitnera.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	16	16	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Bitnera.

13. Wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jacka Karasińskiego.

Przewodniczący poinformował, że wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jacka Karasińskiego wynika z wymogów formalnych w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. i wyjaśnił, że zmiana polega na tym, że ze składu Komisji Doktorskiej odwołuje się dr. hab. Jakuba Górkę oraz dr. hab. Roberta Ślepaczuka, prof. ucz.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jacka Karasińskiego.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jacka Karasińskiego.

14. Wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pieńkowskiego.

Przewodniczący poinformował, że wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pieńkowskiego wynika z wymogów formalnych w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. i wyjaśnił, że zmiana polega na tym, że ze składu Komisji Doktorskiej odwołuje się dr. hab. Sebastiana Skuzę, prof. ucz. oraz dr. hab. Roberta Ślepaczuka, prof. ucz.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pieńkowskiego.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	17	17	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pieńkowskiego.

15. Wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokołowskiego.

Przewodniczący poinformował, że wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokołowskiego wynika z wymogów formalnych w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. i wyjaśnił, że zmiana polega na tym, że ze składu Komisji Doktorskiej odwołuje się dr. hab. Małgorzatę Kalbarczyk i dr. hab. Leszka Morawskiego, prof. ucz.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokołowskiego.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokołowskiego.

16. Wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Svieta slaua Valasiuka.

Przewodniczący poinformował, że wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Svieta slaua Valasiuka wynika z wymogów formalnych w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. i wyjaśnił, że zmiana polega na tym, że ze składu Komisji Doktorskiej odwołuje się dr hab. Małgorzatę Kalbarczyk i dr. hab. Leszka Morawskiego, prof. ucz.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Svieta slaua Valasiuka.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	19	19	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Svieta slaua Valasiuka.

17. Wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Kateryny Zabariny.

Przewodniczący poinformował, że wniosek w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Kateryny Zabariny wynika z wymogów formalnych w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. i wyjaśnił, że zmiana polega na tym, że ze składu Komisji Doktorskiej odwołuje się dr hab. Małgorzatę Kalbarczyk i dr. hab. Leszka Morawskiego, prof. ucz.

W związku z brakiem głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Kateryny Zabariny.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Kateryny Zabariny.

18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie, Rada zakończyła posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Ekonomia i Finanse
dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz.

Protokolant: mgr Natalia Paradowska