



PROTOKÓŁ
zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo
w dniu 7 lutego 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, powitał wszystkich i otworzył zdalne posiedzenie RNDL, które odbywało się za pośrednictwem komunikatora Google Meet.

Zebrani zostali poinformowani, że posiedzenie będzie nagrywane tylko w formie audio, a nagranie z posiedzenia zostanie usunięte po zatwierdzeniu protokołu.

Następnie, zgodnie z wytycznymi Prorektora, dr. hab. Macieja Duszczyka, dotyczącymi pracy zdalnej rad naukowych dyscyplin, Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Na posiedzeniu obecnych było: 34 członków Rady, oraz 2 pracowników Biura Rad Naukowych. Kworum zostało osiągnięte.

Przewodniczący zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i czy nie wnoszą uwag w tej kwestii. Wobec ich braku zarządził głosowanie, które odbyło się w systemie Ankieter - tak jak wszystkie kolejne.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	30	30	0	0

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie porządku obrad.

2.1 Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Annie Pochmarze-Ryżko oraz uznanie jej osiągnięcia habilitacyjnego za wysoko ocenione

Przewodniczący Rady poinformował Zebranych o kolokwium habilitacyjnym dr Anny Pochmary-Ryżko, które odbyło się 14 stycznia 2022 r. Komisja Habilitacyjna jednogłośnie wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo o nadanie dr Annie Pochmarze-Ryżko stopnia doktora habilitowanego oraz uznanie jej osiągnięcia habilitacyjnego za wysoko ocenione. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Annie Pochmarze-Ryżko.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
--------------------------	--------------	----	---------	------------------

39	23	23	0	0
----	----	----	---	---

Tym samym RNDL nadała dr Annie Pochmarze-Ryżko stopień doktora habilitowanego w zakresie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

Następnie Przewodniczący poprosił o głosowanie w sprawie uznania osiągnięcia habilitacyjnego dr Anny Pochmary-Ryżko za wysoko ocenione i nadania jej stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	19	2	1

Tym samym RNDL uznała osiągnięcie habilitacyjne dr Anny Pochmary-Ryżko za wysoko ocenione i nadała jej stopień doktora habilitowanego z wyróżnieniem.

2.2 Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Aránzazu Calderón Puercie

Przewodniczący omówił ten punkt porządku obrad na podstawie pisma z dnia 5 stycznia 2022 r. wystosowanego przez Radę Doskonałości Naukowej, która przekazała pełną dokumentację sprawy dr Aránzazu Calderón Puerty wraz z prośbą o zgodę na przeprowadzenie przez RNDL UW postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo, wszczętego w dniu 29 grudnia 2021 r.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania nad wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Aránzazu Calderón Puercie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	22	21	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Aránzazu Calderón Puercie.

3.1 a) Wyznaczenie recenzentów, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Anny Kujawskiej-Kot

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia

w przewodzie doktorskim mgr Anny Kujawskiej-Kot. Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski, a wobec ich braku zarządził serię głosowań w sprawach związanych z przewodem doktorskim mgr Anny Kujawskiej-Kot.

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia recenzentów:

dr hab. Ewa Banaszak (Uniwersytet Wrocławski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	22	0	1

prof. dr hab. Anna Łebkowska (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	22	0	1

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

Literackie i nieliterackie reprezentacje doświadczenia tożsamości płciowej w ostatnim czterdziestoleciu

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	21	16	1	4

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Wyniki głosowania:

dr hab. Dawid Osiński –Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	22	1	0

prof. dr hab. Ewa Szczęsna – Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

dr hab. Ewa Banaszak – Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

39	23	22	0	1
----	----	----	---	---

prof. dr hab. Anna Łebkowska – Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	22	0	1

prof. dr hab. Tomasz Wójcik

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	21	1	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Anny Kujawskiej-Kot.

3.1 b) Wyznaczenie recenzentów, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Pawłowskiej

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Pawłowskiej. Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski, a wobec ich braku zarządził serię głosowań w sprawach związanych z przewodem doktorskim mgr Magdaleny Pawłowskiej.

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia na recenzentów:

prof. dr hab. Beata K. Obsulewicz-Niewińska (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II),

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	22	1	0

dr hab. Ireneusz Gielata, prof. ucz. (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:
Literatura polska drugiej połowy XIX wieku (1864-1914)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Wyniki głosowania:

dr hab. Dawid Osński - Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	21	19	2	0

dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz. – Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	21	21	0	0

prof. dr hab. Beata K. Obsulewicz-Niewińska – Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	21	20	1	0

dr hab. Ireneusz Gielata, prof. ucz. - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	21	21	0	0

prof. dr hab. Tomasz Wójcik

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	21	19	1	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Pawłowskiej.

3.2 Zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Oliwii Kasprzyk.

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął wniosek dr hab. Magdaleny Olpińskiej-Szkiełko, prof. ucz., Dziekan Wydziału Lingwistyki Stosowanej, w sprawie zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Oliwii Kasprzyk. Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zarządził serię głosowań związanych z przewodem doktorskim mgr Oliwii Kasprzyk.

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej:

Filozofia

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej.

Wyniki głosowania:

dr hab. Magdalena Latkowska, prof. ucz. – Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	0	0	0

dr hab. Andriej Moskwin, prof. ucz. – Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	0	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Oliwii Kasprzyk.

3.3 Zmiana tematu rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Anity Chmielewskiej.

Przewodniczący poinformował zebranych, że dr hab. Izabela Szymańska, Przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Anglistyki Wydziału Neofilologii UW, zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę tematu rozprawy doktorskiej mgr Anity Chmielewskiej. Temat pracy doktorskiej otrzymałby brzmienie: *Women about Women: Female Voices in Contemporary British-Jewish Fiction*.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski, a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie zgody Rady na zmianę tematu rozprawy doktorskiej mgr Chmielewskiej.

Wyniki głosowania nad zmianą tytułu pracy doktorskiej na: *Women about Women: Female Voices in Contemporary British-Jewish Fiction*.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	21	21	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany tematu pracy w przewodzie doktorskim mgr Anity Chmielewskiej.

3.4 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Barbarze Kaczyńskiej

Od tego momentu obrady prowadziła Dominika Oramus, prof. ucz. Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała zebranych, że mgr Barbara Kaczyńska pozytywnie zdała egzamin doktorski, co zostało odnotowane w sporządzonym protokole i uchwale z dnia 10 stycznia 2022 r. Komisji Egzaminacyjnej.

Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej, a następnie zapytała, czy są pytania lub wnioski. Wobec braku zgłoszeń, prof. Oramus zarządziła głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

dr hab. Dario Prola - Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	21	0	1

prof. dr hab. Anna Kukułka-Wojtasik - Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	21	0	1

dr hab. Monika Kulesza, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	21	0	1

prof. dr hab. Grzegorz Leszczyński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	21	0	1

prof. dr hab. Małgorzata Tryuk

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

dr hab. Izabella Zatorska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Barbarze Kaczyńskiej.

3.5 a) Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Gajewskiej

Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała, że wpłynął wniosek o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Magdalenie Gajewskiej. Poinformowała przy tym, że na Promotora został zaproponowany dr hab. Tadeusz Miłkowski. Prof. Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia Promotora w osobie dr. hab. Tadeusza Miłkowskiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Gajewskiej.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni	Oddane	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie
------------	--------	----	---------	------------------	-----

do głosowania	głosy				zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	23	21	0	1	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdaleny Gajewskiej.

3.5 b) Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Patrycji Polanowskiej

Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała, że wpłynął wniosek o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Patrycji Polanowskiej. Poinformowała przy tym, że na Promotora został zaproponowany dr hab. Alessandro Baldacci. Prof. Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia Promotora w osobie dr. hab. Alessandra Baldacciego, w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Patrycji Polanowskiej.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	22	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Patrycji Polanowskiej.

3.6 Umorzenie przewodu doktorskiego mgr Melaike Huseyin.

Prof. Oramus przedstawiła wniosek mgr Melaike Huseyin z dnia 12 stycznia 2022 r. w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego, wszczętego przez Radę Wydziału Orientalistycznego. Wobec braku głosów w tej sprawie, Wiceprzewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Melaike Huseyin.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Melaike Huseyin.

4. Wyznaczenie kandydatur przedstawicieli do zespołów kwalifikacyjnych prowadzących rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r.

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że wpłynął wniosek dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz., Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych z prośbą o wyznaczenie kandydatów przedstawicieli dyscypliny literaturoznawstwo do zespołów kwalifikacyjnych prowadzących rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r. Do Rady wpłynęło 8 zgłoszeń osób gotowych kandydować do tej komisji. Prof. Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów przedstawicieli do zespołów kwalifikacyjnych prowadzących rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r.

Wyniki głosowania kandydatów przedstawicieli do zespołu kwalifikacyjnego prowadzącego rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r. w dyscyplinie literaturoznawstwo:

dr hab. Marcin Klik

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	30	29	0	1

dr hab. Grzegorz Kość, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	30	29	0	1

dr hab. Katarzyna Nowakowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	30	27	0	3

dr. hab. Przemysław Pietrzak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	30	30	0	0

prof. dr hab. Wiesław Rzońca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
50	30	24	3	2	1

dr hab. Marta Piłat-Zuzankiewicz

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
50	30	25	1	3	1

dr hab. Katarzyna Sadkowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	30	28	1	1

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że we wspomnianym wniosku dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz., Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych znalazła się również prośba o wyznaczenie kandydatury przedstawiciela literaturoznawstwa do zespołu kwalifikacyjnego prowadzącego rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r w innej dyscyplinie. Z ramienia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, swoją kandydaturę do zespołu nauk o kulturze i religii zgłosił prof. dr hab. Michał Kuziak. Prof. Oramus zapytała czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Michała Kuziaka na kandydata do zespołu kwalifikacyjnego prowadzącego rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r. w dyscyplinie nauk o kulturze i religii.

Wyniki głosowania kandydatury prof. dr hab. Michała Kuziaka do zespołu kwalifikacyjnego prowadzącego rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r. w dyscyplinie nauk o kulturze i religii:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
50	31	28	1	1	1

Tym samym Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia kandydatów przedstawicieli dyscypliny literaturoznawstwo do zespołów kwalifikacyjnych prowadzących rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 r.

5. Informacja o przyjmowaniu kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych prowadzących rekrutację do Szkoły Doktorskiej Międzydziedzinowej w 2022 r.

Prof. Oramus poinformowała, że Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo została również poproszona przez prof. dr. hab. Pawła Stępnia, Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Międzydziedzinowej o wskazanie kandydatów reprezentujących dyscyplinę literaturoznawstwo do zespołów kwalifikacyjnych prowadzących rekrutację do Szkoły Doktorskiej Międzydziedzinowej w 2022 r. W związku z tym prof. Oramus poprosiła zebranych o przesłanie zgłoszeń kandydatur do 14 lutego br., aby można było przeprowadzić głosowanie w tej sprawie na kolejnym posiedzeniu Rady, tj. 28 lutego. Poinformowała przy tym, że przedstawiciel nie musi być członkiem Rady.

6. Stanowisko literaturoznawczego zespołu kwalifikacyjnego prowadzącego rekrutację do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2021 r. w sprawie uchwały nr 61 Rady Dyscypliny Nauk o Kulturze i Religii z dnia 18 maja 2021 r.

Omawiając ten punkt porządku obrad Wiceprzewodnicząca przypomniła, że Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo otrzymała, zamieszczoną w materiałach na dzisiejsze posiedzenie, uchwałę RNDNoKiR nr 61 z dnia 18 maja 2021 sporządzoną na podstawie uwag zespołu kwalifikacyjnego do Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie Nauki o Kulturze i Religii, a także listę tych uwag. Są to propozycje zmian zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, które, zdaniem komisji, mogłyby usprawnić kolejne rekrutacje. Prof. D. Oramus przypomniała członkom Rady, że jesienią 2021 roku kierowany przez dr hab. Ewę Łuczak, prof. ucz. zespół RNDL rekrutujący do szkoły Doktorskiej, w dyscyplinie Literaturoznawstwo również przedstawił analogiczne pismo sporządzone po rekrutacji. Prof. Oramus pod dyskusję poddała więc dwie listy postulatów rekrutacyjnych - zgłoszoną przez zespół NoKiR i popartą przez RNDNoKiR oraz zgłoszoną przez literaturoznawczy zespół kwalifikacyjny, pracujący w ostatniej rekrutacji do SDNH.

W dyskusji tej głos zabrali: dr hab. A. Bareja-Starzyńska, prof. Oramus, prof. E. Łuczak, prof. ucz., dr hab. I. Zatorska, prof. ucz., dr hab. M. Gaszyńska-Magiera, prof. ucz., prof. dr hab. W. Sadowski.

Prof. A. Bareja-Starzyńska odniosła się do postulatu, aby komisja rekrutacyjna oceniająca projekt doktorski nie znała nazwiska przysłego promotora kandydata. Zwróciła uwagę, że obowiązujący jeszcze rok regulamin nie pozwala na taka zmianę. Można by ją wprowadzić w roku 2023 ale często to nazwisko promotora jest dla zespołów kwalifikacyjnych gwarancją tego, że doktorat powstanie. Dodała, że jeśli zaś projekt się nie uda, doktorant na tym nie straci, gdyż nie zwraca stypendium. Traci wyłącznie promotor - jeśli ma dwa nieudane doktoraty nie może brać kolejnych doktoratów przez dwa lata, co ma konsekwencje w jego ocenie jako pracownika. Pani Profesor podsumowała, że jej zdaniem ujawnienie promotora nie jest złym pomysłem.

Następnie głos zabrała dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera, prof. ucz., która powiedziała, że pracowała w zespołach do pierwszej i drugiej rekrutacji do szkół doktorskich, które również chciały coś zmienić w kolejnych rekrutacjach. Wtedy także formułowano postulaty, rok za rokiem bardzo podobne, a władze Uniwersytetu nie reagowały. Nie pozostawia to wiele nadziei, by tym razem było inaczej.

Głos też zabrał prof. dr hab. Witold Sadowski, który przypomniał, że nie wszystkie zmiany zaproponowane w uchwale Rady Dyscypliny NoKiR pokrywają się z postulatami zgłoszonymi przez literaturoznawczy zespół kwalifikacyjny. Przewodniczący zaproponował trzy rozwiązania jakie może podjąć w tej sytuacji RNDL w odniesieniu do uwag zespołu:

- 1) przyjąć do wiadomości stanowisko literaturoznawczego zespołu kwalifikacyjnego,
- 2) odłożyć decyzję w tej sprawie do kolejnego posiedzenia Rady,
- 3) przyjąć stanowisko literaturoznawczego zespołu kwalifikacyjnego za własne.

Prof. Sadowski powiedział także, że opcja trzecia oznaczałaby, że w uchwale znalazłby się zapis informujący o przyjęciu stanowiska oraz odniesienie do załącznika, który zawierałby cztery punkty wymienione w protokole posiedzenia zespołu kwalifikacyjnego.

Następnie głos zabrała Prof. D. Oramus, która przeczytała zapisy na czacie: prof. A. Barei-Starzyńskiej: „różne uwagi były dyskutowane podczas formułowania regulaminu jesienią 2020 r. przed powstaniem uchwały rekrutacyjnej 20 stycznia 2021 r. Dyskusja była w gronie Rady Szkoły Doktorskiej, Komisji Senackiej, a potem posiedzenia Senatu”.

Ponownie wywiązała się dyskusja w której udział wzięli: prof. A. Bareja-Starzyńska, prof. D. Oramus, prof. E. Łuczak, prof. W. Sadowski, prof. A. Bareja-Starzyńska, prof. M. Gaszyńska – Magiera.

Prof. Bareja-Starzyńska odniosła się do propozycji przeniesienia rekrutacji na grudzień. Zdaniem Pani Profesor jest to nierealne w warunkach funkcjonowania Uniwersytetu.

Wiceprzewodnicząca podsumowała dyskusję. Ponieważ w dyskusji przeważały głosy za opcją wymienioną wcześniej przez prof. W. Sadowskiego jako trzecia, RNDL przystąpiła do głosowania w sprawie przyjęcia uwag literaturoznawczego zespołu kwalifikacyjnego jako własne.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	29	24	1	4

Tym samym Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie stanowiska dotyczącego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych oraz procesu rekrutacji do niej.

6. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Naukowej podziękował wszystkim i ze względu na brak głosów w sprawach bieżących, pytań i wolnych wniosków, zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: *W. Sadowski*

Protokołowała: *Anna Wolszczak*