

## Protokół

**z 27. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,  
które odbyło się dnia 11 września 2023 r.**

### **1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie**

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że pomimo przejściowych trudności udało się uzyskać kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

**10.a** Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - **mgr Aleksandra Łopion**

**17.a** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 22; kierownik projektu - **dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.**

**17.b** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 19; kierownik projektu - **dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.**

**17.c** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w CeNT UW w ramach projektu NCN OPUS 22 LAP; kierownik projektu - **dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 11.09.2023 r.?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 11.09.2023 r.

### **2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 19.06.2023 r.**

**Przewodniczący** poinformował, że nie zostały zgłoszone żadne uwagi odnośnie protokołu, a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 19.06.2023 r.?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 19.06.2023 r.

### **3. Informacje Przewodniczącego**

**Przewodniczący** przekazał smutną informację o śmierci prof. Józefa Namysłowskiego i poprosił o uczczenie jego pamięci minutą ciszy.

Przewodniczący poinformował, że następne posiedzenie Rady odbędzie się w trybie zdalnym 09.10.2023 r.; posiedzenia Rady są zsynchronizowane z posiedzeniami Rady Wydziału oraz z posiedzeniami Senatu UW. Zgodnie z Zarządzeniem nr 106 Rektora, posiedzenia mogą odbywać się w trybie zdalnym, o czym decyduje Przewodniczący. Ta sprawa zostanie jeszcze przedyskutowana na kolejnym posiedzeniu Rady, niemniej Przewodniczący zdecydowanie opowiada się za zdalną formą posiedzeń, która ułatwia uzyskanie kworum oraz pozwala na oszczędność czasu.

Przewodniczący dodał, że właśnie ze względu na trudności związane z utrzymaniem kworum, pozostałe informacje przekaze na końcu posiedzenia, podczas omawiania sprawy bieżących.

### **4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem - dr Beata Brzozowska**

**Przewodniczący** poprosił Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.** odczytał szerokie fragmenty z protokołu z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, które odbyło się w trybie zdalnym 18 sierpnia 2023 r.

„Komisja Habilitacyjna obradowała w pełnym składzie:

1. prof. dr hab. Ewa Gudowska-Nowak (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) – przewodnicząca
2. dr hab. inż. Ewelina Lipiec (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) – recenzent
3. prof. dr hab. n. med. Wiktoria Suchorska (Uniwersytet Medyczny w Poznaniu) – recenzent
4. prof. dr hab. n. med. Bożena Birkenfeld (Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie) – recenzent
5. prof. dr hab. Paweł Olko (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk) – recenzent

6. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki (Uniwersytet Warszawski) – członek Komisji
7. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz Komisji.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie, a następnie Sekretarz potwierdził obecność wszystkich członków Komisji. Sekretarz poinformował, że głosowania będą odbywały się zwykłą większością głosów w sposób jawny. Następnie jednogłośnie Komisja przyjęła zaproponowany przez Panią Przewodniczącą porządek posiedzenia.

Komisja rozważyła kwestię konieczności przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. Po krótkiej dyskusji i zapoznaniu się z opinią prof. Eweliny Lipiec i prof. Ewy Gudowskiej-Nowak dotyczącej niedawnego seminarium wygłoszonego przez Kandydatkę na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego jednogłośnie podjęto decyzję o odstąpieniu od kolokwium habilitacyjnego.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła recenzentów o przedstawienie swoich opinii, w kolejności zgodnej z numeracją recenzji na stronie BIP UW:

- Prof. Wiktoria Suchorska podkreśliła, że dorobek Habilitantki jest imponujący. Osiągnięcia habilitacyjne składające się z cyklu 10 prac oraz pozostały dorobek naukowy dr Beaty Brzozowskiej spełnia wymogi stawiane rozprawom habilitacyjnym oraz odpowiada kryteriom oceny dorobku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego zapisanym w stosownych przepisach. Recenzentka wniosowała o dalsze procedowanie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Beacie Brzozowskiej.

- Dr hab. inż. Ewelina Lipiec przychyliła się do opinii przedmówczyni, że dorobek Kandydatki jest imponujący. Recenzentka odczytała podsumowanie swojej recenzji. Wspomniała, że w czasie seminarium, które miała ostatnio okazję wysłuchać na Uniwersytecie Jagiellońskim Habilitantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi, które dowodziły jej szerokiej wiedzy i doświadczenia oraz potwierdzały znaczący udział w powstaniu wszystkich publikacji osiągnięcia habilitacyjnego. Wysoko oceniła również osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne. Wypowiedź podsumowała stwierdzeniem, że dorobek dr Brzozowskiej stanowi solidną podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego.

- Prof. Paweł Olko docenił wysiłek zmiany dziedziny z fizyki wysokich energii na fizykę medyczną oraz zdolność wykorzystania wiedzy i umiejętności matematycznych i informatycznych do współpracy w grupach radiobiologicznych. Zwrócił uwagę na działalność organizacyjną, stworzenie grupy badawczej i laboratorium. Całokształt osiągnięć wskazuje na to, że dr Brzozowska jest osobą, która zasługuje na to, aby być doktorem habilitowanym. Prof. Olko podzielił się swoimi uwagami dotyczącymi osiągnięcia habilitacyjnego w połączeniu z autoreferatem, który w jego opinii jest nieco zbyt optymistyczny. Szereg publikacji jest metodyczny, a część publikacji we współpracy z grupą profesora Andrzeja Wójcika radiobiologiczna. Przedstawienie roli Habilitantki w publikacjach z grupą prof. Wójcika nie było do końca jasne dla Recenzenta – oświadczenia współautorów nie precyzowały dokładnie roli dr Brzozowskiej. Jeśli chodzi o badania, w których brała udział na Uniwersytecie Sztokholmskim to były one realizowane wg. zamysłów tamtej grupy, ale po powrocie na Uniwersytet Warszawski Habilitantka dalej kontynuowała podobną tematykę i niewątpliwie te

publikacje, które włączyła do autoreferatu pochodzące z tego okresu były jej pomysłem. Z pewną rezerwą odniósł się do wniosków Kandydatki co do możliwości prowadzenia planowania leczenia w oparciu o wielkości nanodozymetryczne. Zaznaczył, że są to drobne uwagi recenzenta i że całościowo osiągnięcia są ogromne i recenzja była pozytywna.

- Prof. Bożena Birkenfeld odczytała fragmenty swojej recenzji wskazując, że prace prowadzone przez dr Brzozowską stanowią cenny wkład w poznanie oddziaływania promieniowania jonizującego na komórki ludzkie oraz zrozumienie mechanizmów terapii z jego użyciem a tym samym poprawę efektów leczenia. Jej prace naukowe wnoszą bardzo istotny wkład potencjalnie również w praktykę kliniczną i terapię z zastosowaniem promieniowania jonizującego. Zdaniem Recenzentki przedstawiona do oceny interdyscyplinarna rozprawa habilitacyjna świadczy o wysokim poziomie wiedzy, samodzielności i efektywności naukowej dr Brzozowskiej. Prof. Birkenfeld wnioskuje o dalsze procedowanie i nadanie stopnia doktora habilitowanego Kandydatce oraz o wyróżnienie jej osiągnięcia habilitacyjnego. Pani Przewodnicząca zaproponowała, że kwestia wyróżnienia zostanie omówiona w dalszej części posiedzenia.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła pozostałych Członków Komisji o przedstawienie swoich opinii o dokumentacji złożonej przez Habilitantkę

- Prof. Aleksander Filip Żarnecki stwierdził, że współpracował z Habilitantką przy pracy nad jej doktoratem, zaś po jej powrocie ze stażu na Uniwersytecie Sztokholmskim dalej z uwagą śledził jej rozwój naukowy i starał się ją wspierać. Zaznaczył, że dr Brzozowska wprowadziła nową tematykę na Wydział Fizyki UW i olbrzymim wysiłkiem organizacyjnym stworzyła zaplecze badawcze dla jej realizacji. Stworzyła mocną grupę dzięki wysiłkowi organizacyjnemu i umiejętności zarażania ludzi pasjami naukowymi. Zaznaczył intensywną współpracę z innymi ośrodkami naukowymi i onkologicznymi, aby badania odbywały się w powiązaniu z praktyką. Wyraził opinię, że dr Brzozowska w pełni zasługuje na stopień doktora habilitowanego.

- Prof. Ewa Gudowska-Nowak przedstawiła kilka uwag o charakterze prawnym. Zwróciła uwagę, że stopień doktora habilitowanego jest nadawany w oparciu zgłoszone osiągnięcie habilitacyjne, czyli w tym przypadku o cykl 10 publikacji. Zwróciła uwagę, że większość spośród 95 publikacji spoza cyklu habilitacyjnego jest efektem pracy Kandydatki w dużych kolaboracjach, więc należy brać to pod uwagę oceniając wyniki bibliometryczne. Jako imponujący walor podkreśliła wejście Habilitantki po doktoracie z zakresu fizyki cząstek elementarnych w nową tematykę badań z zakresu radiobiologii. W jej opinii wkład w publikacje z cyklu habilitacyjnego musiał być strukturalnie istotny, gdyż wносиła ona do grup radiobiologów narzędzia matematyczne, statystyczne, modelowania Monte Carlo, które pozwoliły na pogłębioną analizę doświadczeń prowadzonych przez grupy radiobiologiczne. Prof. Ewa Gudowska-Nowak przedstawiła kilka krytycznych uwag odnośnie autoreferatu, w szczególności aktualny stan wiedzy nie został przedstawiony wystarczająco szeroko. Zabrakło np. odniesień do prac radiobiologicznych realizowanych przez IFJ PAN czy odniesienia wiedzy o synergii promieniowania fotonowego i silnie jonizującego do wyników badań grupy z GSI Darmstadt. Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że z przyjemnością wysłuchała referatu dr Brzozowskiej na seminarium na Uniwersytecie Jagiellońskim, w czasie którego Habilitantka

udokumentowała swoją głęboką wiedzę. Wyraziła również swoją bardzo pozytywną opinię o zdolnościach organizacyjnych Habilitantki, przejawiających się w stworzeniu nowej grupy, aktualnie złożonej z siedmiorga doktorantów i uzyskaniu grantu Sonata. W opinii prof. Ewy Gudowskiej-Nowak wymogi dotyczące osiągnięcia habilitacyjnego i pracy organizacyjnej zostały przez dr Brzozowską z należytą starannością spełnione i zasługuje ona na stopień doktora habilitowanego.

- Prof. Jarosław Żygierewicz opowiedział o zasługach dr Beaty Brzozowskiej w tworzeniu specjalności Fizyki Medycznej w ramach nowego kierunku Zastosowania Fizyki w Biologii i Medycynie i w tworzeniu Laboratorium Radiobiologicznego i w wychowaniu oraz zorganizowaniu grupy badawczej, a także w organizowaniu konferencji i sieci współpracy z ośrodkami krajowymi i zagranicznymi.

- Prof. Bożena Birkenfeld dodała, że są młodzi ludzie zainteresowani pracą interdyscyplinarną na granicy między fizyką a medycyną nuklearną i że dla nich również prace Beaty Brzozowskiej są interesujące.

- Prof. Ewa Gudowska-Nowak zwróciła uwagę, że badania i dydaktyka o profilu takim jak reprezentowany przez dr Brzozowską są ważne w kontekście kształcenia kadr dla terapii, ale także energetyki jądrowej.

Po dyskusji w przedmiocie wyrażenia opinii w sprawie przyznania stopnia doktora habilitowanego w zakresie nauk fizycznych dr Beacie Brzozowskiej i przedyskutowaniu uzasadnienia spełnienia kryteriów odbyło się głosowanie jawne. Udział wzięło 7 osób, oddano 7 głosów ważnych. Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano: 7 głosów, wstrzymujących się 0 głosów i przeciwnych 0 głosów.

Na wniosek jednego z recenzentów Komisja przedyskutowała możliwość wystąpienia z wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego Kandydatki.

- Prof. Paweł Olko przypomniał swoją pozytywną opinię zarówno co do osiągnięć organizacyjnych i ogólnie osiągnięć naukowych Kandydatki jak i swoje zastrzeżenia co do autoreferatu wspomniane powyżej w protokole.

- Prof. Bożena Birkenfeld wyraziła opinię, że praca Habilitantki zasługuje na wyróżnienie ze względu na powiązanie radiobiologii z podejściem praktycznym i potencjałem do zastosowań klinicznych.

- Prof. Wiktoria Suchorska zgodziła się z zastrzeżeniami prof. Olko, ale zwróciła uwagę, że połączenie zaprezentowanych osiągnięć publikacyjnych z zaangażowaniem w dydaktykę i działalność organizacyjną świadczy o dobrym zaplanowaniu ścieżki kariery naukowej, zaś fakt, że prace z cyklu habilitacyjnego mają bardzo dobre wskaźniki cytowań świadczy o tym, że są doceniane w środowisku naukowym.

- Prof. Ewelina Lipiec podkreśliła, że prace z cyklu habilitacyjnego zostały opublikowane w czasopiśmie, jak np. Radiation Research, które są renomowane i bardzo szanowane w środowisku zajmującym się badaniami w dziedzinie radiobiofizyki.

W głosowaniu jawnym wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego wzięło udział 7 osób, oddano 7 głosów ważnych (5 - ZA, 1 wstrzymujący się i 1 głos przeciwny):

- prof. dr hab. Ewa Gudowska-Nowak – PRZECIWIW
- dr hab. inż. Ewelina Lipiec – ZA
- prof. dr hab. n. med. Wiktoria Suchorska – ZA
- prof. dr hab. n. med. Bożena Birkenfeld – ZA
- prof. dr hab. Paweł Olko – WSTRZYMAŁ SIĘ
- prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki – ZA
- dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. – ZA

Zatem, większością przekraczającą 2/3 głosów członków Komisji Habilitacyjnej przyjęto wniosek o wystąpieniu do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego.

Po zredagowaniu uzasadnienia wystąpienia z wnioskiem o wyróżnienie oraz tekstu uchwały jednolity tekst uchwały został poddany głosowaniu. W głosowaniu jawnym Komisja jednogłośnie (7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) poparła przedstawianie Radzie Naukowej Dyscypliny nauki fizyczne uchwały w treści załączonej.

Ustalono, że protokół i tekst Uchwały zostanie rozestany mailem do wszystkich członków Komisji. Po uzyskaniu akceptacji tą samą drogą oraz uzupełnieniu niezbędnych podpisów nastąpi jak najszybsze przekazanie wyników pracy Komisji do Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego.”

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Beacie Brzozowskiej?

- Tak: 19 (95%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

Czy jest Pani/Pan za wyróżnieniem osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego dr hab. Beacie Brzozowskiej?

- Tak: 11 (55%)
- Nie: 3 (15%)
- Wstrzymuję się od głosu: 6 (30%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 471 w sprawie nadania dr Beacie Brzozowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia osiągnięcia naukowego.**

#### **5. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Johannes Binder**

**Przewodniczący** poinformował, że wpłynęło pismo z RND w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Johannesesa Bindera. Następnie **Przewodniczący** poprosił prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** powiedział, że dr Johannes Binder przybył na FUW jako doktorant w ramach międzynarodowych projektów doktoranckich, obronił się w 2015 r., po czym wyjechał na staż podoktorski do Narodowego Laboratorium Silnych Pól Magnetycznych w Grenoble (grupa prof. Marka Potemskiego). Od 2016 r. jest adiunktem na FUW, ma 33 publikacje, w tym 25 po doktoracie, m.in. w Nano Letters, Nature Communications. W ubiegłych latach miał 6 referatów na zaproszenie, w 2023 roku będzie miał 3 kolejne. Posiada indeks Hirscha w Google Scholar - 12, w Web of Science – 9 oraz 509 cytowań. Kandydat otrzymał nagrody jako recenzent czasopism oraz nagrody Rektora za osiągnięcia naukowe; przez dwa lata był chairman-em Szkoły Międzynarodowej podczas konferencji w Jaszowcu; zdobył granty NCN Preludium i Sonata, był też wykonawcą w wielu grantach i ma duży dorobek organizacyjny.

Osiągnięcie habilitacyjne dr. Bindera zatytułowane „Efekty fizyczne na interfejsach między i wewnątrz materiałów warstwowych” składa się z 6 prac, w 4 z nich jest pierwszym autorem. W podsumowaniu pan profesor gorąco zachęcał do wyrażenia poparcia dla złożonego wniosku habilitacyjnego.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Johannesowi Binderowi przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 472 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Johannesowi Binderowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

## **6. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Ewa Łacińska**

**Przewodniczący** poprosił dr. hab. Tomasza Kazimierczuka, członka Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Tomasz Kazimierczuk** powiedział, że rozprawa doktorska mgr Ewy Łacińskiej pt. „Wpływ przejść fazowych na właściwości optyczne i elektryczne 1T – TS<sub>2</sub>” została złożona w lutym 2023 roku. Następnie została powołana Komisja Doktorska, której przewodniczył prof. dr hab. Tomasz Matulewicz. Na promotora rozprawy Rada Wydziału powołała prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka oraz dr. Johannes Bintera jako promotora pomocniczego. Recenzentami zostali dr hab. inż. Leszek Bryja z Wydziału Podstawowych Problemów Techniki Politechniki Wrocławskiej oraz prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek z Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej.

19.06.2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Doktorskiej w sprawie dopuszczenia do obrony. Stwierdzono, że Kandydatka zdała wymagane egzaminy oraz uzyskała dwie pozytywne recenzje, obie z wnioskiem o wyróżnienie. Doktorantka miała opublikowane 5 artykułów, w tym pierwszoautorski w Nano Letters.

Obrona rozprawy doktorskiej mgr Ewy Łacińskiej odbyła się 04.07.2023 r. stacjonarnie w trybie hybrydowym. Tryb hybrydowy został zastosowany dla umożliwienia udziału w obronie zamiejscowemu recenzentowi rozprawy doktorskiej (dr hab. inż. Leszek Bryja, prof. ucz., Politechnika Wroclawska).

Obrona miała standardowy przebieg. Mgr Ewa Łacińska odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący recenzentów. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja dotycząca przebiegu obrony, uczestnicy dyskusji zgodnie wyrażali satysfakcję z przebiegu obrony i odpowiedzi doktorantki.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Ewy Łacińskiej i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Ewie Łacińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Uprawnionych do głosowania było 13 osób, udział w głosowaniu wzięło 12 osób, oddano 12 głosów „tak”.

Następnie Komisja, po krótkiej dyskusji, postanowiła przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Jako uzasadnienie wyróżnienia uzgodniono pierwsze wyznaczenie pełnej zależności kątowej polaryzacji rozproszenia Ramana w dwusiarczku tantalu, co wskazało na chiralne własności tego materiału. W obu recenzjach rozprawy wniosek o jej wyróżnienie jest tak uzasadniany.

Uprawnionych do głosowania było 13 osób, z tego na obronie rozprawy było 12 osób.

W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano głosów „tak” - 11, „nie” - 0, „wstrzymała się” – 1 osoba, w związku z czym Komisja wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Ewy Łacińskiej.



Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Ewie Łacińskiej?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Ewy Łacińskiej za wyróżniającą?

- Tak: 18 (94,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 473 w sprawie nadania mgr Ewie Łacińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.**

#### **7. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Kacper Oreszczuk**

**Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka, o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** powiedział, że postępowanie doktorskie rozpoczęło się w marcu 2023 r. wyznaczeniem prof. dr hab. Piotr Kossackiego na promotora. W maju 2023 r. Rada powołała recenzentów, którymi zostali: prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk); dr hab. inż. Joanna Jadczak (Politechnika Wrocławska); prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk). W lipcu 2023 r. Doktorant zdał egzamin doktorski z fizyki z wynikiem pozytywnym.

Obrona odbyła się 29 sierpnia 2023 roku, miała standardowy przebieg. Na posiedzeniu było obecnych 12 członków komisji, z których dwoje - dr hab. Maciej Molas oraz dr hab. Joanna Jadczak, prof. PWr - uczestniczyło zdalnie, nieobecny był prof. dr hab. Paweł Kowalczyk.

Przewodniczący, prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, podsumował poszczególne etapy postępowania doktorskiego. Na prośbę Przewodniczącego Promotor, prof. dr hab. Piotr Kossacki, przedstawił sylwetkę mgr. Kacpra Oreszczuka oraz swoją, bardzo pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej. Następnie mgr Kacper Oreszczuk przedstawił prezentację dotyczącą rozprawy doktorskiej zatytułowaną „Dynamika kompleksów ekscytonowych w

monowarstwach dichalkogenków metali przejściowych”, po czym swoje opinie o rozprawie zaprezentowali recenzenci. Wszystkie opinie recenzentów kończyły się pozytywnymi wnioskami, stwierdzającymi, że rozprawa doktorska jest bardzo wysokiej jakości i spełnia wszystkie ustawowe wymagania dotyczące rozpraw doktorskich. Wszyscy recenzenci uznali, że rozprawa zawiera wiele nowych i oryginalnych wyników badawczych i wnieśli o jej wyróżnienie, podkreślając bardzo ważny ich zdaniem element rozprawy, jakim jest połączenie badań fundamentalnych z aspektem zastosowań praktycznych. Następnie prof. dr hab. Andrzej Wysmołek otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą. Na wstępie mgr Kacper Oreszczuk odniósł się do pytań zawartych w recenzjach, udzielając wyczerpujących odpowiedzi, które zostały zaakceptowane przez recenzentów. W części niejawnej recenzenci oraz pozostali członkowie Komisji wyrazili pozytywne opinie o obronie i odpowiedziach na pytania. Komisja jednomyślnie przyjęła publiczną obronę rozprawy i uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Kacprowi Oreszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Na pisemny wniosek recenzentów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Komisja postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Podstawą do wyróżnienia są badania i wytworzenie nowatorskich struktur zawierających źródła pojedynczych fotonów na monowarstwach dichalkogenków metali przejściowych osadzonych na warstwach epitaksjalnych wytworzonych na bazie azotku galu. Komisja Doktorska jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Kacprowi Oreszczukowi?

- Tak: 20 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Kacpra Oreszczuka za wyróżniającą?

- Tak: 17 (94,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 474 w sprawie nadania mgr. Kacprowi Oreszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.**

## 8. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Maciej Kolanowski

**Przewodniczący** poprosił Sekretarza Komisji Doktorskiej, dr. hab. Andrzeja Okołowa, o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Andrzej Okołów** powiedział, że rozprawa nosi tytuł „Stationary perturbations of near-horizon geometries”, promotorem był prof. dr hab. Jerzy Lewandowski, promotorem pomocniczym – dr Wojciech Kamiński. Recenzentami byli: dr Alejandra Castro (University of Cambridge); dr James Lucietti (University of Edinburgh); dr hab. Andrzej Rostworowski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Obrona odbyła się 21 czerwca 2023 r. w trybie zdalnym, przy użyciu narzędzia telekonferencyjnego Zoom. Przewodniczącym Komisji był dr hab. Paweł Caputa. W posiedzeniu wzięło udział dziewięciu z dwunastu członków komisji, w tym troje recenzentów. Na początku Przewodniczący poprosił promotora o przedstawienie naukowego życiorysu kandydata. Po przedstawieniu życiorysu kandydat w około dwudziestominutowym referacie zaprezentował podstawowe tezy i rezultaty swojej rozprawy. Następnie recenzenci przedstawili swoje oceny rozprawy doktorskiej. Po prezentacji każdej recenzji kandydat ustosunkowywał się do pytań i uwag krytycznych recenzentki/recenzenta.

Dr Castro w krótkich słowach podsumowała swoją pozytywną recenzję rozprawy podkreślając, że dotyczy ona ważnych aspektów teorii czarnych dziur oraz, że jest przystępnie napisana.

Dr Lucietti określił rozprawę mianem znakomitej. W jego ocenie wyniki zawarte w pracy istotnie pogłębiają nasze rozumienie ekstremalnych czarnych dziur (recenzent podkreślił tu różnorodność technik badawczych zastosowanych przez kandydata), zaś sama rozprawa jest świetnie napisana. Wysoka jakość zarówno rozprawy jak i pozostałych publikacji kandydata skłoniły recenzenta do stwierdzenia, że kandydat z całą pewnością zasługuje na nadanie mu stopnia doktora.

Oceniając rozprawę dr hab. Rostworowski stwierdził, że jej mocną stroną jest łączne zastosowanie metod analitycznych i numerycznych do zagadnień badanych w pracy. Wyniki przedstawione w rozprawie recenzent uznał za oryginalne i interesujące. Pewnym mankamentem rozprawy jest zdaniem recenzenta zbyt skrótowy opis zastosowanych metod numerycznych.

Po prezentacji recenzji przewodniczący otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą. Część niejawną posiedzenia komisji odbyła się za pomocą narzędzia telekonferencyjnego Zoom. Uczestniczyli w niej członkowie komisji oraz w charakterze obserwatora promotor pomocniczy dr Wojciech Kamiński. Podczas dyskusji członkowie komisji pozytywnie ocenili obronę, w tym odpowiedzi kandydata na pytania i krytykę ze strony recenzentów.

Po dyskusji przewodniczący zaprezentował projekt uchwały, w której komisja zwraca się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Maciejowi Kolanowskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne, a następnie zarządził tajne głosowanie nad tą uchwałą. W głosowaniu wzięli udział wszyscy członkowie komisji obecni na posiedzeniu,

oddano 9 głosów za przyjęciem uchwały, 0 głosów przeciw uchwale i 0 głosów wstrzymujących się.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Maciejowi Kolanowskiemu?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 475 w sprawie nadania mgr. Maciejowi Kolanowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **9. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Rafał Masełek**

**Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego KD, dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego o zreferowanie sprawy.

**Dr. hab. Krzysztof Rolbiecki** powiedział, że mgr Rafał Masełek ukończył studia licencjackie z zakresu fizyki stosowanej na Politechnice Warszawskiej, później kontynuował studia magisterskie i doktoranckie na FUW pod kierunkiem dr. hab. Kazuki Sakuraja, prof. ucz.

Doktorant zdał egzamin z nauk fizycznych w wyniku pozytywnym z wyróżnieniem.

Obrona odbyła się 28.07.2023 r. w trybie stacjonarnym. W obronie wzięło udział trzech recenzentów: dr hab. Kamila Kowalska (Narodowe Centrum Badań Jądrowych); prof. dr hab. Janusz Gluza (Uniwersytet Śląski w Katowicach); prof. dr hab. Zbigniew Wąs (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk) oraz następujący członkowie KD:

- Dr hab. Marcin Badziak, prof. ucz., sekretarz
- Prof. dr hab. Jan Kalinowski
- Prof. dr hab. Marek Olechowski
- Dr hab. Krzysztof Rolbiecki, przewodniczący
- Dr hab. Kazuki Sakurai, prof. ucz., promotor
- Dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz., zastępca przewodniczącego
- Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz.

Nieobecni byli:

- Prof. dr hab. Krzysztof Byczuk
- Dr hab. Artur Kalinowski, prof. ucz.
- Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.

Obrona odbywała się w języku angielskim i miała następujący przebieg:

- Przedstawienie sylwetki doktoranta przez promotora
- Prezentacja głównych tez rozprawy przez Kandydata
- Opinie recenzentów o rozprawie
- Odpowiedź Kandydata na uwagi zawarte w recenzjach
- Dyskusja i pytania zadawane przez pozostałych uczestników obrony.

Opinia promotora była jednoznacznie pozytywna. Recenzenci stwierdzili, że są usatysfakcjonowani odpowiedziami Kandydata. Jeden z recenzentów, prof. dr hab. Zbigniew Wąs w swojej recenzji wnioskował o wyróżnienie. Również na pozostałe pytania Kandydat udzielił wyczerpujących odpowiedzi świadczących o dobrej znajomości tematu.

Po zakończeniu części jawnej Komisja udała się na naradę. Po krótkiej dyskusji Komisja przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Rafałowi Masełkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych. Obecnych i uprawnionych do głosowania było 10 osób. Oddano 10 głosów na TAK, 0 na nie i 0 wstrzymujących się.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Rafałowi Masełkowi?

- Tak: 20 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 476 w sprawie nadania mgr. Rafałowi Masełkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **10. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Damian Michalik**

Wobec nieobecności Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Marka Trippenbacha, który miał techniczne problemy z połączeniem, **Przewodniczący** odczytał fragmenty protokołu z obrony. Obrona odbyła się 25.07.2023 r. w trybie hybrydowym, 2 członków Komisji wzięło udział w obronie zdalnie.

„Przewodniczący Komisji, profesor Marek Trippenbach otworzył posiedzenie i powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu dyktafonem części jawnej posiedzenia na potrzeby sporządzenia protokołu. Została sprawdzona lista obecności dla członków Komisji. W posiedzeniu wzięło udział 10 z 12 członków Komisji. Dwaj członkowie, prof. dr hab. inż. Wacław Urbańczyk oraz dr hab. Tomasz Antosiewicz , wzięli udział w posiedzeniu zdalnie.

Przewodniczący Komisji, po stwierdzeniu kworum, powitał doktoranta, członków Komisji, w szczególności recenzentów i promotora oraz pozostałych zgromadzonych. Następnie omówił krótko przebieg obrony. Stwierdził, że rozprawa doktorska pt. „Światłowody nanostrukturyzowane ze swobodnie kształtowanym rozkładem współczynnika załamania” została pozytywnie oceniona przez promotora, dr. hab. inż. Rafała Kasztelanica oraz przez trzech recenzentów, którymi byli: prof. dr hab. Sebastian Maćkowski, prof. dr hab. inż. Wacław Urbańczyk, prof. dr hab. inż. Tomasz Woliński.

Po wstępnym wystąpieniu, Przewodniczący Komisji poprosił promotora o przedstawienie sylwetki kandydata. Promotor krótko przedstawił mgr. Damiana Michalika, ze szczególnym uwzględnieniem jego zainteresowań naukowych.

W kolejnym punkcie obrony kandydat przedstawił najistotniejsze punkty swojej rozprawy posiłkując się prezentacją komputerową. Następnie recenzenci przedstawili główne punkty swojej recenzji rozprawy doktorskiej

Po zaprezentowaniu wniosków z recenzji oraz odpowiedzi kandydata na uwagi i zastrzeżenia zawarte w recenzjach, odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą doktorską, w której, zadając pytania kandydatowi, wzięli udział: profesorowie: Wacław Urbańczyk, Sebastian Maćkowski, Tomasz Woliński, Marek Trippenbach, Andrzej Wysmołek, Katarzyna Chałasińska-Macukow. Kandydat ustosunkował się do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielił odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.

Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, Przewodniczący zarządził rozpoczęcie części niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym wzięli udział wyłącznie jej członkowie. Po naradzie członków Komisji przystąpiono do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego tajnego głosowania przy pomocy Ankietera za wnioskiem w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie stopnia doktora mgr. Damianowi Michalikowi oddano 10 głosów. Uprawnionych do głosowania było 12 osób. Za nadaniem głosowało 10 osób, przeciw nadaniu zagłosowało 0 osób przy braku głosów wstrzymujących się.

Komisja Doktorska podjęła uchwałę dotyczącą przyjęcia obrony i wystąpienia z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie mgr. Damianowi Michalikowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu prof. dr. hab. Markowi Trippenbachowi, który w międzyczasie zdołał zalogować się na posiedzenie.

**Prof. dr hab. Marek Trippenbach** powiedział, że postępowanie doktorskie przedłużyło się ze względu na jedną negatywną recenzję, związaną z tym konieczność poprawienia rozprawy i przesłania jej do ponownej recenzji. Sama obrona przebiegła bez zastrzeżeń.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Damianowi Michalikowi?

- Tak: 20 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 477 w sprawie nadania mgr. Damianowi Michalikowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **10.a Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksandra Łopion**

**Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka, o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** powiedział, że postępowanie doktorskie mgr Aleksandry Łopion rozpoczęło się w marcu 2023 r. od wyznaczenia prof. dr. hab. Andrzeja Golnika na promotora, kolejnym etapem postępowania było powołanie recenzentów: dr hab. inż. Leszek Krzysztof Bryja, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska); prof. dr hab. Grzegorz Karczewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk); prof. dr hab. Tomasz Story (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk). Doktorantka złożyła egzamin doktorski z nauk fizyczny z wynikiem pozytywnym.

Obrona odbyła się w trybie stacjonarnym 08.09.2023 r. Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji:

1. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek — przewodniczący
2. dr hab. Agnieszka Wołoś — zastępca przewodniczącego, sekretarz
3. dr hab. Maciej Kamiński, prof. UW
4. dr hab. Tomasz Kazimierczuk
5. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk
6. prof. dr hab. Roman Stępniewski
7. dr hab. Leszek Bryja, prof. uczelni - recenzent
8. prof. dr hab. Grzegorz Karczewski - recenzent
9. prof. dr hab. Tomasz Story - recenzent
10. prof. dr hab. Andrzej Golnik - promotor.

Dwóch członków komisji, dr hab. Leszek Bryja, prof. uczelni oraz dr hab. Maciej Kamiński, prof. UW, uczestniczyli w posiedzeniu zdalnie z wykorzystaniem platformy ZOOM.

Nieobecni byli prof. dr hab. Jakub Tworzydło i dr hab. Marek Karny, prof. UW.

Przewodniczący, prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, podsumował poszczególne etapy postępowania doktorskiego, w tym spełnienie wymagań formalnych oraz przedstawił sylwetkę doktorantki.

Następnie mgr Aleksandra Łopion przedstawiła prezentację dotyczącą rozprawy doktorskiej zatytułowanej „Rezonanse paramagnetyczne i relaksacja spinowa jonów magnetycznych w obecności gazu nośników w studniach kwantowych”.

Na prośbę Przewodniczącego Promotor, prof. dr hab. Andrzej Golnik, przedstawił swoją opinię na temat rozprawy doktorskiej.

Następnie swoje opinie o rozprawie zaprezentowali recenzenci: prof. dr hab. Tomasz Story, prof. dr hab. Grzegorz Karczewski i dr hab. Leszek Bryja, prof. uczelni. Recenzenci przypomnieli pytania zadane w ich recenzjach. Wszystkie opinie recenzentów kończyły się pozytywnymi wnioskami, stwierdzającymi, że rozprawa doktorska jest wysokiej jakości i spełnia wszystkie ustawowe wymagania dotyczące rozpraw doktorskich. Wszyscy Recenzenci uznali, że rozprawa zawiera nowe i oryginalne wyniki badawcze a doktorantka ma dużą wiedzę w zakresie dyscypliny i jest przygotowana do samodzielnej pracy badawczej.

Następnie prof. dr hab. Andrzej Wymotek otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą. Na wstępie mgr Aleksandra Łopion odniosła się do pytań i uwag zawartych w recenzjach. Na wszystkie udzieliła wyczerpujących odpowiedzi, które zostały zaakceptowane przez Recenzentów.

W części niejawnej wszyscy Recenzenci podtrzymali swoje pozytywne opinie o pracy doktorskiej mgr. Aleksandry Łopion, jak również przedstawili swoje pozytywne opinie o obronie i odpowiedziach na pytania. Pozostali członkowie Komisji również potwierdzili pozytywną opinię o obronie i odpowiedziach na pytania.

Następnie zostało przeprowadzone tajne głosowanie w systemie informatycznym Uniwersytetu Warszawskiego. Komisja jednogłośnie przyjęła publiczną obronę rozprawy i uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Aleksandrze Łopion stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Aleksandrze Łopion?

- Tak: 18 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 478 w sprawie nadania mgr Aleksandrze Łopion stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

**11. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Piotr Wrzosek**



**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Wrzoska w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Miłosz Panfil;
3. dr hab. Adam Bednorz;
4. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
5. dr hab. Krzysztof Jachymski;
6. dr hab. Paweł Jakubczyk, prof. ucz.;
7. dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki;
8. dr hab. Jerzy Jacek Wojtkiewicz, prof. ucz.?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Wrzoskowi:

dr hab. Wojciech Brzezicki (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Jacek Herbrych, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 17 (94,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono odpowiedzi: 1 (5,6%)

prof. dr hab. Tadeusz Domański (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Przewodniczący** stwierdził nieważność głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, ponieważ został oddany jeden głos nieważny (nie zaznaczono żadnej odpowiedzi), w związku z czym nie zostało osiągnięte kworum. W związku z powyższym głosowanie zostało poddane reasumpcji, wynik ponownego głosowania jest podany poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Wrzoscowi:

dr hab. Wojciech Brzezicki (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Jacek Herbrych, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Tadeusz Domański (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 479 sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Piotrowi Wrzoscowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 480 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

## **12. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Mateusz Winkowski**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Mateusza Winkowskiego w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
3. prof. dr hab. Czesław Radzewicz;
4. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
5. prof. dr hab. Szymon Malinowski;
6. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
7. dr hab. Jacek Szczytko. prof. ucz.;
8. prof. dr hab. Jerzy Łusakowski;
9. prof. dr hab. Ryszard Buczyński?

- Tak: 19 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Winkowskiemu:

dr hab. inż. Jarosław Sotor, prof. PWr (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 19 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

gen. dyw. prof. dr hab. inż. Zygmunt Mierczyk (Wojskowa Akademia Techniczna)

- Głosuję za: 18 (94,7%)
- Głosuję przeciw: 1 (5,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Maciej Kolwas (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 17 (89,5%)
- Głosuję przeciw: 1 (5,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 481 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Winkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 482 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

### **13. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Xavier Forestier**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Xaviera Forestiera w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Marek Trippenbach;
3. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow;
4. dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.;
5. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
6. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz.;
7. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;

8. dr hab. Jacek Pniewski?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Xavierowi Forestierowi:

prof. dr hab. Dominik Dorosz (Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Piotr Lesiak, prof. ucz. (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Prof. Dr. Goëry Genty (Tampere University, Finlandia)

- Głosuję za: 20 (95,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 483 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Xavierowi Forestierowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 484 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

#### **14. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Klaudia Zaremba-Kopczyk**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Klaudii Zaremby-Kopczyk w składzie:

1. Przewodniczący – dr hab. Krzysztof Jachymski;
2. Zastępca Przewodniczącego – prof. dr hab. Jacek Majewski;
3. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
4. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
5. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;

6. dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz.;

7. dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.;

8. dr hab. Mariusz Klimczak?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Klaudii Zarembie-Kopczyk:

dr hab. Emilia Witkowska, prof. IF PAN (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Józef E. Sienkiewicz (Politechnika Gdańska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Paweł Tecmer, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 485 sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Klaudii Zarembie-Kopczyk stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 486 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

**15. Wszczęcie postępowania oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Mateusz Fila (SDNŚiP)**

**Przewodniczący** wyjaśnił, że w przypadku doktoranta ze szkoły doktorskiej dochodzi dodatkowe głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania a następnie odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Fili?

- Tak: 20 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Mateusza Fili w składzie:

1. Przewodniczący – prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki;
  2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
  3. dr hab. Grzegorz Grzelak;
  4. dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz.;
  5. prof. dr hab. Teresa Rząca-Urban;
  6. dr hab. Marek Karny, prof. ucz.;
  7. prof. dr hab. Marek Pfützner;
  8. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.?
- Tak: 19 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Fili:

prof. dr hab. Bogdan Fornal (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. Carl R. Brune (Ohio University, Stany Zjednoczone Ameryki)

- Głosuję za: 19 (95%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

prof. Hendrik Schatz (Michigan State University, Stany Zjednoczone Ameryki)

- Głosuję za: 19 (95%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 487 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Fili stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych; uchwałę nr 488 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz uchwałę nr 489 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie w tym samym postępowaniu.**

**16. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS 19; kierownik projektu - dr hab. Maciej Molas**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Tomasza Kazimierczuka na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD, w ramach projektu NCN OPUS 19 kierowanego przez dr. hab. Macieja Molasę?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 490 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 19 kierowanego przez dr. hab. Macieja Molasę.**

**17. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 24; kierownik projektu - prof. dr hab. Jerzy Lewandowski**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu NCN OPUS 24 kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego?

- Tak: 21 (87,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (12,5%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 491 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 24 kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego.**

**17.a Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 22; kierownik projektu - dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Jachymskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu NCN OPUS 22 kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 492 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 22 kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.**

**17.b Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 19; kierownik projektu - dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Konrada Banaszka na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu NCN OPUS 19 kierowanego przez dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz.?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 493 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 19 kierowanego przez dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz.**



**17.c Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w CeNT UW w ramach projektu NCN OPUS 22 LAP; kierownik projektu - dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Trylskiej na przedstawicielkę Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w CeNT UW, w ramach projektu NCN OPUS 22 LAP kierowanego przez dr. hab. Joannę Sułkowską, prof. ucz.?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 494 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Centrum Nowych Technologii UW w ramach projektu NCN OPUS 22 LAP kierowanego przez dr hab. Joannę Sułkowską, prof. ucz.**

**18. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN SONATA 17; kierownik projektu - dr Piotr Hańczy**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD, w ramach projektu NCN SONATA 17 kierowanego przez dr. Piotra Hańczyca?

- Tak: 22 (91,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 495 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA 17 kierowanego przez dr. Piotra Hańczyca.**

**19. Wyznaczenie dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w ramach Działania II.3.10 projektu IDUB; kierownik działania - dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydatów do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w ramach Działania II.3.10 projektu IDUB kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę prof. ucz.?

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Krzysztofa Pachuckiego na przedstawiciela Rady w w/w komisji?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 496 w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w ramach działania II.3.10 w programie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia badawcza” kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.**

**20. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach Działania II.3.11 projektu IDUB; kierownik działania - prof. dr hab. Bohdan Grządkowski**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Marka Olechowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT, w ramach Działania II.3.11 projektu IDUB kierowanego przez prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego?

Tak: 23 (95,8%)

Nie: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 497 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta**

**badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach działania II.3.11 w programie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza” kierowanego przez prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego.**

## **21. Sprawy bieżące**

**Przewodniczący** odniósł się do zaistniałych kłopotów z uzyskaniem kworum podczas bieżącego posiedzenia i stwierdził, że efektywne przeprowadzenie głosowań było możliwe dzięki zdalnej formie posiedzenia. Przewodniczący przypominał, że kolejne posiedzenie odbędzie się 09.10.2023 r. w formie zdalnej. Pan profesor podjął taką decyzję, ponieważ taką prerogatywę daje mu Zarządzenie Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Zgodnie z § 2 Zarządzenia:

„1. Posiedzenia Organów mogą być organizowane w trybie zdalnym z wykorzystaniem narzędzi technicznych umożliwiających prowadzenie posiedzenia na odległość z jednoczesnym przekazem obrazu i dźwięku.

2. O organizacji posiedzenia w trybie zdalnym decyduje przewodniczący Organu.”

Przewodniczący dodał, że sprawa sposobu organizacji posiedzeń zostanie jeszcze przedyskutowana na kolejnym posiedzeniu Rady, aczkolwiek jego zdaniem posiedzenia zdalne są sprawniejsze, szybsze i możliwe do realizacji nawet przy trudnościach z uzyskaniem kworum.

Przewodniczący poinformował, że Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce uległo zmianie na podstawie Ustawy z 13 stycznia 2023 r., co narzuciło konieczność wprowadzenia zmian w uchwale nr 157 Senatu UW. Kilka zmian jest istotnych, zostały one już przyjęte Uchwałą nr 306 Senatu UW z 29 czerwca 2023 r., planowane jest ogłoszenie tekstu jednolitego Uchwały nr 157.

- Od 01.10.2023 r. uprawnieni do głosowania w sprawach nadawania stopni będą wyłącznie profesorowie i profesorowie uczelni. Doktorzy habilitowani nie pracujący na stanowisku profesora uczelni nie będą mieli prawa głosowania w sprawach dotyczących nadawania stopni na posiedzeniach Rady. Jednocześnie Senat utrzymał możliwość głosowania przez doktorów habilitowanych w sprawach nadania stopnia na posiedzeniach komisji doktorskich.

- Dodano możliwość przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego w przypadku kandydatów po szkole doktorskiej ubiegających się o nadanie stopnia doktora, dotyczy to też trybu eksternistycznego.

- Od 01.10.2023 r. przywrócono publiczny charakter obrony rozpraw doktorskich oraz wprowadzono obowiązkowe publiczne kolokwium habilitacyjne również dla kandydatów z dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych. Nadal nie ma rozwiązań dotyczących aspektów technicznych, co wymaga zmiany Uchwały nr 106, która reguluje warunki techniczne organizacji obron.

- Dookreślono sposób zmiany promotora w przypadku przygotowywania rozprawy w trybie eksternistycznym.
- Wprowadzono nową ścieżkę wnoszenia zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Kandydat zwraca się do RDN za pośrednictwem Rady.
- Wprowadzono kilka porządkujących zmian, m.in. dotąd w trybie hybrydowym było wymagane, aby przynajmniej jeden z recenzentów był fizycznie obecny na sali podczas obrony, obecnie to zniesiono, pod warunkiem obecności 4/5 składu Komisji Doktorskiej. W obronie rozprawy doktorskiej w trybie hybrydowym może brać udział nie więcej niż 1/5 składu Komisji Doktorskiej, z wyłączeniem Przewodniczącego Komisji Doktorskiej i Sekretarza Komisji Doktorskiej. Gdyby komisja doktorska liczyła 15 osób, wszyscy recenzenci mogliby łączyć się zdalnie.
- W BIP UW dotąd należało umieszczać recenzje i rozprawy doktorskie na 30 dni przed obroną, w tej chwili na 10 dni przed obroną należy też zamieścić ogłoszenie o obronie.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** zadał pytanie dotyczące możliwości zdalnego udziału trzech recenzentów, czy odnosi się to do nominalnej liczby członków Komisji Doktorskiej czy też do obecnych na sali.

**Przewodniczący** uściślił, że dotyczy to 4/5 pełnego, nominalnego składu Komisji. Niemniej najpierw musi ukazać się nowe zarządzenie dotyczące warunków technicznych obrony. Następnie poinformował, że Senat podjął uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do RDN, naszym kandydatem jest prof. dr hab. Krzysztof Pachucki, do końca września 2023 r. trwają wybory.

**Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** zwrócił uwagę, że pierwszy przesłany link do głosowania był niewłaściwy, dopiero drugi był prawidłowy, przy czym ta informacja była dostępna tylko na stronie RDN.

Inne osoby potwierdziły, że też miały taki kłopot z głosowaniem.

**Przewodniczący** poinformował, że nowe terminy posiedzeń RND Nauki Fizyczne są udostępnione na stronie Rady a ponadto, że Rada ma nowego przedstawiciela doktorantów w osobie mgr. Antoniego Wrzosa.

## **22. Wolne wnioski**

**Przewodniczący** spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski a wobec braku zgłoszeń, zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za obecność.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne  
*W. Satuła*