

**PROTOKÓŁ NR 29**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 7 WRZEŚNIA 2023 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 25 członków Rady, w tym 20 samodzielnych pracowników naukowych i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Z uwagi na wynik głosowania wskazujący na utratę kworum mimo, że w trakcie głosowania nie zmniejszyła się liczba osób korzystających z linku do spotkania, powtórzono głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

## **Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 15 czerwca 2023 r.**

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 15 czerwca 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady w dniu 15 czerwca 2023 r. z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 15 czerwca 2023 r. został przyjęty.

## **Pkt 3. Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 29 czerwca 2023 r.**

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 29 czerwca 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady w dniu 29 czerwca 2023 r. z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 29 czerwca 2023 r. został przyjęty.

## **Sprawy doktorskie**

**Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa jest realizowana w nowej procedurze, mgr Mateusz Ambrożek ukończył Szkołę Doktorską Nauk Społecznych. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że decyzja Rady będzie dotyczyła tylko wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, ponieważ część dokumentów została złożona tuż przed rozesłaniem porządku obrad, co uniemożliwiło skompletowanie listy kandydatów na członków Komisji Doktorskiej.

Przewodniczący Rady nadmienił, że w przyszłości w podobnych sprawach Rada będzie starała się procedować jednocześnie w zakresie wszczęcia postępowania oraz wyznaczenia w nim Komisji Doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sylwii Gorlickiej stopnia doktora**

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rada podjęła uchwałę dotyczącą wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Sylwii Gorlickiej stopnia doktora, która również ukończyła Szkołę Doktorską Nauk Społecznych. Na obecnym posiedzeniu Rada zajmie się wyborem członków Komisji Doktorskiej. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sylwii Gorlickiej stopnia doktora i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do siedmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Cezarego Smuniewskiego, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji Doktorskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Rafała Chwedoruka, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. mult. hab. Piotra Załęskiego, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Elżbiety Kossewskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Rasia głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Vadyma Zheltovsyyego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sylwii Gorlickiej stopnia doktora.

#### **Pkt 6. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Ivanny Kyliushyk**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Mgr Ivanna Kyliushyk napisała rozprawę doktorską pt. *Prawa i partycypacja polityczna cudzoziemców w Polsce*. W tym przypadku kandydatów na recenzentów zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab.

em. Henryka Chałupczaka z Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie (pierwsza uchwała), prof. dr hab. Stanisławę Golinowską z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (druga uchwała) oraz dr hab. Anitę Adamczyk z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. em. Henryka Chałupczaka z Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. em. Henryka Chałupczaka z Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Kyliushyk w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr hab. Stanisławy Golinowskiej z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Stanisławy Golinowskiej z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Kyliushyk w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Anity Adamczyk z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Anity Adamczyk z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Kyliushyk w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anety Szarfenberg**

Przewodniczący Rady poinformował, że w omawianej sprawie chodzi o przewód otwarty w 2011 r. przez mgr Anetę Szarfenberg. Rozprawa doktorska nosi tytuł *Przesłanki i funkcje działań pomocowych na rzecz osób bezdomnych*, promotorem pracy jest dr hab. Kazimierz Frieske, prof. ucz.

Wniosek o umorzenie przewodu doktorskiego został złożony w lipcu bieżącego roku. Mgr Aneta Szarfenberg uzasadniła go chęcią przekierowania uwagi badawczej na dyscyplinę naukową pedagogika.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada swoją decyzję podejmie na podstawie art. 105 § 2 kpa, tj. wyrazi zgodę na umorzenie o ile nie narusza to interesu społecznego i nie sprzeciwi się żadna ze stron, a w tym przypadku stroną jest sam wnioskujący.

Wobec braku głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Anety Szarfenberg w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anety Szarfenberg.

### **Komisje konkursowe, komisje ds. zatrudnienia**

#### **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego**

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Piotra Tośka, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku uwag do zgłoszonej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Piotra Tośka na przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego.

**Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji ds. zatrudnienia w sprawie awansu dr. hab. Józefa Pawłowskiego na stanowisko profesora uczelni Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego**

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia w sprawie awansu dr. hab. Józefa Pawłowskiego na stanowisko profesora uczelni Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano prof. dr. hab. Jacka Męcinę, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku uwag do zgłoszonej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Jacka Męciny na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia w sprawie awansu dr. hab. Józefa Pawłowskiego na stanowisko profesora uczelni Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego.

**Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Historii i Kultur Hiszpanii i Ameryki Łacińskiej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego**

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Historii i Kultur Hiszpanii

i Ameryki Łacińskiej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Bartosza Pielińskiego, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Bartosza Pielińskiego na przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Historii i Kultur Hiszpanii i Ameryki Łacińskiej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego.

#### **Pkt 11. Dyskusja w sprawie organizacji działań na rzecz rozwoju naukowego dyscyplin nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie**

Przewodniczący Rady przypomniał, że realizowany punkt porządku obrad jest następstwem przygotowanego na potrzeby Rektoratu raportu oceny stanu dyscyplin, a także ustaleń, jakie zapadły podczas poprzedniego posiedzenia Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że zamierza przedstawić propozycje rozwiązań wraz z harmonogramem działań, liczy również na sugestie ze strony członków Rady.

Mówca wskazał, że planując działania, decydując, co Rada powinna zalecać i rekomendować trzeba określić, co jest podstawowym celem zadań realizowanych przez Radę i jaka jest hierarchia ważności celów.

Przewodniczący Rady wyraził zdanie, że sam opowiadałby się za działaniem pozwalającym podnieść poziom dyscypliny w sposób, który jednocześnie będzie pozwalał maksymalizować lub zwiększać wynik ewaluacyjny. Sposoby osiągnięcia tych dwóch celów nie zawsze są jednak w obecnych warunkach w pełni zbieżne.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przygotowując wstępne propozycje brał pod uwagę ograniczenia Rady, a mianowicie fakt, iż kompetencje Rady nie dotyczą spraw kadrowych, finansowych czy organizacyjnych, gdyż to leży w gestii kierowników jednostek organizacyjnych uczelni. Rada podejmuje decyzje przede wszystkim w postępowaniach awansowych. Inny problem wiąże się z sytuacją budżetowo-osobową Rady. Rady nie dysponują własnym budżetem i własnym personelem administracyjnym z wyjątkiem jednej osoby im przypisanej, zatrudnionej w Biurze Rad Naukowych. W tej sytuacji Rada musi mieć świadomość, że



uzgodnione ewentualnie działania będą podejmować sami członkowie Rady lub wolontariusze spoza Rady, np. pracownicy Wydziału lub członkowie dyscypliny. Pamiętać należy również o tym, że pewne działania podejmują już same jednostki organizacyjne UW. Ważne jest by unikać duplikacji.

Zdaniem mówcy Rada pełniąc funkcję koordynacyjną mogłaby przygotowywać co 6 miesięcy raport w mniej obszernej formule niż dokument przygotowywany w czerwcu na polecenie Rektora, ale również nastawionej na ocenę aktywności publikacyjnej, ocenę grantów, zestawienie zmian widoczności międzynarodowej. Raport nie powinien ograniczać się tylko do przedstawienia danych, ale powinien zawierać również informacje, czy z danych wynika jakaś pozytywna zmiana. W tym celu można utworzyć zespół. Po opracowaniu raportu można go przedstawić Radzie oraz kierownikom jednostek organizacyjnych, w których zatrudnieni są członkowie dyscyplin reprezentowanych przez Radę.

Przewodniczący Rady zaproponował organizację spotkania, na które zaproszeni zostaliby przedstawiciele jednostek organizacyjnych zwłaszcza z tych, które mają większą liczbę pracowników w danych dyscyplinach. Mogłoby dojść do spotkania również niezależnie od przedsięwzięć podejmowanych przez Radę w formie raportu tak, aby podczas rozmowy z kierownikami jednostek organizacyjnych uzyskać informacje, jakie działania jednostki podejmują i jakie są ich oczekiwania. Umożliwiłoby to wymianę dotychczasowych doświadczeń i pozwoliło na uzyskanie jakiejś formy synergii.

Kończąc swoją wypowiedź Przewodniczący Rady zachęcił członków Rady do zgłaszania do końca września propozycji działań oraz swojego ewentualnego uczestnictwa w podejmowanych inicjatywach i otworzył dyskusję.

Głos zabrał prof. Adam Szymański, dołączając do propozycji przedstawionej przez Przewodniczącego Rady sugestią organizacji spotkań również z przedstawicielami Towarzystw Naukowych (zwłaszcza z oddziałów warszawskich towarzystw, powiązanych z WNPIISM) związanych z dyscyplinami reprezentowanymi przez Radę. Dzięki temu Rada miałaby ogląd na to, jak w jednostkach innych uniwersytetów kształtują się przedsięwzięcia mające na celu rozwój naukowy dyscyplin.

Dr Marta Jaroszewicz zwróciła uwagę na politykę publikacyjną, politykę otwartego dostępu, w szczególności NCN. Mówczynie zaproponowała zebranie ogólnych wniosków i przekazanie ich do NCN, ponieważ zagadnieniem powinna zająć się szersza grupa badaczy.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał na jeszcze jedną kwestię pozostającą w gestii Rady i związaną z procedurami nadawania stopni naukowych, w szczególności stopni naukowych doktora. Chodzi o zmieniający się model publikacyjny i model dyskusji naukowej, w której podstawową formą wypowiedzi w naukach politycznych jest artykuł naukowy.

Mówca zauważył, że znajduje to w jakimś stopniu odzwierciedlenie w oficjalnych kryteriach ewaluacyjnych, jest też uwzględnione w tym, jak dyscypliny są spostrzegane, kiedy porównania prowadzone są w perspektywie międzynarodowej.

Prof. Adam Gendźwiłł poinformował, że doktoranci Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, z którymi jest w kontakcie, wyrażają pewną obawę, niechęć i niepewność wobec praktykowania publikacji artykułów czy przygotowywania rozpraw w formule cyklu artykułów.

Zdaniem mówcy ze strony Rady powinien wyjść jednoznaczny sygnał zachęcający doktorantów do podjęcia wspólnie ze swoimi promotorami wysiłku, by przygotować pracę jako cykl artykułów, w przypadku, gdy temat byłby do tego odpowiedni.

Rada powinna wypracować pewne wytyczne i sformułować klarowne oczekiwania jakie cykl artykułów powinien spełniać, powinna także doprecyzować kryteria, według których rozprawy przygotowane w tej formie byłyby oceniane. Jako dobry wzorzec w tym zakresie prof. Adam Gendźwiłł wskazał rekomendacje Komitetu Psychologii Polskiej Akademii Nauk, które zostały wypracowane już jakiś czas temu.

Prof. Adam Gendźwiłł podkreślił, że mówiąc o rozwoju dyscypliny trzeba uwzględnić, że artykuły są formą wypowiedzi, w której doktoranci powinni nabywać wprawy już na etapie studiów doktoranckich. Mówca wyraził opinię, że większość doktorantów nie znajdzie zatrudnienia na Uniwersytecie, a na europejskim rynku pracy publikacja artykułów wpisuje się w standardy, według których młodzi pracownicy naukowci tuż po doktoracie są oceniani przy aplikowaniu, przyznawaniu stypendiów postdoktoranckich czy miejsc na uniwersytetach zagranicznych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada może zająć się rozwiązaniami zaproponowanymi przez prof. Adama Gendźwiłła polegającymi na formułowaniu wytycznych czy rekomendacji w tej sprawie i zwrócił się z zapytaniem do prof. Gendźwiłła czy zgodziłby się on zająć sprawą i przygotować projekt w tym zakresie. Prof. Adam Gendźwiłł oświadczył, że jeśli Rada nie wyrazi sprzeciwu to jest gotów nad swoją propozycją pracować.

Prof. Natalia Garner (Letki) podziękowała prof. Adamowi Gendźwiłłowi za podniesienie kwestii publikacji cyklu artykułów i Przewodniczącemu Rady za poparcie wystąpienia prof. Gendźwiłła.

Mówczynie poinformowała członków Rady, że jest promotorką pracy, która uzyskała negatywną ocenę okresową w Szkole Doktorskiej, a jedynym zarzutem postawionym pracy jest to, że doktorant przygotowuje cykl artykułów, co jak najbardziej mieści się w procedurze. W ocenie prof. Natalii Garner (Letki) jest to niczym nieuzasadnione, a opisany przypadek wskazuje na to, że nawet komisja oceniająca nie zdaje sobie sprawy, że taka forma pracy jest dozwolona, a wręcz pożądana.

Przewodniczący Rady zauważył, że według jego wiedzy indywidualny plan badawczy określa, w jakiej formie powstaje praca.

Prof. Natalia Garner (Letki) potwierdziła informację Przewodniczącego Rady i dodała, że doktorat jest realizowany zgodnie z zaakceptowanym planem. Komisja oceniająca powołała recenzenta zewnętrznego, który błędnie ustalił stan faktyczny. Zdaniem mówczynie to sytuacja,

w której niekompetencje, brak świadomości obowiązujących przepisów ma negatywny wpływ na młodego człowieka zapowiadającego się na dobrego naukowca.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz w pełni zgodziła się z tym, że powinny zostać określone rekomendacje dotyczące artykułów naukowych jako podstawy do nadania stopnia doktora.

Mówczyni zwróciła się z prośbą by nie traktować sprawy wybiórczo, przedstawiona sytuacja jest dramatyczna, ale należy wysłuchać obu stron, a w tej chwili komisja nie ma możliwości odniesienia się do wypowiedzi prof. Natalii Garner (Letki) i przez to obraz jest jednostronny.

Zdaniem prof. Marty Jas-Koziarkiewicz rekomendacja przygotowana przez Radę na pewno ułatwiłaby procedowanie komisji oceniającej postępy w Szkole Doktorskiej.

Prof. Natalia Garner (Letki) przyznała, że Rada nie powinna zajmować się pojedynczymi przypadkami, zajmie się tym Szkoła Doktorska i wyjaśniła, że przytoczyła sprawę tylko jako przykład, by uzmysłowić członkom Rady, że wypracowanie kryteriów dotyczących cyklu artykułów to bardzo pilna sprawa. To z jednej strony ułatwiłoby pracę komisjom, a z drugiej doktoranci byłiby w lepszej sytuacji.

Prof. Filip Pierzchalski odniósł się do wypowiedzi prof. Natalii Garner (Letki) wskazując, że przedstawiła sprawę w sposób tendencyjny. Mówca poinformował, że jest członkiem komisji, która wystawiła negatywną opinię i zwrócił się do członków Rady, by nie wyciągali zbyt pochopnych wniosków na podstawie emocjonalnej wypowiedzi promotorki, jak również z wpisów umieszczanych na czacie.

Prof. Filip Pierzchalski wyjaśnił, że całość dokumentacji, w tym uzasadnienie decyzji komisji oraz opinia superrecenzenta znajduje się w Szkole Doktorskiej i zwrócił się do prof. Natalii Garner (Letki) by przedstawiając sprawę opierała się na informacjach w nich zawartych. Zdaniem mówcy obraz sytuacji nakreślony przez prof. Natalię Garner (Letki) wskazuje na niekompetencje komisji, która pracowała nad oceną śródkresową i zwrócił się do członków Rady, by wzięli pod uwagę wypowiedź prof. Marty Jas-Koziarkiewicz, która wskazała na tendencyjność informacji przedstawionej przez prof. Natalię Garner (Letki).

Przewodniczący Rady zaapelował by posiedzenie Rady nie przerodziło się w badanie konkretnego przypadku, o którym większość członków Rady dowiedziała się dopiero podczas posiedzenia.

Prof. Natalia Garner (Letki) oświadczyła, że nie ma potrzeby mówienia o tym, czy ktoś jest emocjonalny czy nie i powtórzyła, że jak wynika z dokumentów, komisja poddała w wątpliwość, czy cykl artykułów może zostać złożony jako doktorat oraz że recenzent powołany z zewnątrz stwierdził, że nie ma takiej możliwości.

Mówczyni przyznała, że wypracowane rekomendacje byłyby na pewno pomocne komisjom oceniającym w innych doktoratach i w przyszłości udałoby się uniknąć tego typu nieprzyjemnych sytuacji.

Głos zabrał dr Seweryn Dmowski zauważając, że jest jeszcze jedna kwestia, która pozostaje w centrum zainteresowań Rady i którą Rada powinna się zająć. Zdaniem mówcy

do listy tematów należałoby dopisać kryteria oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich, których ustalanie to jedna z kompetencji rad naukowych dyscyplin, określona w § 49 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego.

Mówca podkreślił, że bez podnoszenia kryteriów oceny rozwój naukowy i osiągnięcie wyższych efektów, mierzonych również punktami, w obecnym stanie jest niemożliwe.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do dr. Seweryna Dmowskiego o przekazanie propozycji również w formie mailowej uwzględniając przy tym nie tylko zdiagnozowanie zadania do wykonania, ale również sugestie co do możliwości jego realizacji i sposobu kształtowania ocen.

Dr Seweryn Dmowski zadeklarował, że przekaże maila w tej sprawie, ale jednocześnie oświadczył, że nosi się z myślą by w bieżącym roku akademickim ograniczyć angażowanie się w tego rodzaju działalności organizacyjne.

Prof. Filip Pierzchalski wskazał, że niestosownym jest wskazywanie na niekompetencje ciała kolegiального i superrecenzenta oraz podważanie publicznie, w sposób tendencyjny, decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej. W ocenie mówcy tego typu sugestie są bardzo niebezpieczne.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z prośbą o wygaszenie wątku oceny komisji dokonującej oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej, ponieważ Rada nie jest właściwym do tego gremium, nie dysponuje wszystkimi danymi i wyraził nadzieję, że zakończenie dyskusji znajdzie zrozumienie zarówno u prof. Filipa Pierzchalskiego jak i prof. Natalii Garner (Letki).

Prof. Maciej Górecki wskazał, że *jednotematyczny cykl publikacji* jako podstawa do nadania stopnia doktora habilitowanego został wprowadzony oficjalnie około roku 2010. Po około trzech latach użyte wcześniej określenie zastąpił *cykl publikacji powiązanych tematycznie*.

Mówca zauważył, że jest to dość emocjonujący temat i że przy jego habilitacji – przyznanej na podstawie cyklu artykułów – zarzucano, że dorobek naukowy nie jest jednotematycznym cyklem.

Prof. Maciej Górecki poinformował, że jest współpromotorem doktoranta na Wydziale Nauk Ekonomicznych, który właściwie nie ma jednotematycznego cyklu, przy czym są to bardzo dobre prace, jedna jest już opublikowana, druga czeka na opublikowanie. Prof. Maciej Górecki zaapelował do prof. Filipa Pierzchalskiego o pewnego rodzaju konsekwencję w wypowiedziach.

Przewodniczący Rady na zakończenie dyskusji ponownie zwrócił się do członków Rady o zgłaszanie do końca września sugestii, propozycji rozwiązań oraz chęci wzięcia udziału w podejmowanych działaniach i zobowiązał się przedstawić zgłoszone pomysły w bardziej uporządkowanej formie.

## **Pkt 12. Sprawy różne**

**12.1** Przewodniczący Rady zaproponował następujące terminy posiedzeń Rady w nowym roku akademickim: 12 października 2023 r. (godz. 10.30), 16 listopada 2023 r. (godz. 13.00), 7 grudnia 2023 r. (godz. 14.00), 21 grudnia 2023 r. (godz. 13.30), 25 stycznia 2024 r. (godz. 10.30), 7 marca 2024 r. (godz. 10.30), 11 kwietnia 2024 r. (godz. 10.30), 16 maja 2024 r. (godz. 10.30), 6 czerwca 2024 r. (godz. 10.30), 20 czerwca 2024 r. (godz. 10.30), 12 września 2024 r. (godz. 10.30).

Żaden z członków Rady nie zgłosił uwag do przedstawionej propozycji spotkań.

Przewodniczący Rady poinformował, że członkom Rady zostanie dodatkowo przesłana wiadomość mailowa z terminarzem posiedzeń.

**12.2** Przewodniczący Rady poinformował, że w sierpniu z Rady Doskonałości Naukowej wpłynęła do Biura Rad Naukowych decyzja utrzymująca w mocy uchwałę Rady o odmowie nadania dr. Piotrowi Kobzie stopnia doktora habilitowanego.

**12.3** Przewodniczący Rady poinformował, że mgr inż. Arkadiusz Chimicz złożył odwołanie od uchwały Rady odmawiającej nadania mu stopnia doktora. Odwołanie zostanie rozpatrzone na najbliższym posiedzeniu Rady w październiku.

**12.4** Przewodniczący Rady przypomniał, że trwają wybory do Rady Doskonałości Naukowej. W związku z pewnym zamieszaniem związanym z rejestracją wyborczą Rada Doskonałości Naukowej uruchomiła dodatkowy termin, w którym osoby uprawnione do głosowania będą mogły dopisać się do rejestru wyborców. Nastąpi to w dniach od 11 do 21 września.

Przewodniczący Rady zapewnił, że wiadomość w tej sprawie zostanie przekazana do uczestników dyscyplin reprezentowanych przez Radę również drogą mailową.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada zarekomendowała do Rady Doskonałości Naukowej kandydaturę prof. Jolanty Itrich-Drabarek reprezentującej dyscyplinę nauki o polityce i administracji oraz prof. Wojciecha Jakubowskiego reprezentującego dyscyplinę nauki o bezpieczeństwie.

**12.5** Przewodniczący Rady poinformował, że z uwagi na podział dyscyplin oraz przypadki osobiste w najbliższym czasie trzeba będzie zrewidować skład części komisji zarówno egzaminacyjnych do poszczególnych przedmiotów, jak i wspierających działania Rady w przewodach doktorskich oraz postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. UW*