

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 2 marca 2022 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości i poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwił dr hab. Piotr Makowski. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następujących zmian w przesłanym wcześniej porządku obrad:

- dodanie – jako zmieniony punkt 4.3. – wniosku w sprawie nadania mgr. Pawłowi Bogaczowi stopnia doktora; Przewodniczący dodał, że obrona została przeprowadzona w dniu 28 lutego br., a punkt zreferuje prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska;
- dodanie – jako zmieniony punkt 4.4. – wniosku w sprawie nadania mgr. Maciejowi Misztakowi stopnia doktora; Przewodniczący poinformował, że obrona została przeprowadzona w dniu 24 lutego br.;
- dodanie – jako zmieniony punkt 4.5. – wniosku w sprawie nadania mgr. Krzysztofowi Smoleniowi stopnia doktora; Przewodniczący poinformował, że obrona została przeprowadzona w dniu 23 lutego br., a punkt przedstawi prof. dr hab. Witold Chmielarz;
- dodanie – jako punkt 4.7. – wniosku w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra; Przewodniczący nadmienił, że sprawa zostanie zreferowana przez prof. dr hab. Grażynę Wieczorkowską-Wierzińską.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag do zaprezentowanego porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 19	za – 19	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła przedstawiony porządek obrad łącznie z zaproponowanymi zmianami.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 26 stycznia 2022 r.

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 26 stycznia 2022 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 21	za – 21	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 26 stycznia 2022 r.

3. Informacje bieżące.

4. Sprawy osobowe:

4.1. Wniosek w sprawie nadania dr inż. Wiolecie Kucharskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący przekazał głos dr hab. Monice Skorek, sekretarzowi komisji habilitacyjnej, która poinformowała, że w dniu 8 grudnia 2021 r. odbyło się kolokwium habilitacyjne oraz posiedzenie komisji habilitacyjnej w składzie: prof. dr hab. Wojciech Dyduch (Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach) – przewodniczący; dr hab. Monika Skorek – sekretarz; prof. dr hab. Jarosław Karpacz (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) – recenzent; prof. ucz. dr hab. Patrycja Klimas (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu) – recenzent;

prof. ucz. dr hab. Magdalena Stefańska (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu) – recenzent; prof. dr hab. Andrzej Sznajder (emerytowany pracownik Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie) – recenzent; prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska – członek komisji. Następnie podkreśliła, że wszystkie recenzje złożone w postępowaniu dr inż. Kucharskiej miały pozytywne konkluzje. Podczas posiedzenia wszyscy recenzenci, zgodnie z przedłożonymi recenzjami, wyrazili opinię, że dorobek naukowy Habilitantki spełnia ustawowe wymogi stawiane kandydatom do stopnia oraz wnosi istotny wkład w rozwój dyscypliny. Stwierdzono, że przedstawiony jako główne osiągnięcie cykl artykułów dr Kucharskiej pt. *Brand contribution to the value creation in the networked economy* cechuje wysoki poziom merytoryczny, a każdy z artykułów wchodzących w jego skład został opublikowany w piśmie z wysokim współczynnikiem wpływu Impact Factor. Dr hab. Skorek wyjaśniła, że jedynym zarzutem sformułowanym w odniesieniu do dorobku Habilitantki był brak wystarczająco silnych powiązań pomiędzy problematyką poszczególnych artykułów wchodzących w skład osiągnięcia naukowego, co w finale spowodowało, że przedstawiony cykl publikacji nie stanowi spójnej i zwartej konstrukcji. Ostatnim elementem narady komisji było przeprowadzenie przez Przewodniczącego komisji jawnego głosowania nad uchwałą wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr inż. Wiolecie Kucharskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, którego wynik nie był jednomyślny: głosów „za” – 4, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 3.

Prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak zwróciła się do dr hab. Moniki Skorek z prośbą o doprecyzowanie, na czym konkretnie polegał wspomniany brak spójności w przedstawionym przez dr inż. Kucharską cyklu publikacji i czy pojawia się w nim jakiś wspólny problem badawczy.

Dr hab. Skorek zaznaczyła, że spajający dla całego przedstawionego cyklu był przewijający się w nim problem odbioru marki. Jednak w tytule cyklu pojawia się jeszcze komponent sformułowany jako *networked economy*, którego całkowicie zabrakło w problematyce artykułów wchodzących w skład cyklu.

Przewodniczący, podsumowując informację przekazaną przed Sekretarz Komisji, podkreślił, iż w jego opinii przygotowanie habilitacyjnego cyklu artykułów nie jest łatwym zadaniem, gdyż jego autor już przystępując do pracy nad nim, musiałby wiedzieć, jak dokładnie będą przebiegać jego badania, jaki będzie rozkład publikacji i jak będą się ze sobą łączyć. Zaznaczył także, że w przypadku dr inż. Kucharskiej wszelkie usterki na tym polu, mogą zostać zrównoważone, jeżeli weźmiemy pod uwagę prestiż pism, w których ukazały się przedstawione przez nią publikacje.

Prof. dr hab. Przemysław Hensel poprosił Sekretarz Komisji dr hab. Monikę Skorek o przypomnienie tytułów pism, w których ukazały się artykuły wchodzące w skład głównego osiągnięcia Habilitantki. Odwołał się również do wypowiedzi Przewodniczącego, stwierdzając, że możliwość habilitacji na podstawie cyklu publikacyjnego wywodzi się z nauk ścisłych, które ze względu na swoją istotę umożliwiają dokładne rozpisanie długofalowych badań określonego zjawiska.

Dr hab. Skorek, zgodnie z prośbą prof. Hensla, przytoczyła tytuły pism, w których ukazały się publikacje zgłoszone jako główne osiągnięcie dr inż. Kucharskiej, są to m. in. *Journal of Product and Brand Management*, *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, *Journal of Brand Management*.

Zarówno prof. Hensel, jak i Przewodniczący Rady oraz Wiceprzewodniczący prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigała zgodzili się co do tego, że są to znane i prestiżowe pisma.

Prof. dr hab. Witold Chmielarz, odwołując się do wcześniejszych wypowiedzi Przewodniczącego prof. Karasiewicza oraz prof. Hensla, stwierdził, że według niego nauki o zarządzaniu i jakości są – spośród nauk społecznych – najbardziej zbliżone do nauk określanych jako ścisłe. Toteż w jego ocenie możliwe jest stworzenie odpowiednio skonstruowanego i powiązanego cyklu, co oczywiście wymaga od autora właściwego przygotowania.

Wobec braku innych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie w systemie Ankieter nad nadaniem dr inż. Wiolecie Kucharskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 17	za – 14	przeciw – 0	wstrzymujących się – 3
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę o nadaniu dr inż. Wiolecie Kucharskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.2. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Gaczyńskiej.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Marcie Postule, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr Agnieszki Gaczyńskiej jest prowadzony w trybie eksternistycznym i został wszczęty w dniu 24 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Cele Zrównoważonego Rozwoju a polski sektor naftowy. Scenariusze i dynamika zmian*; promotorem został prof. dr hab. Alojzy Z. Nowak, zaś promotorem pomocniczym – dr hab. Grzegorz Tchorek. Następnie prof. Postuła poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Beata Glinka, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala, dr hab. Elwira Gross-Gołacka – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr Agnieszki Gaczyńskiej: prof. dr hab. Zofię Wysokińską z Uniwersytetu Łódzkiego oraz prof. ucz. dr. hab. Łukasza Mamicę z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Gaczyńskiej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Zofia Wysokińska	22	17	17	0	0
dr hab. Łukasz Mamica, prof. ucz.	22	17	17	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Gaczyńskiej.

4.3. Wniosek w sprawie nadania mgr. Pawłowi Bogaczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący powitał obecnego na posiedzeniu promotora prof. ucz. dr. hab. Wiktora Adamusa z Uniwersytetu Jagiellońskiego, a następnie przekazał głos prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr. Pawła Bogacza, która krótko zreferowała sprawę. Przewodnicząca Komisji poinformowała zebranych, że Kandydat do stopnia naukowego doktora spełnił wszystkie wymagania formalne. Przewód doktorski mgr. Pawła Bogacza został otwarty w dniu 20 marca 2019 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Zarządzanie bezpieczeństwem narodowym Polski. Studium na przykładzie zastosowań metod wielokryterialnych*; promotorem został dr hab. inż. Wiktor Adamus, prof. UJ. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr. hab. Mariana Goryni i prof. dr. hab. Tadeusza Grabińskiego, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Bogacza do publicznej obrony. W dniu 28 lutego 2022 r. Komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – przewodnicząca,

prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. dr hab. Marta Postuła, prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega, dr hab. Aleksandra Wąsowska, prof. dr hab. Marian Gorynia – recenzent, prof. dr hab. Tadeusz Grabiński – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Bogacza. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu narzędzia Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 10 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 9 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Bogacza oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Pawłowi Bogaczowi stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 10 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 9 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Pawłowi Bogaczowi oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Ponadto prof. Wieczorkowska-Wierzbińska nadmieniła, że sama obrona była wyjątkowo udana i satysfakcjonująca. Dodała także, że podczas narady Komisji był głosowany również wniosek o wyróżnienie pracy, który jednak nie uzyskał wymaganego poparcia.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Pawłowi Bogaczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 24	głosowało – 17	za – 15	przeciw – 0	wstrzymujących się – 2
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Bogaczowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.4. Wniosek w sprawie nadania mgr. Maciejowi Misztakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący krótko zreferował sprawę, informując, że Kandydat do stopnia naukowego doktora spełnił wszystkie wymagania formalne. Przewód doktorski mgr. Macieja Misztaka został otwarty w trybie eksternistycznym w dniu 20 marca 2019 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Organizacyjne uwarunkowania wypalenia zawodowego menedżerów sprzedaży*; promotorem został dr hab. Krzysztof Cybulski. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr hab. Andrzeja Sznajdera i prof. US dr hab. Anny Pluty, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Misztaka do publicznej obrony. W dniu 24 lutego 2022 r. Komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – przewodniczący, prof. dr hab. Przemysław Hensel, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, dr hab. Elwira Gross-Gołacka, dr hab. Agnieszka Postuła, prof. dr hab. Andrzej Sznajder – recenzent, prof. US dr hab. Anna Pluta – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Misztaka. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu narzędzia Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 11 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Misztaka oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Maciejowi Misztakowi stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu

i jakości głosowało 10 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 9 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Maciejowi Misztakowi oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Podsumowując, prof. Grzegorz Karasiewicz stwierdził, że choć sama obrona nie należała do najlepszych, to jednak była na przyzwoitym poziomie. W przypadku niektórych pytań Kandydat miał problem z udzieleniem odpowiedzi, w szczególności te dotyczące metodologii badawczej, co zapewne wynika z faktu, że mgr. Misztaka można bardziej określić mianem praktyka aniżeli naukowca.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Maciejowi Misztakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 24	głosowało – 18	za – 15	przeciw – 0	wstrzymujących się – 3
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Misztakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.5. Wniosek w sprawie nadania mgr. Krzysztofowi Smoleniowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący powitał obecnego na posiedzeniu promotora prof. dr. hab. Andrzeja Wiatraka, a następnie przekazał głos prof. dr. hab. Witoldowi Chmielarzowi, Przewodniczącemu komisji doktorskiej mgr. Krzysztofa Smolenia, który krótko zreferował sprawę. Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, że Kandydat do stopnia naukowego doktora spełnił wszystkie wymagania formalne. Przewód doktorski mgr. Krzysztofa Smolenia został otwarty w dniu 24 kwietnia 2019 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Instrumenty wsparcia publicznego rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce*; promotorem został prof. dr. hab. Andrzej Wiatrak. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr. hab. Krystyny Poznańskiej i prof. UEK dr. hab. Andrzeja Jakiego, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Smolenia do publicznej obrony. W dniu 23 lutego 2022 r. Komisja doktorska, w składzie: prof. dr. hab. Witold Chmielarz – przewodniczący, prof. dr. hab. Marta Postuła, prof. dr. hab. Grzegorz Karasiewicz (nieobecny), prof. ucz. dr. hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr. hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr. hab. Marcin Żemigala, dr. hab. Elwira Gross-Gołacka, dr. hab. Agnieszka Postuła, prof. dr. hab. Krystyna Poznańska – recenzent, prof. UEK dr. hab. Andrzej Jaki – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Smolenia. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu narzędzia Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 10 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Smolenia oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Krzysztofowi Smoleniowi stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 10 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Krzysztofowi Smoleniowi oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Krzysztofowi Smoleniowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 24	głosowało – 19	za – 18	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Smoleniowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.6. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Michała Kozłowskiego.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej, która krótko przedstawiła sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr. Michała Kozłowskiego – absolwenta niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania – został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Kulturowe funkcje mentoringu w świetle koncepcji Michela Foucault*; promotorem został prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, zaś promotorem pomocniczym – dr Waldemar Grzywacz. Następnie prof. Wieczorkowska-Wierzbińska poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz. dr hab. Agnieszka Postuła, dr hab. Monika Skorek, dr hab. Aleksandra Wąsowska – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Michała Kozłowskiego: prof. ucz. dr. hab. Pawła Krzyworzekę z Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie oraz dr hab. Małgorzatę Sidor-Rządkowską z Politechniki Warszawskiej.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Kozłowskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Paweł Krzyworzeka, prof. ucz.	21	18	15	2	1
dr hab. Małgorzata Sidor- Rządkowska	21	18	17	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Michała Kozłowskiego.

4.7. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej, która krótko przedstawiła sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr. Arefa Shayganmehra – uczestnika IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – został wszczęty w dniu 24 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *New technology adoption of Internet of Things in Iranian Healthcare centers (Akceptacja nowej technologii z obszaru Internetu Rzeczy w irańskich placówkach opieki zdrowotnej)*; promotorem został prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, zaś drugim promotorem – prof. dr Gholamreza Malekzadeh. Następnie prof. Wieczorkowska-Wierzbińska poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Tomasz

Ochinowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, dr hab. Elwira Gross – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Arefa Shayganmehra: prof. ucz. dr hab. Monikę Dobską z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu oraz prof. dr hab. Ewę Frąckiewicz z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Arefa Shayganmehra.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Monika Dobska, prof. ucz.	21	18	16	0	2
prof. dr hab. Ewa Frąckiewicz	21	18	16	0	2

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra.

4.8. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Modras.

Przewodniczący poinformował, że mgr Agnieszka Modras jest uczestniczką IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania, a przewod został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. Rozprawa doktorska mgr Modras została zatytułowana: *Zarządzanie ryzykiem prawnym w bankowości*, a jej promotorem jest prof. ucz. dr hab. Igor Postuła. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr Agnieszka Modras. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr Agnieszka Modras.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Przemysław Hensel – przewodniczący	21	17	17	0	0
prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz	21	17	17	0	0
prof. dr hab. Marta Postuła	21	17	17	0	0
prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska	21	17	17	0	0
dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Monika Skorek	21	17	17	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Agnieszka Modras:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
--	------------	-----------	----	---------	------------------

dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	14	14	0	0
dyscyplina dodatkowa: prawo	21	14	14	0	0
język obcy: język angielski	21	14	14	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 3 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Modras i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	17	17	0	0
dr hab. Igor Postuła, prof. ucz. – promotor	21	17	17	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	17	17	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	17	17	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Modras.

4.9. Wniosek w sprawie określenia zakresu egzaminu z języka obcego i powołania komisji do jego przeprowadzenia, powołania komisji egzaminacyjnej i określenia wytycznych dla komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Łukaszowi Pietrzakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Łukasz Pietrzak jest uczestnikiem IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim na Wydziale Zarządzania w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Rozprawa doktorska w języku angielskim mgr. Pietrzaka została zatytułowana *Job satisfaction of information technology employees in the Polish public sector* (Satysfakcja pracowników IT w polskim sektorze publicznym), a jej promotorem jest prof. dr hab. Przemysław Hensel.

Następnie zaprezentował proponowany skład komisji egzaminacyjnej, wyjaśniając, że w tym przypadku nie jest możliwe wyznaczenie stałej komisji powołanej w dniu 3 marca 2021 r., gdyż jej przewodniczącym jest prof. dr hab. Przemysław Hensel, który jest jednocześnie promotorem mgr. Pietrzaka.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w przewodzie mgr. Łukasza Pietrzaka.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Witold Chmielarz	21	18	18	0	0
prof. dr hab. Beata Glinka	21	18	18	0	0
prof. dr hab. Andrzej Wiatrak	21	18	18	0	0
dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz.	21	18	17	1	0
dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.	21	18	18	0	0
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	21	18	18	0	0
dr hab. Agnieszka Postuła	21	18	18	0	0
dr hab. Aleksandra Wąsowska	21	18	18	0	0

Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi – liczba egzaminów: jeden; zakres egzaminu: egzamin z dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości; forma egzaminu: ustna.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 21	głosowało – 16	za – 16	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Pietrzaka i przedstawił jej proponowany skład. Dodał, że zgodnie z § 6 ust. 8 uchwały nr 481 Senatu UW w przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	18	18	0	0
prof. dr hab. Przemysław Hensel – promotor	21	18	18	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	18	18	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia zakresu egzaminu z języka obcego i powołania komisji do jego przeprowadzenia, powołania komisji egzaminacyjnej i określenia wytycznych dla komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Łukaszowi Pietrzakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.10. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Ilony Szwedziak.

Przewodniczący poinformował, że mgr Ilona Szwedziak jest uczestniczką IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania, a przewód został wszczęty został wszczęty w dniu 20 marca 2019 r. Rozprawa doktorska mgr Szwedziak została zatytułowana: *Rola interesariuszy w funkcjonowaniu sektora gospodarczego. Studium przypadku polskiego sektora ciepłowniczego*, a jej promotorem jest dr hab. Igor Postuła, prof. ucz. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr Ilony Szwedziak. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr Ilony Szwedziak.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – przewodnicząca	21	18	18	0	0
prof. dr hab. Witold Chmielarz	21	18	18	0	0
dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz.	21	18	18	0	0
dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz.	21	18	18	0	0
dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.	21	18	18	0	0
dr hab. Elwira Gross-Gołacka	21	18	18	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Ilony Szwedziak:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	18	18	0	0
dyscyplina dodatkowa: prawo	21	18	18	0	0
język obcy: język angielski	21	18	18	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 3 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Ilony Szwedziak i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	18	18	0	0
dr hab. Igor Postuła, prof. ucz. – promotor	21	18	18	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	18	18	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Ilony Szwedziak.

4.11. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Sylwii Wit vel Wilk.

Przewodniczący poinformował, że przewód doktorski mgr Sylwii Wit vel Wilk jest prowadzony w trybie eksternistycznym i został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. Rozprawa doktorska mgr Wit vel Wilk została zatytułowana: *Własność przemysłowa jako narzędzie osiągnięcia przewagi konkurencyjnej*, a jej promotorem jest prof. ucz. dr hab. Igor Postuła, zaś promotorem pomocniczym – dr hab. Justyna Ożegalska-Trybalska. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr Sylwii Wit vel Wilk. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr Sylwii Wit vel Wilk.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – przewodniczący	21	18	18	0	0
dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz.	21	18	17	0	1
dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz.	21	18	18	0	0
dr hab. Piotr Makowski	21	18	17	0	1
dr hab. Aleksandra Wąsowska	21	18	18	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Sylwii Wit vel Wilk:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	18	18	0	0
dyscyplina dodatkowa: prawo	21	18	18	0	0
język obcy: język angielski	21	18	18	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 3 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Sylwii Wit vel Wilk i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	18	18	0	0
dr hab. Igor Postuła, prof. ucz. – promotor	21	18	18	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	18	18	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Sylwii Wit vel Wilk.

4.12. Głosowanie nad wnioskiem mgr Bożeny Kamińskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy odmowy uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora.

Przewodniczący udzielił głosu prof. dr. hab. Przemysławowi Henslowi, Przewodniczącemu Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą, który przypomniał, że mgr Bożena Kamińska w dniu 29 czerwca 2020 r. złożyła wniosek o uznanie stopnia naukowego uzyskanego za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora. Dotyczył on nostryfikacji stopnia kandydata nauk ekonomicznych (specjalność: ekonomia i zarządzanie przedsiębiorstwem) nadanego w dniu 15 października 2019 r. przez Zaporoski Uniwersytet Narodowy na Ukrainie na podstawie dysertacji pt. *Zarządzanie antycypacyjne rozwojem przedsiębiorstw przemysłowych we współczesnych warunkach gospodarczych*. W dniu 24 listopada 2021 r. na posiedzeniu Rady został przedstawiony wniosek Komisji w sprawie uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą przez mgr Bożenę Kamińską za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości podjęła uchwałę w sprawie odmowy uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą przez mgr Bożenę Kamińską za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy mgr Bożena Kamińska złożyła w dniu 4 stycznia br. Dodatkowo w dniu 20 stycznia br. – w związku ze złożonym odwołaniem – dosłała opinię promotora oraz dwie recenzje dysertacji, przesłała także tłumaczenia tych dokumentów. Ponownie Komisja ds. nostryfikacji obradowała

w dniu 24 lutego br. Po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, Komisja jednogłośnie poparła wniosek mgr Bożeny Kamińskiej.

Dr hab. Elwira Gross-Gołacka na początku swojej wypowiedzi zaznaczyła, że od strony formalnej procedowanie postępowań nostryfikacyjnych precyzują dwa nadrzędne akty prawne, a mianowicie: rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą oraz ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. Następnie podkreśliła, że oba dokumenty jasno określają jakie obiektywne kryteria musi spełniać osoba ubiegająca się o stopień doktora oraz jakie dokumenty musi przedłożyć w toku postępowania nostryfikacyjnego. Zaznaczyła, że w samej procedurze jakość dysertacji ma znaczenie drugorzędne, toteż Rada w swoich czynnościach nie powinna zmierzać do wydania werdyktu, czy przedstawiona praca jest dobra czy bardzo dobra ani do tego, czy wykorzystana w niej metodologia jest trafna. Dr hab. Gross-Gołacka wyjaśniła, że patrząc z perspektywy kolejnego ewentualnego odwołania, które swój finał musiałyby już znaleźć w sądzie, kwestie dotyczące samej dysertacji będą miały znaczenie drugorzędne w stosunku do tych dotyczących spełniania przez mgr Kamińską wymogów formalnych zawartych w obu wspomnianych aktach prawnych. W związku z tym dr hab. Elwira Gross-Gołacka zwróciła się do prof. Przemysława Hensla, jako Przewodniczącego Komisji, z zapytaniem, czy mgr Bożena Kamińska spełnia wszystkie wymogi określone w ustawie oraz czy złożyła komplet wymaganych dokumentów.

Prof. Hensel potwierdził, że Kandydatka spełnia kryteria stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora, a także przedłożyła wszelkie dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania nostryfikacyjnego. Dodał, iż celem kierowanej przez niego Komisji było wyłącznie upewnienie się, że przedstawiona dysertacja spełnia przynajmniej minimalne wymogi jakościowe.

Wiceprzewodniczący prof. ucz. Marcin Żemigala zapytał prof. Przemysława Hensla, czy przekazane przez mgr Kamińską recenzje pracy wpłynęły w jakiś sposób na ocenę jej wniosku i jaki był ich wydźwięk.

Prof. Hensel odpowiedział, że wydźwięk recenzji był pozytywny, ale ich treść nie miała większego wpływu na opinię Komisji, która była pozytywna już przed ich przekazaniem.

Następnie głos zabarała dr hab. Agnieszka Postuła, Sekretarz Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą, która stwierdziła, że w jej odczuciu sprawa jest problematyczna, ponieważ już sama praca, stanowiąca podstawę nadania nostryfikowanego stopnia, posiada odmienną konstrukcję od prac powstających na polskich uczelniach. Podobnie jest z recenzjami, które są napisane w zupełnie innym stylu. Dr hab. Postuła dodała, że przy tym wszystkim zastanawia ją jeszcze nienaganny język ukraiński, w którym została napisana praca, podczas gdy Kandydatka deklaruje znajomość wyłącznie języka rosyjskiego.

Prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski stwierdził, że ze względu na to, iż wielokrotnie miał do czynienia z ukraińskimi publikacjami w zakresie zarządzania, może zapewnić członków Rady, że różnice pomiędzy ukraińskim a rosyjskim słownictwem fachowym są naprawdę niewielkie.

Prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska dodała, że jako członkowie Rady powinniśmy mieć zaufanie do powołanej przez siebie Komisji, której opinia w tej sprawie jest jednoznacznie pozytywna. Podkreśliła, że ona sama jest pewna, że sprawa została rozpatrzona z należytą uwagą i starannością.

W związku z brakiem innych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie w systemie Ankieter w sprawie uchylecia uchwały nr 55 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie odmowy uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą przez mgr Bożenę Kamińską za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora. Wyjaśnił ponadto, że zagłosowanie „za uchycieniem” uchwały będzie równoznaczne z przychyleniem się do odwołania mgr Bożeny Kamińskiej i uznaniem uzyskanego przez nią stopnia za równoważny z polskim stopniem doktora, z kolei głosowanie „przeciw uchyceniu” będzie oznaczało utrzymanie w mocy wcześniejszej odmownej decyzji Rady.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 28	głosowało – 22	za – 17	przeciw – 3	wstrzymujących się – 2
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały nr 55 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 24 listopada 2021 r. i uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą przez mgr Bożenę Kamińską za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz