

PROTOKÓŁ nr 27
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 9 maja 2023 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione z odpowiednim wyprzedzeniem w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 30 osób, w tym 24 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- a. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Annie Gańko i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej: dr hab. Zuzanna Grębecka (promotorka), dr hab. Małgorzata Nieszczerewska, prof. UAM (recenzentka);
- b. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Marlenie Wilczak: prof. Małgorzata Smorąg-Goldberg (promotorka), prof. dr hab. Ewa Domańska (recenzentka);
- c. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów i powołanie składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Krzysztofa Brauna: dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz. (promotorka);
- d. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Hamann: prof. dr hab. Elżbieta Górka (promotorka);
- e. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Wojtyniak: prof. dr hab. Jan Kieniewicz, prof. dr hab. Paweł Stępień (promotorzy).

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadały mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i zaproponowała w nim dwa dodatkowe punkty, wynikające z wniosków, które zostały złożone tuż przed posiedzeniem. Po pierwsze, wpłynęło pismo od doktoranta, mgr. Pawła Sygowskiego z prośbą o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej. Po drugie, wpłynęło pismo z Wydziału Polonistyki z prośbą o

wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w sprawie awansu na stanowisko profesora uczelni dr hab. Aliny Molisak.

Wobec braku głosów sprzeciwu Przewodnicząca pierwszą sprawę dodała jako punkt czternasty w pierwszej części posiedzenia, a drugą jako lit. e w punkcie drugim w drugiej części posiedzenia.

Część I, godz. 16.30

1. Przyjęcie porządku obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Powołanie komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu.

Przewody i postępowania doktorskie

1. Nadanie stopnia doktora mgr Annie Gańko i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
2. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.
3. Nadanie stopnia doktora mgr Marlenie Wilczak.
4. Wyznaczenie recenzentów i powołanie składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Brauna.
5. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Hamann.
6. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Wojtyniak.
7. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie mgr Aleksandrze Brylskiej stopnia doktora.
8. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.
9. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel.
10. Wyznaczenie promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej.
11. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Krzosek-Hołody.
12. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu.
13. Wyznaczenie promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej.
14. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Sygowskiego.

Część II

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 25 w dn. 7 marca 2023 r.
2. Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji awansowej
 - a) dr hab. Olgi Drewnowskiej-Rymarz;
 - b) dr hab. Małgorzaty Litwinowicz-Droździel;
 - c) dr hab. Katarzyny Marciniak;
 - d) dr. hab. Włodzimierza Pessela;
 - e) dr hab. Aliny Molisak.
3. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Powołanie komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej, która wyznaczyła przewodniczącego i trzy recenzentki komisji habilitacyjnej w postępowaniu wszczętym na wniosek dr. Macieja Falskiego.

Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła następujących członków komisji:

- 1) Przewodniczący komisji – prof. dr hab. Ryszard Nycz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 2) Recenzentka – dr hab. Magdalena Dyras, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 3) Recenzentka – dr hab. Joanna Rękas, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 4) Recenzentka – dr hab. Grażyna Szwat-Gyłybow, prof. IS PAN (Instytut Sławistyki PAN w Warszawie).

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada Naukowa Dyscypliny powołuje całą komisję, uzupełniając jej skład o jednego recenzenta, jednego członka oraz sekretarza Komisji. Po konsultacjach zaproponowała następujących kandydatów do tych funkcji:

- 1) Recenzent komisji – prof. dr hab. Maciej Czerwiński (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 2) Członkini komisji – dr hab. Magdalena Bogusławska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Sekretarz komisji – dr hab. Robert Kulmiński, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Ryszard Nycz – przewodniczący	23	23	23	0	0
dr hab. Magdalena Dyras, prof. ucz. – recenzentka	23	23	23	0	0
dr hab. Joanna Rękas, prof. ucz. – recenzentka	23	23	23	0	0
dr hab. Grażyna Szwat-Gyłybowa, prof. IS PAN – recenzentka	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Maciej Czerwiński – recenzent	23	23	23	0	0
dr hab. Robert Kulmiński, prof. ucz. – sekretarz	23	23	23	0	0
dr hab. Magdalena Bogusławska, prof. ucz. – członkini	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie powołała komisję habilitacyjną** w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu.

Przewody i postępowania doktorskie

1. Nadanie stopnia doktora mgr Annie Gańko i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dawnej dyscyplinie kulturoznawstwo powołana do prowadzenia czynności w tym przewodzie wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Annie Gańko. Jest ona autorką rozprawy doktorskiej *Miejsca minione. Praktyki obecności w wybranych przestrzeniach miejskich* napisanej pod kierunkiem promotorki dr hab. Zuzanny Grębeckiej. Recenzentami rozprawy doktorskiej były dr hab. Monika Golonka-Czajkowska, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz dr hab. Małgorzata Nieszczerewska, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Obie recenzje były pozytywne, a prof. Monika Golonka-Czajkowska wniosowała o wyróżnienie rozprawy.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 14 marca 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Annie Gańko stopnia doktora. W związku z wnioskiem recenzentki Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Za wyróżnieniem rozprawy oddano 8 głosów, 8 głosów na „tak”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 32, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Annie Gańko.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	15	0	4

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Anny Gańko.

2. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi. Jest on autorem rozprawy doktorskiej *Upiór. Historia naturalna*. Promotorką rozprawy była dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Drożdziel. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: prof. dr hab. Andrzej Szyjewski; dr hab. Tomasz Wiślicz, prof. IH PAN; dr hab. Violetta Wróblewska, prof. ucz. (UMK w Toruniu). Wszystkie recenzje były pozytywne. Złożenie gotowej, opublikowanej już książki jako rozprawy doktorskiej wywołało pewne wątpliwości. Zarazem podkreślano w recenzjach interdyscyplinarny charakter rozprawy. Wcześniej doktorant zdał egzamin doktorski.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 28 marca 2023 roku. Komisja Doktorska bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Łukaszowi Kozakowi stopnia doktora. Głosowało 10 osób, oddano 10 głosów ważnych, 9 głosów na „tak”, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska przygotowała notatkę zawierającą wynikające z jej postępowania spostrzeżenia związane z procedurą w eksternistycznych postępowaniach doktorskich. Będzie ona przedmiotem dyskusji na kolejnych posiedzeniach Rady, po zebraniu doświadczeń z działania „nowych” komisji doktorskich, kiedy dyskutowane będą wytyczne Rady dla doktorantów.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. dr hab. Piotr Taracha podjął kwestię interdyscyplinarności, zastanawiając się nad historycznokulturowym wymiarem rozprawy.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz, przewodniczący komisji w postępowaniu dr. Kozaka, przypomniał, że powołani recenzenci reprezentowali trzy różne dyscypliny: religioznawstwo, kulturoznawstwo i historię. Dzięki temu komisja miała pewność, że

otrzyma opinie sporządzone pod kątem dyscyplin ważnych dla rozprawy. Wszystkie trzy recenzje kończyły się konkluzją pozytywną, chociaż we wszystkich wskazywano, że największymi zaletami pracy są dociekania o charakterze historycznym. Mimo to recenzenci dostrzegli też historycznokulturowe aspekty rozprawy.

Prof. Taracha podziękował za wyjaśnienia i zauważył, że dyskusja na temat granic dyscyplin z pewnością jeszcze powróci.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	18	0	4

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.

3. Nadanie stopnia doktora mgr Marlenie Wilczak

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Marlenie Wilczak. Jest ona autorką rozprawy doktorskiej *Archiwum Olgi Boznańskiej (1865-1940). Historia kulturowa zapisów i rzeczy malarki* napisanej pod kierunkiem promotorów dr. hab. Pawła Rodaka, prof. ucz. oraz prof. Małgorzaty Smorąg-Goldberg w ramach umowy co-tutelle z Uniwersytetem w Sorbonie. Recenzentkami rozprawy były prof. em. Maria Deleperrière oraz prof. dr hab. Ewa Domańska. Obie recenzje były pozytywne, doktorantka zdała też egzamin doktorski.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 9 marca 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Wilczak stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 32, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marlenie Wilczak.

4. Wyznaczenie recenzentów i powołanie składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Brauna

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej oraz powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej (historia) oraz z języka obcego (rosyjski) w przewodzie mgr. Krzysztofa Brauna otwartym w dniu 17 kwietnia 2019 r. Doktorant przedstawił rozprawę *Kurpie. Antropologiczno-historyczne studium kształtowania się tożsamości grupowej* przyjętą przez promotorki: dr hab. Agnieszkę Kościańską, prof. ucz., oraz promotorkę pomocniczą dr Katarzynę Waszczyńską. Propozycje kandydatów na recenzentów oraz składy komisji egzaminacyjnych zostały przekazane członkom Rady w materiałach przesłanych przed posiedzeniem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Marian Grzegorz Gerlich (Uniwersytet Wrocławski)	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Robert Traba (Instytut Studiów Politycznych PAN)	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Krzysztofa Brauna.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – nauki o kulturze i religii

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Magdalena Zowczak – przewodnicząca	20	20	20	0	0
dr hab. Marian Grzegorz Gerlich	20	20	20	0	0
dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz.	20	20	19	0	1
dr hab. Magdalena Lubańska	20	20	20	0	0

prof. dr hab. Lech Mróz	20	19	19	0	0
prof. dr hab. Robert Traba	20	20	20	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter. Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Krzysztofa Brauna.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – historia.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Magdalena Zowczak – przewodnicząca	20	20	20	0	0
dr hab. Dobrochna Kałwa – egzaminatorka	20	20	20	0	0
dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz.	20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie mgr. Krzysztofa Brauna.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – rosyjski.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Magdalena Zowczak – przewodnicząca	20	20	20	0	0
Dr Justyna Deczewska SJO UW – egzaminatorka	20	20	20	0	0
dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz.	20	19	18	0	1

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter. Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie mgr. Krzysztofa Brauna.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia tematu „Regionalna etnografia Polski” jako zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	19	19	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów** przyjęła temat „Regionalna etnografia Polski” jako zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Brauna.

5. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Hamann

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo od Dziekana Wydziału „Artes Liberales” z prośbą o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie mgr Agnieszki Hamann. Przedstawiła ona rozprawę *Understanding the ancient Maya. Cognitive analysis of the language of Maya glyphic texts of the Classic Period* przyjętą przez promotorki prof. dr hab. Justynę Olko oraz prof. dr hab. Elżbietę Górską. Propozycje kandydatów na recenzentów zostały przekazane członkom Rady w materiałach przesłanych przed posiedzeniem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
doc. dr Harri Kettunen (University of Helsinki)	24	24	24	0	0
dr hab. Jarosław Żrątko, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński)	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Hamann.

6. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Wojtyniak

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo od Dziekana Wydziału „Artes Liberales” z prośbą o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie mgr Małgorzaty Wojtyniak. Przedstawiła on rozprawę *Diego de Saavedra y Fajardo a problemy kultury europejskiej wieku siedemnastego* przyjętą przez promotorów prof. dr. hab. Jana Kieniewicza i prof. dr. hab. Pawła Stępnia. Propozycje kandydatów na recenzentów zostały przekazane członkom Rady w materiałach przesłanych przed posiedzeniem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee (Katolicki Uniwersytet Lubelski)	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Joanna Partyka (Instytut Badań Literackich PAN)	25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Wojtyniak.

7. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie mgr Aleksandrze Brylskiej stopnia doktora

Mgr Aleksandra Brylska jest uczestniczką studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Złożyła rozprawę doktorską *Biodyskurs po katastrofie. Naturo-kulturowy status katastrof nuklearnych w Czarnobylu i Fukushima* napisanej pod kierunkiem promotorów: prof. dr. hab. Zbigniewa Klocha i prof. dr. hab. Marka Konarzewskiego. Promotorzy przyjęli rozprawę doktorską. Kandydatka do stopnia doktora spełnia wszystkie niezbędne wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Koniecznym krokiem jest zatem wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz powołanie Komisji Doktorskiej, która poprowadzi kolejne kroki w tym postępowaniu.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Roman Chymkowski;
2. dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz;
4. dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Paweł Golik (Wydz. Biologii);
6. dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.;
7. prof. dr hab. Szymon Wróbel – przewodniczący.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Roman Chymkowski	22	21	21	0	0
dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	22	22	22	0	0
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Paweł Golik (Wydz. Biologii)	22	22	22	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel – przewodniczący	22	22	22	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Aleksandrze Brylskiej stopnia doktora.

8. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w postępowaniu o nadanie mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu stopnia doktora

Mgr Wojciech Cendrowski jest uczestnikiem studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Jest autorem rozprawy doktorskiej *Poradziecki krajobraz regionu bajkalskiego. Pluralizm ontologiczny i kształtowanie przestrzeni miejskiej*, której promotorem jest prof. dr hab. Jan Kieniewicz, a promotorem pomocniczym dr Kamil Wielecki. Promotorzy przyjęli rozprawę. Doktorant złożył wymagane dokumenty z wyjątkiem certyfikatu poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie B2. W związku z tym, by móc stwierdzić spełnianie przez mgr. Cendrowskiego wymogów zawartych w § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. konieczne jest powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka. Doktorant wnioskował o egzamin z języka angielskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Robert Sucharski – przewodniczący	21	21	21	0	0

mgr Magdalena Richards (SzJO) – egzaminatorka	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Jan Kieniewicz	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę** o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w postępowaniu o nadanie mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu stopnia doktora.

9. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Moniki Dubiel o wyznaczenie dr hab. Piotra Kulasa, prof. ucz. na promotora oraz dr Pawła Wojtasa na promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Monika Dubiel jest na piątym roku Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich „Natura-Kultura” Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą w języku angielskim pt. *Visual Impairment as a Resource: An Interdisciplinary Study of the Work of Artists with a Personal Experience of Visual Impairment in Mexico in the Field of Literature, Performing Arts and Plastic Arts (Interdyscyplinarne studium działalności artystów z osobistym doświadczeniem niepełnosprawności wzroku w Meksyku na polu literatury, sztuk performatywnych oraz sztuk plastycznych)*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Piotr Kulas, prof. ucz.	22	22	21	0	1
dr Paweł Wojtas	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel.

10. Wyznaczenie promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Julii Krzesickiej o wyznaczenie prof. dr. hab. Szymona Wróbla na promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Julia Krzesicka jest na piątym roku Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich „Natura-Kultura” Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą pt. *Historia fabrykowania asystentów głosowych. O technologiczacji, obiektywizacji i antropocentryzacji*

głosu. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydata na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Szymon Wróbel	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej.

11. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdaleny Krzosek-Hołody

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Magdaleny Krzosek-Hołody o wyznaczenie prof. dr hab. Marii Poprzęckiej oraz prof. dr hab. Szymona Wróbla na promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Magdalena Krzosek-Hołody jest na piątym roku Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich „Natura-Kultura” Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą pt. *Monumenty zapuszczają korzenie. Historia środowiskowa we współczesnych projektach sztuki publicznej*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Maria Poprzęcka	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel	20	20	19	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdaleny Krzosek-Hołody.

12. Wyznaczenie promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr. Łukasza Mańkowskiego o wyznaczenie prof. dr. hab. Piotra Kletowskiego (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) na promotora oraz dr. Michała Oleszczyka (Wydział „Artes Liberales”) na promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Łukasz Mańkowski jest na piątym roku Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich „Natura-Kultura” Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą w języku angielskim pt. *Collective Identities, Individual Stances Groupism and its Transgressions in the Work of Selected Film Directors of Japanese New Wave (Kolektywne tożsamości, indywidualne postawy – Grupizm i jego przekroczenia w twórczości wybranych reżyserów filmowych Japońskiej Nowej Fali)*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Piotr Kletowski	18	18	16	0	2
dr Michał Oleszczyk	18	18	17	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu.

13. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Marii Wodzińskiej o wyznaczenie prof. dr. hab. Szymona Wróbla (Wydział „Artes Liberales”) na promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Maria Wodzińska jest na piątym roku Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich „Natura-Kultura” Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą pt. *Geontopolityka w pojęciu, obrazie i dowodzie. Możliwe sposoby włączenia natury do refleksji biopolitycznej i nekropolitycznej*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Szymon Wróbel	20	20	19	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej.

14. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Sygowskiego

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr. Pawła Sygowskiego w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej z *Ikony dawnej prawosławnej eparchii chełmskiej XV–XVI w. (do 1596 r.). Uwarunkowania religijne, kulturowe i polityczne ich stanu zachowania na Przemiany w architekturze i w wyposażeniu cerkwi unickich w XVIII wieku na terenie metropolii kijowskiej – na przykładzie wybranych protokołów wizytacyjnych*. Prośba została umotywowana trudnością w dostępie do materiału zabytkowego, potrzebnego do opracowania tematu ikonowego, którego ponad 90% znajduje się w muzeach na terenie Ukrainy, ogarniętej wojną. Proponowany temat o cerkwiach unickich jest przedmiotem wieloletnich badań doktoranta, opartych na nieznanymi i przez to nie analizowanych dotychczas dokumentach źródłowych, wprowadzających nowe ustalenia do dotychczasowej wiedzy o kulturze religijnej czasów Rzeczypospolitej. Promotorzy rozprawy, prof. dr hab. Andrzej Gil oraz bp. dr hab. Michał Janocha, prof. ucz. poparli wniosek o zmianę tytułu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. dr hab. Piotr Taracha zadał pytanie, czy przy tak radykalnej zmianie tytułu to nadal jest ta sama rozprawa? Rada wyraziła zgodę na przygotowanie rozprawy w zupełnie innej materii.

Przewodnicząca stwierdziła, że pozostaje zgodność dyscypliny i promotorów, a nie ma wykładni, która uniemożliwiłaby taką zmianę. Wyznaczony był temat, nie zaś konkretny tytuł rozprawy.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz ma wrażenie, że temat co do meritum, jest dość podobny, dotyczy cerkwi. Jest trochę inny czas, temat jest trochę bardziej ogólny. Zostało to jednak dość konkretnie uzasadnione wojną na Ukrainie, gdzie znajduje się 90% materiału. Trudno oczekiwać, że doktorant pojedzie tam teraz i będzie prowadził badania. Jest za wyrażeniem zgody na zmianę tytułu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	22	0	1

Część II

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady nr 25 w dn. 7 marca 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły do niej żadne uwagi dotyczące protokołu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
29	29	29	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie przyjęła protokół** z posiedzenia Rady nr 25 w dn. 7 marca 2023 r.

2. Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji awansowej

a) dr hab. Olgi Drewnowskiej-Rymarz

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr. hab. Piotra Tarachy o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. kadrowych w sprawie awansu dr hab. Olgi Drewnowskiej-Rymarz na profesora uczelni. Powołana wcześniej do tej komisji dr hab. Małgorzata Sandowicz, prof. ucz. zmieniła dyscyplinę naukową na historię. W jej miejsce zaproponowana została dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie wyznaczyła** dr hab. Agatę Nalborczyk, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do komisji awansowej dr hab. Olgi Drewnowskiej-Rymarz.

b) dr hab. Małgorzaty Litwinowicz-Drożdziel

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr hab. Małgorzaty Litwinowicz-Drożdziel na stanowisko profesora uczelni. Na przedstawiciela Rady zaproponowano dr. hab. Tomasza Rakowskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie wyznaczyła** dr. hab. Tomasza Rakowskiego na przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. awansu dr hab. Małgorzaty Litwinowicz-Drożdziel na profesora uczelni.

c) dr hab. Katarzyny Marciniak

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Orientalistycznego o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. kadrowych w sprawie awansu dr hab. Katarzyny Marciniak na profesora uczelni. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Joannę Jurewicz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie wyznaczyła** prof. dr hab. Joannę Jurewicz na przedstawicielkę Rady do komisji awansowej dr hab. Katarzyny Marciniak na profesora uczelni.

d) dr hab. Włodzimierza Pessela

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr hab. Włodzimierza Pessela na profesora uczelni. Na przedstawiciela Rady zaproponowano dr. hab. Kacpra Pobłockiego, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie wyznaczyła** dr. hab. Kacpra Pobłockiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. awansu dr. hab. Włodzimierza Pessela na profesora uczelni.

e) dr hab. Aliny Molisak

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr hab. Wojciecha Dudzika o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr hab. Aliny Molisak na profesora uczelni. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Shoshanę Ronen.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie wyznaczyła** prof. dr hab. Shoshanę Ronen na przedstawicielkę Rady do składu Komisji ds. awansu dr hab. Aliny Molisak na profesora uczelni.

3. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że Samorząd Doktorantów przeprowadził wybory uzupełniające i po raz kolejny w skład Rady jako **przedstawicielka doktorantów** została powołana mgr Alicja Relidzyńska.

Wpłynęła kolejna decyzja Rady Doskonałości Naukowej w sprawie **postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Orszulak-Dudkowskiej**, której Rada NoKiR odmówiła nadania stopnia. Zarówno RDN, jak i kolejna powołana recenzentka w całości oddaliły zarzuty habilitantki. Recenzentka wyraziła jedynie zaniepokojenie podniesionym przez habilitantkę zarzutem ograniczonego dostępu do materiałów. Przewodnicząca stwierdziła, że na różnych etapach postępowania korespondowała z dr Orszulak-Dudkowską, udzielając koniecznych informacji, a materiały były jej przekazywane w pierwszym możliwym terminie – przypomniawszy, że protokół z posiedzenia, na którym dyskutowana była jej sprawa, był przyjmowany obiegiem właśnie po to, by przyspieszyć dostęp do tych materiałów. Zarzut ten nie wpłynął jednak na końcową decyzję RDN.

Prof. Leszek Kolankiewicz wyraził zadowolenie, że Rada Doskonałości Naukowej w całości podtrzymała decyzję Rady NoKiR wskazując, że nie było uchybień w tym postępowaniu, ani merytorycznych, ani formalnych. Cieszy również to, że tzw. superrecenzentka powołana przez RDN przychyliła się do argumentów Rady NoKiR, w tym

oddaliła zarzuty stawiane prof. Magdalenie Radkowskiej-Walkowicz jako rzekomo nieposiadającej wystarczających kwalifikacji.

Następnie Przewodnicząca odniosła się do **programu kształcenia Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych**. Na kolejny rok akademicki zgłoszono ostatecznie pięć seminariów, co zostało przekazane do kierownictwa Szkoły. Sekretariat będzie się kontaktował w sprawie sylabusów z prowadzącymi. W odniesieniu do nowego programu całości studiów, działający przy Radzie Zespół przygotowuje odpowiedzi na szczegółowe pytania związane z jego uzupełnieniem. Zostanie to omówione na kolejnym posiedzeniu Rady, również w kontekście podziału dyscyplinarnego.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęła prośba Prorektora, prof. Zygmunta Lalaka o **przygotowanie raportu nt. stanu dyscypliny**. Jest to działanie podejmowane regularnie jako przygotowanie do kolejnej ewaluacji. Raport taki zostanie opracowany wspólnie przez Przewodniczącą oraz jej Zastępczynię, prof. Magdalenę Radkowską-Walkowicz oraz prof. Agatę Nalborczyk. Będzie on obejmował wnioski z ewaluacji, w tym uzyskaną niesatysfakcjonującą kategorię B+ oraz konsekwencje podziału dyscypliny na nauki o kulturze i religii oraz etnologię i antropologię kulturową.

Przewodnicząca przypomniała, że na 3 czerwca br. zapowiedziana została **uroczystość wręczenia dyplomów** doktorskich i habilitacyjnych.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Katarzynie Dombrowicz za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 6 czerwca 2023 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.00.

Protokołowała:

M. Czmocho

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii:
I. Kurz