

**PROTOKÓŁ nr 28**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny**  
**Nauki o Kulturze i Religii**  
**w dniu 6 czerwca 2023 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 27 osób, w tym 21 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- a) w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Antoniemu Górnemu: dr hab. Beata Zawadka, prof. ucz.;
- b) w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi: dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz. (promotorka); dr hab. Krzysztof Abriszewski, prof. ucz.;
- c) w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oskarowi Lubińskiemu: dr hab. Natalia Bloch, prof. ucz.; ks. prof. dr hab. Jacek Pawlik;
- d) w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Tomalskiej i wyróżnienia jej rozprawy doktorskiej: ks. bp dr hab. Michał Janocha, prof. ucz.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadały mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

## **Część I**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych uwag ani uzupełnień.

## **Część I**

1. Przyjęcie porządku obrad

### **Postępowania habilitacyjne**

2. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Huberta Wiercińskiego.

### **Przewody i postępowania doktorskie**

3. Nadanie stopnia doktora mgr. Antoniemu Górnemu i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.
4. Nadanie stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi.
5. Nadanie stopnia doktora mgr. Oskarowi Lubińskiemu.
6. Nadanie stopnia doktora mgr. Joannie Tomalskiej i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
7. Nadanie stopnia doktora mgr. Agacie Szepe (nowy tryb).
8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Aleksandry Brylskiej.
9. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.
10. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Monice Dubiel.
11. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Julii Krzesickiej.
12. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Magdalenie Krzosek-Hołody.
13. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu.

## **Część II**

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 26 w dn. 4 kwietnia 2023 r.
2. Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji konkursowych:
  - a) na Wydziale Orientalistycznym (3 komisje);
  - b) na Wydziale „Artes Liberales” (1 komisja).
3. Uchwała w sprawie kandydata w dyscyplinie nauki o kulturze i religii do Rady Doskonałości Naukowej.
4. Rekomendacja członków komisji do oceny śródkresowej w SDNH 2023/2024.
5. Dyskusja o programie SDNH obowiązującym od roku 2023/2024.
6. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

### Postępowania habilitacyjne

#### 2. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Huberta Wiercińskiego

Dr Hubert Wierciński złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW. Jako główne osiągnięcie naukowe wskazuje w nim cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. *Biomedycyna jako podmiot studiów antropologicznych*. Kandydat jest pracownikiem Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce Uniwersytetu Warszawskiego. Do wniosku dołączył niezbędne dokumenty poświadczające spełnienie kryteriów dotyczących dopuszczenia do postępowania habilitacyjnego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku uwag i komentarzy zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	19	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów** wyraziła zgodę na wszczęcie postępowania habilitacyjnego dr. Huberta Wiercińskiego.

## Przewody i postępowania doktorskie

### 3. Nadanie stopnia doktora mgr. Antoniemu Górnemu i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Antoniemu Górnemu. Złożył on rozprawę doktorską *Loud Minority: Black Performances and Performances of Blackness in 1970s America* (Głośna mniejszość. Spektakle Czarnych i spektakle Czerni w Ameryce lat 70. XX w.) napisaną pod kierunkiem promotora dr. hab. Bohdana Szklarskiego, prof. ucz. i promotora pomocniczego dr. Michała Oleszczyka. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Beata Zawadka (Uniwersytet Szczeciński) oraz dr hab. Piotr Skurowski (Uniwersytet SWPS). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 20 kwietnia 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Antoniemu Górnemu stopnia doktora. W związku z wnioskiem złożonym podczas obrony Komisja Doktorska przeprowadziła również głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

#### Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 32, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Antoniemu Górnemu.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
28	28	15	0	3

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Górnego.

#### 4. Nadanie stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi. Złożył on rozprawę *Myślenie wśród cyfrowych nie-ludzi. Kolonizacja analogowego przez cyfrowe* napisaną pod kierunkiem promotorki dr hab. Marty Bucholc, prof. ucz. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Mirosław Filiciak, prof. SWPS (Uniwersytet SWPS) i dr hab. Krzysztof Abriszewski, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), który swoją recenzję zakończył konkluzją negatywną. W związku z tym powołano trzeciego recenzenta, prof. dr. hab. Rafała Drozdowskiego (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Podobnie jak prof. Filiciak pozytywnie ocenił on rozprawę. Docenił próbę empirycznego weryfikowania teorii aktora-sieci, podkreślając, że takich prób nie ma zbyt wiele. Recenzenci zgodnie podkreślali, że dysertacja ma odważne i ambitne założenia, jest oryginalna i inspirująca. Za słabość pracy uznali jej niejednorodność metodologiczną, nie zawsze dostateczną znajomość literatury przedmiotu, a w efekcie pewną powierzchowność w niektórych miejscach wywodu.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 27 kwietnia 2023 roku. Została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym się. W sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora głosowały 24 osoby, 22 na „tak”, 1 na „nie” i 1 wstrzymała się od głosu. Komisja Doktorska podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Jarosławowi Kopciowi stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Krzysztof Abriszewski zwrócił uwagę na dwie kwestie. Jedną, związaną z przebiegiem procedury, a będącą przykładem niezbyt dobrych praktyk akademickich. Otóż zwracał on uwagę, że nie może uczestniczyć w obronie w terminie zaproponowanym przez Wydział „Artes Liberales”. W związku z brakiem reakcji ze strony Wydziału poprosił o możliwość udziału zdalnego w obronie. Od Dziekana Wydziału otrzymał odpowiedź, że nie da się tego zrobić. Była to nie tylko niezręczna sytuacja, ale w istocie wykluczająca go – jako autora negatywnej recenzji – z procedury.

Druga kwestia odnosiła się do samej rozprawy. Zdaniem prof. Abriszewskiego jest to bardzo zła praca; obawiałby się ją nazwać pracą naukową. Jej porównanie z innymi pracami na stopień – magisterskimi czy doktorskimi – pod kątem bibliografii, odniesień do literatury, objętości itp. nie wypadło na korzyść dysertacji mgr. Kopia. Doktorant przywołuje tylko jeden artykuł dotyczący teorii aktora – sieci, a jest ich znacznie więcej. W bibliografii znajduje się najwięcej pozycji autorstwa samego doktoranta. Recenzent zauważył też w rozprawie problem z warsztatem etnograficznym. Jego zdaniem rozprawa nie kwalifikuje się ani jako przekonująca praca empiryczna, ani jako praca teoretyczna.

Prof. Marta Bucholc, promotorka rozprawy, wyraziła żal, że prof. Abriszewski nie mógł wziąć udziału w obronie. Gdyby zaistniała możliwość bezpośredniej rozmowy pomiędzy recenzentem a doktorantem być może udałoby się wyjaśnić niektóre kwestie i recenzent byłby skłonny przyjąć część wyjaśnień doktoranta.

W odniesieniu do zarzutu zbyt częstego cytowania własnych prac mgr. Kopeć wyjaśniał, że kierował się zasadą uczciwości, próbując z kolei uniknąć zarzutu autoplagiatu. Doktorant odnosił się w rozprawie do swoich niedawno opublikowanych prac i do wniosków w nich zawartych, stąd tak wiele pozycji jego autorstwa w bibliografii. Prof. Bucholc przyznała, że prof. Abriszewski wskazał wiele pozycji literatury odnoszących się do teorii aktora – sieci, które nie były w pracy cytowane. Ten zarzut doktorant odparł, wskazując, że rozprawa nie miała wyłącznie jednego fundamentu – w tej teorii – ale trzy różne; poza nią: teoria mediów i teoria mediów elektronicznych, również zmiany technologicznej. Doktorant nie traktował tej pracy jako teoretycznej, nie dokonywał w związku z tym pełnego przeglądu literatury poświęconej teorii aktora – sieci, która jest ogromna i szybko się powiększa. Ten właśnie aspekt pracy pozytywnie ocenił prof. Filiciak, który wskazał, że jego zdaniem dokonywanie nadmiernie obszernego i nieuzasadnionego zakrojem prac przeglądu literatury jest niepotrzebnym obciążeniem w pracach naukowych. Jeśli chodzi o aspekty metodologiczne i warsztatowe doktorant wskazał, że metoda etnograficzna nie była stosowana w całej jego pracy. Była stosowana w dwóch z trzech rozdziałów, przy czym w jednym była to obserwacja uczestnicząca, w drugim obserwacja łączona z metodą wywiadów. Trzeci rozdział poświęcony stylometrii nie zawierał elementów etnografii w ogóle, to była praca na danych zastanych. Część zarzutów prof. Abriszewskiego doktorant odparł wskazując na zakres odpowiednich zgód badanych i na ustalone z nimi możliwości wykorzystywania i dokumentowania danych oraz informowania o badaniu, zwłaszcza w części dotyczącej badania w dzienniku lokalnym. Warunkiem przeprowadzenia badań w tej redakcji było podpisanie kontraktu, który zobowiązywał do zachowania daleko posuniętej ostrożności w wykorzystywaniu zgromadzonych informacji. Sankcją była wysoka kara pieniężna. Mgr Kopeć przywołał również bardzo zróżnicowane standardy opisu badań etnograficznych w literaturze, zwłaszcza tej inspirowanej teorią aktora – sieci.

Komisja doktorska pozytywnie oceniła obronę, odpowiedzi na zadane pytania oraz postawę doktoranta, który jej zdaniem dał wyraz dużej dojrzałości intelektualnej i właściwej postawy badacza. Promotorka nie wątpi, że uwagi zawarte zarówno w recenzji prof. Abriszewskiego, jak i pozostałych recenzentów istotnie wpłyną na kierunek i charakter dalszych zainteresowań badawczych mgr. Kopia. Prof. Bucholc jako promotorka rozprawę przyjęła i ocenia ją jako oryginalną i trudną do porównania z innymi tego rodzaju pracami.

Prof. Abriszewski zauważył, że zarzut nieuwzględnienia literatury nie odnosił się jedynie do teorii aktora – sieci, ale też tego, że jeśli pojęcia często były wprowadzane w ogóle bez żadnej literatury. Natomiast porównanie rozprawy z innymi pracami nie było problemem dla recenzenta, ponieważ mógł ją porównać z badaniami Łukasza Afeltowicza, Michała Wróblewskiego czy Marcina Zaroda. Nie pojawiły się one jednak w rozprawie mgr. Kopia, choć są powiązane tematycznie.

Prof. Marta Bucholc odpowiedziała, że nie twierdzi, że nie można było się odnieść do przywołanych prac, ale jej zdaniem brak takiego odniesienia nie

dyskwalifikuje pracy mgr. Kopcia. Podobnego zdania było dwóch pozostałych recenzentów oraz komisja doktorska.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca w zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	10	5	6

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów w związku z tym zarządziła głosowanie nad wnioskiem przeciwnym.

### **Wyniki głosowania w sprawie nienadania stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	8	8	6

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów w związku z czym zaproponowała przeniesienie punktu na następne posiedzenie. Stwierdziła, że pozwoli to na uważniejsze wczytanie się w dokumentację; być może pozostali recenzenci będą też mogli pojawić się na posiedzeniu.

### **5. Nadanie stopnia doktora mgr. Oskarowi Lubińskiemu**

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dyscyplinie etnologia powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Oskarowi Lubińskiemu. Złożył on rozprawę doktorską *Informal settlements in Havana – grassroots economies and strategies of overcoming marginalisation in the period of late socialism* napisaną pod kierunkiem promotorki prof. dr hab. Anny Wiczorkiewicz oraz promotora pomocniczego dr. Mateusza Laszczkowskiego. Recenzentami rozprawy byli prof. dr hab. Jacek Pawlik SVO oraz dr hab. Natalia Bloch, prof. UAM. Obie recenzje były pozytywne, doktorant zdał też egzaminy doktorskie.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 19 maja 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Lubińskiemu stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Oskarowi Lubińskiemu.

### **6. Nadanie stopnia doktora mgr Joannie Tomalskiej i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej**

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako Komisja Doktorska w tym przewodzie wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Joannie Tomalskiej. Jest ona autorką rozprawy doktorskiej *Łaskami słynące wizerunki maryjne na Podlasiu od XVI w. do 1839 r. w kontekście historyczno-kulturowym* napisanej pod kierunkiem promotorów dr hab. Alicji Kisielewskiej, prof. ucz. (Uniwersytet w Białymstoku) oraz dr. hab. Michała Janochy, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski). Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: prof. dr hab. Andrzej Gil (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) oraz dr hab. Agnieszka Gronek, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Obie recenzje były pozytywne. Doktorantka zdała egzaminy doktorskie.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 27 kwietnia 2023 roku. Komisja Doktorska większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Joannie Tomalskiej stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 22 głosy ważne, 21 głosów za nadaniem stopnia, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

W związku z wnioskiem zgłoszonym podczas posiedzenia, Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 22 głosy ważne, 18 głosów za wyróżnieniem, 1 głos przeciw i 3 głosy „wstrzymujące się”. Podkreślano oryginalność rozprawy, wysoką wartość poznawczą zawartej w niej syntetycznej wiedzy na temat ikony maryjnej na Podlasiu oraz interdyscyplinarność aparatu pojęciowego, łączącego nauki o kulturze i religii, nauki o sztuce i historii. Rada Wydziału „Artes Liberales” zwróciła także szczególną uwagę na znaczenie rozprawy jako istotnego wkładu w rozwój badań nad



problematyką malarstwa ikonowego na Podlasiu, w pełni zasługującego na opublikowanie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Joannie Tomalskiej.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
18	18	13	2	3

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Tomalskiej.

## 7. Nadanie stopnia doktora mgr Agacie Szepe

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana przez Radę do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Agacie Szepe. Jest ona autorką rozprawy doktorskiej *Pamięć Polski w internetowych mediach pamięci izraelskiej turystyki rozrywkowej i wypoczynkowej w latach 2017-2020 w relacji do wcześniejszych schematów pamiętania. Remediacje sposobu pamiętania przestrzeni Polski, jej mieszkańców oraz tradycji kulinarnych*. Promotorką rozprawy była prof. dr hab. Shoshana Ronen. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: dr hab. Magdalena Saryusz-Wolska (Uniwersytet Łódzki / Niemiecki Instytut Historyczny w Warszawie), dr hab. Roma Sendyka, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), dr hab. Maciej Tomal, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Wszystkie recenzje były pozytywne. Doktorantka zdała egzamin doktorski.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 21 kwietnia 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny

z wnioskiem o nadanie mgr Agacie Szepe stopnia doktora. Głosowało 10 osób, oddano 10 głosów ważnych, w tym 10 głosów na „tak”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
18	18	18	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Agacie Szepe.

### 8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Brylskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Brylskiej. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Biodyskurs po katastrofie. Naturo-kulturowy status katastrof nuklearnych w Czarnobylu i Fukushima* przyjętą przez promotorów: prof. dr. hab. Zbigniewa Klocha i prof. dr. hab. Marka Konarzewskiego.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

1. prof. dr hab. Ewę Bińczyk (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
2. dr hab. Elżbietę Rybicką (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
3. dr hab. Aleksandrę Lis-Plesińską (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Ustalono również zakres egzaminu doktorskiego: *Strategie badawcze humanistyki ekologicznej*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Ewa Bińczyk	16	16	16	0	0
dr hab. Elżbieta Rybicka	16	16	16	0	0
dr hab. Aleksandra Lis-Plesińska	16	16	16	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Brylskiej.

#### **9. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu**

Mgr Wojciech Cendrowski jest uczestnikiem studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Złożył rozprawę doktorską *Poradziecki krajobraz regionu bajkalskiego. Pluralizm ontologiczny i kształtowanie przestrzeni miejskiej* napisanej pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Jana Kieniewicza oraz promotora pomocniczego dr. Kamila Wieleckiego. Promotorzy przyjęli rozprawę doktorską. Kandydat do stopnia doktora spełnia niezbędne wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Koniecznym krokiem jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym Rady zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Agata Bareja-Starzyńska, prof. ucz.;
2. dr hab. Zuzanna Grębecka;
3. dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.;
4. dr hab. Tomasz Rakowski;
5. dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. – przewodniczący;
6. prof. dr hab. Jolanta Sujecka;
7. prof. dr hab. Jerzy Wasilewski.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agata Bareja-Starzyńska, prof. ucz.	19	19	19	0	0
dr hab. Zuzanna Grębecka	19	19	18	1	0
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	19	19	19	0	0
dr hab. Tomasz Rakowski	19	18	18	0	0
dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. – przewodniczący	19	19	18	0	1
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	19	19	19	0	0
prof. dr hab. Jerzy Wasilewski	19	19	17	1	1

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.

#### **10. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel.**

Mgr Monika Dubiel jest uczestniczką studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Złożyła rozprawę doktorską *Visual Impairment as a Resource: An Interdisciplinary Study of the Work of Artists with a Personal Experience of Visual Impairment in Mexico in the Field of Literature, Performing Arts and Plastic Arts* napisanej pod kierunkiem promotora dr. hab. Piotra Kulasa, prof. ucz. oraz promotora pomocniczego dr. Pawła Wojtasa. Promotorzy przyjęli rozprawę doktorską. Kandydatka do stopnia doktora spełnia niezbędne wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Koniecznym krokiem jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która poprowadzi kolejne kroki w tym postępowaniu.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym Rady zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz.;
2. prof. dr hab. Ewa Czerniawska;
3. prof. dr hab. Maria Kalinowska – przewodnicząca;
4. dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.;
5. dr hab. Patrycja Prządka-Giersz;
6. prof. dr hab. Jolanta Sujecka;
7. dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz.	18	18	18	0	0
prof. dr hab. Ewa Czerniawska	18	18	18	0	0

prof. dr hab. Maria Kalinowska – przewodnicząca	18	18	18	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	18	18	17	0	1
dr hab. Patrycja Prządka-Giersz	18	18	18	0	0
dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.	18	18	18	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	18	18	18	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel.

### **11. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej.**

Mgr Julia Krzesicka jest uczestniczką studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Złożyła rozprawę doktorską *Historia fabrykowania asystentów głosowych. O technologizacji, obiektywizacji i antropocentryzacji głosu* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Szymona Wróbla. Promotor przyjął rozprawę doktorską. Kandydatka do stopnia doktora spełnia wszystkie wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Koniecznym krokiem jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która poprowadzi kolejne kroki w tym postępowaniu.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym Rady zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz.;
2. dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Zbigniew Kloch;
4. dr hab. Piotr Kulas, prof. ucz. – przewodniczący;
5. dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.;
6. dr hab. Wojciech Michera;
7. prof. dr hab. Ewa Szczęsna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz.	17	17	17	0	0

dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.	17	17	17	0	0
prof. dr hab. Zbigniew Kloch	17	17	17	0	0
dr hab. Piotr Kulas, prof. ucz. – przewodniczący	17	17	17	0	0
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.	17	17	16	0	1
dr hab. Wojciech Michera	17	17	17	0	0
prof. dr hab. Ewa Szczęsna	17	16	16	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej.

## **12. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Krzosek-Hołody**

Mgr Magdalena Krzosek-Hołody jest uczestniczką studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Złożyła rozprawę doktorską *Monumenty zapuszczają korzenie. Historia środowiskowa we współczesnych projektach sztuki publicznej* napisaną pod kierunkiem promotorów prof. dr hab. Marii Poprzęckiej oraz prof. dr. hab. Szymona Wróbla. Promotorzy przyjęli rozprawę doktorską. Kandydatka do stopnia doktora spełnia wszystkie wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Koniecznym krokiem jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która poprowadzi kolejne kroki w tym postępowaniu.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym Rady zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

1. prof. dr hab. Jerzy Axer – przewodniczący;
2. dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.;
3. dr hab. Włodzimierz Pessel;
4. dr hab. Mateusz Salwa, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Jolanta Sujecka;
6. dr hab. Joanna Wawrzyniak, prof. ucz.;
7. prof. dr hab. Antoni Ziemba

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Jerzy Axer – przewodniczący	20	20	18	0	2
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	20	20	19	0	1
dr hab. Włodzimierz Pessel	20	20	20	0	0
dr hab. Mateusz Salwa, prof. ucz.	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujeczka	20	20	20	0	0
dr hab. Joanna Wawrzyniak, prof. ucz.	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Antoni Ziemia	20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Krzosek-Hołody.

### 13. Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu

Mgr Łukasz Mańkowski jest uczestnikiem studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Złożył rozprawę doktorską *Collective Identities, Individual Stances Groupism and its Transgressions in the Work of Selected Film Directors of Japanese New Wave* napisaną pod kierunkiem promotora dr. hab. Piotra Kletowskiego, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz promotora pomocniczego dr. Michała Oleszczyka (Uniwersytet Warszawski). Promotorzy przyjęli rozprawę doktorską. Kandydat do stopnia doktora spełnia wszystkie wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Koniecznym krokiem jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która poprowadzi kolejne kroki w tym postępowaniu.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym Rady zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Elżbieta Durys, prof. ucz.;
2. dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.;
3. dr hab. Justyna Jaworska;
4. prof. dr hab. Zbigniew Kloch – przewodniczący;
5. dr hab. Iwona Kordzińska-Nawrocka, prof. ucz.;
6. dr hab. Beata Kubiak Ho-Chi, prof. ucz.;
7. dr hab. Sławomir Sikora, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Elżbieta Durys, prof. ucz.	18	18	18	0	0
dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.	18	18	18	0	0
dr hab. Justyna Jaworska, prof. ucz.	18	18	18	0	0
prof. dr hab. Zbigniew Kloch - przewodniczący	18	18	18	0	0
dr hab. Iwona Kordzińska-Nawrocka, prof. ucz.	18	17	17	0	0
dr hab. Beata Kubiak Ho-Chi, prof. ucz.	18	17	17	0	0
dr hab. Sławomir Sikora, prof. ucz.	18	18	18	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu.

### Część II

#### 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 26 w dn. 4 kwietnia 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że prof. Leszek Kolankiewicz naniósł kilka poprawek redakcyjnych i usunął jedno zdanie w swojej wypowiedzi dotyczącej zamknięcia sprawy postępowania habilitacyjnego dr Moniki Michaliszyn. Poprawki zostały naniesione. Zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić jakieś uwagi do protokołu. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0



Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła protokół** z posiedzenia Rady nr 26 w dn. 4 kwietnia 2023 r.

## 2. Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji konkursowych

### a. na Wydziale Orientalistycznym (3 komisje);

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Orientalistycznego o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji konkursowej na dwa stanowiska adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Hebraistyki. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Katarzynę Pachniak.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu prof. dr hab. Katarzyny Pachniak na przedstawicielkę RND NoKIR do komisji konkursowej na dwa stanowiska adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Hebraistyki Wydziału Orientalistycznego.

Przewodnicząca poinformowała, że z tego samego Wydziału wpłynął też wniosek o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Studiów nad Judaizmem. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Shoshanę Ronen. Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu prof. dr hab. Shoshany Ronen na

przedstawicielkę RND NKiR do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Studiów nad Judaizmem WO.

#### **b. na Wydziale „Artes Liberales” (1 komisja)**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału „Artes Liberales” o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano dr hab. Magdalenę Radkowską-Walkowicz, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr hab. Magdaleny Radkowskiej-Walkowicz na przedstawicielkę RND NKiR do komisji w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales”.

### **3. Uchwała w sprawie kandydata w dyscyplinie nauki o kulturze i religii do Rady Doskonałości Naukowej.**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo w sprawie zgłaszania kandydatów na członków Rady Doskonałości Naukowej (RDN) na kadencję 2024–2027. Przewodnicząca zwróciła się z prośbą o wskazanie propozycji do jednostek wiodących w dyscyplinie. Zgłosił się dr hab. Tomasz Rakowski, który jest przedstawicielem dyscypliny także w obecnej kadencji RDN; byłaby to zatem jego druga kadencja, przewidziana prawem kadencja. Prof. Rakowski spełnia wszystkie wymogi formalne.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr hab. Tomasza Rakowskiego na kandydata w dyscyplinie nauki o kulturze i religii do Rady Doskonałości Naukowej.

#### 4. Rekomendacja członków komisji do oceny śródkresowej w SDNH 2023/2024.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz., Dyrektorki Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych z prośbą o wskazanie kandydatów na członków komisji do oceny śródkresowej w SDNH 2023/2024 w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Kandydatami mogą być osoby posiadające co najmniej stopień doktora w dyscyplinie, w której przygotowywane są rozprawy. Jednym z członków musi być osoba zatrudniona poza Uniwersytetem Warszawskim posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Członkiem komisji nie może być osoba, co do której bezstronności mogą wystąpić wątpliwości.

Po konsultacjach zaproponowano następujące kandydatury:

1. dr Hubert Wierciński, IEiAK UW;
2. dr hab. Roman Chymkowski, IKP UW;
3. dr hab. Kamila Baraniecka-Olszewska, prof. PAN.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr Hubert Wierciński, IEiAK	23	23	22	0	1
dr hab. Roman Chymkowski, IKP	23	23	23	0	0
dr hab. Kamila Baraniecka-Olszewska, prof. PAN	23	22	22	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o rekomendacji członków komisji do oceny śródkresowej w SDNH 2023/2024.

#### 5. Dyskusja o programie SDNH obowiązującym od roku 2023/2024

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz., Dyrektorki Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych z informacją o wprowadzeniu od 1 października 2023 r. nowego programu kształcenia w SDNH. Program w większym niż dotychczas stopniu pozwala na uwzględnienie zróżnicowania

dyscyplin, w których realizowane są projekty doktorskie. Rady naukowe dyscyplin, w porozumieniu z władzami wydziałów, decydują o ofercie zajęć, która powinna to różnicowanie odzwierciedlać. Zespół Rady ds. szkoły doktorskiej przekazał propozycje w tej sprawie.

Zespół proponuje zgłoszenie trzech seminariów, w tym jedno w języku angielskim. Przewodnicząca zaproponowała, aby seminaria pozostały zagadnieniowe (a nie np. wydziałowe), ponieważ wtedy będzie można odpowiednio je dostosować do propozycji spływających z jednostek. Wydaje się, że liczba godzin seminariów nie budzi zastrzeżeń. Zespół proponuje ponadto jeden kurs 30-godzinny jako obowiązkowy w module specjalizacyjnym. Pozostaje pytanie, na czym miałyby polegać ta specjalizacja, ale jak się wydaje nie jest to sprecyzowane w samym programie.

Prof. Paweł Frelík zwrócił uwagę, że część zajęć jest adresowana tylko do doktorantów z dyscypliny nauki o kulturze i religii (np. seminaria), inne mogą być proponowane dla osób z innych dyscyplin (np. zajęcia specjalizacyjne). Stąd zaproponowana przez Zespół liczba poszczególnych kursów.

Przewodnicząca zgodziła się, że dzięki temu ogranicza się liczbę zajęć i jest to spójne z założeniem, że podstawowym zadaniem osób doktoryzujących się jest praca nad doktoratem.

Obok wskazania zajęć obowiązkowych w programie znajdują się zajęcia do wyboru, w podziale na trzy moduły:

- moduł metodologiczny (odrębne dla dyscyplin: teorie i tradycje badawcze (30h), oraz wspólne dla dyscyplin: zajęcia metodologiczne (30h) i humanistyka cyfrowa (bardzo praktyczne zajęcia nt. narzędzi do pracy – zgłoszenie ze strony prof. Frelíka, ewentualnie netnografia, prof. Anna Malewska-Szałygin);
- warsztat humanisty (*academic writing*; wystąpienia publiczne; strategia publikacyjna, rynek czasopism naukowych, otwarta nauka; wyzwania etyczne w badaniach humanistycznych). Są to zajęcia bez podziału na dyscypliny. Wpłynęło jedno zgłoszenie prof. Magdaleny Bogusławskiej z Instytutu Sławistyki Zachodniej i Południowej;
- moduł dydaktyczny (emisja głosu)

Przewodnicząca zapytała, czy są jakieś dodatkowe zgłoszenia, uwagi i komentarze. Wobec braku uwag zapytała, czy ktoś jest przeciwny propozycjom zgłoszonym przez Zespół Rady ds. Szkoły Doktorskiej lub czy się wstrzymuje od głosu. Rada przyjęła propozycje przez aklamację.

## 6. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca przekazała głos prof. Leszkowi Kolankiewiczowi, pod kierunkiem którego komisja powołana przez Komitet Nauk o Kulturze PAN przygotowała **raport na temat przewodów naukowych i działalności uczelnianych rad dyscyplin w dyscyplinie nauki o kulturze i religii**.

Prof. Kolankiewicz wyjaśnił, że raport powstał po zakończeniu procesu ewaluacji działalności naukowej za lata 2017–2021. Przygotowano go na podstawie ankiet

wypełnionych przez 20 uczelni i instytutów PAN. W wyniku przeprowadzonej ewaluacji aż 18 jednostek otrzymało prawo do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Oznacza to, że trzy razy więcej jednostek niż dotąd ma uprawnienia do nadawania stopni w dyscyplinie. Pozwala to przypuszczać, że w przyszłości przyniesie to odczuwalne zmiany kadrowe w środowisku kulturoznawczym. Wyniki ankiety wykazały, że w latach 2019–2022 w dyscyplinie nauki o kulturze i religii stopień doktora habilitowanego nadano 51 osobom i obroniono 164 doktoraty; aż 20 przewodów habilitacyjnych zakończyło się niepowodzeniem, 5 razy odmówiono nadania stopnia doktora. Można sądzić, że tak duża liczba negatywnych decyzji wynikała ze zmiany Ustawy o nadawaniu stopni, a w efekcie składania niedopracowanych wniosków, by zdążyć z procedurą zgodną z poprzednimi przepisami.

W raporcie analizowano również tematykę złożonych rozpraw doktorskich i habilitacji. Około 3/4 z nich, z lat 2019–2020, było pracami stricte kulturoznawczymi, pozostałe zaś to prace o charakterze religioznawczym, etnograficznym, etnologicznym i antropologicznym. W raporcie zajęto się też kwestią procedur, które uczelnie przyjęły w wyniku nowej Ustawy. Wszystkie te analizy doprowadziły to sformułowania czterech rekomendacji.

Po pierwsze: dążenie do ujednoczenia procedur w postępowaniach habilitacyjnych i doktorskich, aby przeciwdziałać wyszukiwaniu przez kandydatów i kandydatki najłatwiejszych procedur w kraju.

Po drugie: porozumienie między osiemnastoma podmiotami mającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w sprawie przebiegu i znaczenia kolokwium habilitacyjnego.

Po trzecie: kontynuowanie dialogu ze środowiskiem religioznawców, reprezentowanych przez Polskie Towarzystwo Religioznawcze, na temat dalszej integracji albo rozłączenia się obu dyscyplin i przedsięwzięcie uzgodnionych kroków w Ministerstwie Edukacji i Nauki w kwestii nazw/y dyscyplin/y po jesiennych wyborach parlamentarnych: albo przemianowanie nauk o kulturze i religii na kulturoznawstwo i religioznawstwo, albo powrót do dwóch odrębnych dyscyplin.

Po czwarte: zorganizowanie przez Komitet Nauk o Kulturze PAN w nowej kadencji 2024–2027 środowiskowej dyskusji nad tożsamością polskiego kulturoznawstwa jako odrębnej dyscypliny humanistycznej, dla której punktem wyjścia mógłby być *Dokument programowy kulturoznawstwa* opracowany przez KNoK PAN w 2010 roku – z jego odpowiedziami na pytania o usytuowanie kulturoznawstwa w obrębie współczesnej wiedzy naukowej, o dyscypliny naukowe, z którymi sprzęgają się praktyki badawcze kulturoznawstwa, o kulturoznawczy sens pojęcia kultury, o charakter i konsekwencje kulturowego zróżnicowania we współczesnym świecie.

Prof. Leszek Kolankiewicz zachęcił do przejrzania raportu. Zwrócił uwagę, że w Załączniku nr 2 do niego wyraźnie widać, że Rada NoKiR UW należy do czołówki krajowej, jeśli chodzi o liczbę przeprowadzanych skutecznie postępowań habilitacyjnych i doktorskich.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 4 lipca 2023 roku o godz. 12.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.30.

Protokołowała:

*M. Czmocho*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii:

*I. Kurz*