

PROTOKÓŁ nr 31
posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa
w dniu 17 października 2023 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 115 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami z odpowiednim wyprzedzeniem zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 33 osoby, w tym 26 pracowników samodzielnych, 24 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych i 27 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni).

Przewodnicząca zauważyła, że od 1 października weszły w życie przepisy Ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 212), zgodnie z którymi w sprawach awansowych prowadzonych zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 poz. 742 z późn. zm., zwanej dalej „Ustawą”) oraz Przepisów wprowadzających Ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 3 lipca 2018 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 poz. 1669) głosują wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub zajmujące stanowisko profesora uczelni.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych uwag ani uzupełnień.

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Powołanie komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Huberta Wiercińskiego.

Przewody i postępowania doktorskie

3. Wszczęcie postępowania doktorskiego i powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Borys.
4. Powołanie komisji opiniującej w postępowaniu mgr Magdaleny Krzosek-Hołody.

Część II

5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dn. 9 maja 2023 roku.
6. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki.
7. Dyskusja o uchwale o wytycznych Rady w postępowaniach doktorskich.
8. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
28	28	28	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Powołanie komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Huberta Wiercińskiego

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej, która wyznaczyła przewodniczącego i trzech recenzentów komisji habilitacyjnej w postępowaniu wszczętym na wniosek dr. Huberta Wiercińskiego.

Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła następujących członków komisji:

- przewodnicząca komisji: dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej);
- recenzent: dr hab. Michał Mokrzan (Uniwersytet Wrocławski);

- recenzentka: prof. dr hab. Antonina Ostrowska (Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk);
- recenzentka: dr hab. Monika Kujawska (Uniwersytet Łódzki).

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada Naukowa Dyscyplin powołuje całą komisję, uzupełniając jej skład o jednego recenzenta, jednego członka oraz sekretarza. Po konsultacjach zaproponowała następujące kandydatki do tych funkcji:

- recenzentka: dr hab. Izabella Main, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- członkini: dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski);
- sekretarz: dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Witeska - Młynarczyk – przewodnicząca	21	21	21	0	0
dr hab. Michał Mokrzan – recenzent	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Antonina Ostrowska – recenzentka	21	21	21	0	0
dr hab. Monika Kujawska – recenzentka	21	21	21	0	0
dr hab. Izabella Main, prof. ucz. – recenzentka	21	21	21	0	0
dr hab. Anna Malewska- Szałygin, prof. ucz. – członkini	21	21	21	0	0
dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz. – sekretarz	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie powołała komisję habilitacyjną** w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Hubertowi Wiercińskiemu

Przewody i postępowania doktorskie

3. Wszczęcie postępowania doktorskiego i powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Borys

Przewodnicząca przekazała prowadzenie tego punktu wiceprzewodniczącej Rady dr hab. Magdalenie Radkowskiej-Walkowicz, prof. ucz.

Mgr Monika Borys jest uczestniczką Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych Uniwersytetu Warszawskiego. Złożyła rozprawę doktorską *Obrazy klas ludowych w polskiej kulturze popularnej po 1989 roku* napisaną pod kierunkiem dr hab. Iwony Kurz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski). Promotorka przyjęła rozprawę doktorską. Kandydatka do stopnia doktora spełnia wszystkie wymagania określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Koniecznym krokiem jest zatem wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz powołanie Komisji Doktorskiej.

Zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

- dr hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz.;
- dr hab. Zuzanna Grębecka;
- dr hab. Justyna Jaworska;
- dr hab. Ewa Maciejewska-Mroczek;
- dr hab. Marcin Napiórkowski, prof. ucz. – przewodniczący;
- dr hab. Kacper Pobłocki, prof. ucz.;
- dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania w sprawie wszczęcia postępowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	15	14	0	1

Siedem głosów było nieważnych z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora mgr Monice Borys.

Następnie zarządziła głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz.	22	21	19	0	2
dr hab. Zuzanna Grębecka	22	21	20	0	1
dr hab. Justyna Jaworska	22	21	20	0	1
dr hab. Ewa Maciejewska-Mroczek	22	21	20	0	1
dr hab. Marcin Napiórkowski, prof. ucz. - przewodniczący	22	21	20	0	1
dr hab. Kacper Pobłocki, prof. ucz.	22	21	20	0	1
dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.	22	21	20	0	1

Siedem głosów było nieważnych z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o powołaniu komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Borys.

4. Powołanie komisji sprawdzającej w postępowaniu mgr Magdaleny Krzosek-Hołody

Przewodnicząca poinformowała, że w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Krzosek-Hołody wszczętym przez Radę w dniu 14 kwietnia 2023 r. wpłynęły już wszystkie recenzje. Jedna z recenzentek odnalazła w rozprawie miejsce, gdzie nie oznaczono przypisem parafrazy fragmentu refleksji innego badacza. W recenzji wskazała również inne miejsca, gdzie brakowało przypisów faktograficznych. Potraktowała to jako niechlujstwo, niemniej zasugerowała, by praca została sprawdzona pod kątem możliwych praktyk mających znamiona plagiatu.

Rozprawa została sprawdzona w systemie antyplagiatowym stosowanym w Uniwersytecie Warszawskim. Fragmenty, na które recenzentka zwróciła uwagę są tłumaczeniem tekstów innego badacza na język polski. Badanie antyplagiatowe nie wykrywa takich nieprawidłowości. Niestety brakuje szczegółowych przepisów, procedury, która wskazywałaby precyzyjnie, jakie kroki i jak należałoby podjąć w takiej sytuacji. Aby wyjaśnić sprawę i rozwiązać wątpliwości, Przewodnicząca zaproponowała powołanie komisji, która sprawdzi rozprawę pod kątem ewentualnych zapożyczeń i nieoznaczonych cytatów oraz sformułuje rekomendację w sprawie dalszego prowadzenia postępowania.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. dr hab. Piotr Taracha wyraził wątpliwość, czy członkami komisji sprawdzającej powinni być członkowie komisji doktorskiej. Zapytał również, jaką część

rozprawy stanowią zapożyczone fragmenty, bo to jest istotne przy ewentualnym kwalifikowaniu rozprawy jako plagiat.

Przewodnicząca wyjaśniła, że do komisji zostały zaproponowane również osoby spoza komisji doktorskiej. Jeśli chodzi o kwestię zapożyczeń, to jako plagiat przepisy określają rozprawę, w której istotna część rozprawy jest zapożyczeniem. „Istotność” nie została zdefiniowana. W tej chwili, dzięki recenzji wiadomo o zapożyczeniu jednego fragmentu, dwóch akapitów rozprawy. Komisja ma za zadanie sprawdzić, czy to jedyne takie fragmenty.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	31	31	31	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	31	31	30	0	1
dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz.	31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów powołała komisję** opiniującą w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Krzosek-Hołody.

Część II

5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dn. 9 maja 2023 roku

Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała od prof. dr. hab. Leszka Kolankiewicza uwagi redakcyjne do protokołu. Odnoszą się do fragmentu dotyczącego nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi. Nie wpływają one na treść wypowiedzi, poprawiają jakość tekstu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu.

Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
28	28	28	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia Rady w dn. 9 maja 2023 roku.

6. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej w Instytucie Sławistyki Zachodniej i Południowej na Wydziale Polonistyki

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. awansu dr. hab. Patrycjusza Pająka na profesora uczelni. Na przedstawiciela Rady zaproponowano dr. hab. Martę Rakoczy, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr. hab. Marty Rakoczy, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do składu Komisji ds. awansu dr. hab. Patrycjusza Pająka na profesora uczelni.

7. Dyskusja o uchwale o wytycznych Rady w postępowaniach doktorskich

Przewodnicząca przedstawiła propozycje zmian w Uchwale nr 223 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii z dnia 8 listopada 2022 r. o określeniu wytycznych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii (URND z 2022 r. poz. 110, zwanych dalej „Wytycznymi”).

Część zmian wynika ze zmiany Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, inne zostały zaproponowane na podstawie doświadczeń w prowadzeniu postępowań.

Zmiany dotyczą m.in. zapisania w Wytycznych konieczności przekazania raportu antyplagiatowego komisji doktorskiej, jak również możliwości przekazania przez promotora propozycji recenzentów komisji doktorskiej. Komisja doktorska może, ale nie musi wziąć pod uwagę tych propozycji.

Ważne jest również, by Rada podjęła decyzję w kwestii liczby egzaminów doktorskich w trybie eksternistycznym oraz ich terminu – czy rozprawa doktorska powinna być przesyłana recenzentom dopiero po zdaniu egzaminów, czy też nie należy wiązać tych dwóch punktów postępowania. Problematyczna okazuje się również kwestia zapisów dotychczasowych Wytycznych, zgodnie z którymi minimum dwóch recenzentów musi zawrzeć w recenzji wnioski o wyróżnienie, by mogło być ono

poddane pod głosowanie komisji doktorskiej. Niestety mimo wytłuszczenia i podkreślenia tej informacji w mailach do recenzentów większość z nich zapomina o takiej możliwości. Pojawia się zatem pytanie, czy należy wzmocnić komunikację z recenzentami, czy jednak ograniczyć liczbę wymaganych wniosków do jednego. Kolejną kwestią wymagającą omówienia jest autoreferat. Dawniej istniał zwyczaj przesyłania autoreferatu zawierającego syntetyczny opis rozprawy doktorskiej: jej tematu, zakresu, metodologii, konstrukcji i wniosków komisji doktorskiej na tydzień przed obroną. Określony był również czas prezentacji autoreferatu podczas obrony – nie więcej niż 20 minut. Być może Rada powinna też, w kontekście ostatnich wydarzeń, ustalić jakąś procedurę w kwestii plagiatu.

Prof. dr hab. Jolanta Sujecka wyraziła zdanie, że egzamin doktorski powinien odbywać się po otrzymaniu recenzji, dzięki czemu można spojrzeć na osobę kandydującą do stopnia doktora w szerszym kontekście, można lepiej ją poznać.

Dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz. stwierdził na podstawie swoich niedawnych doświadczeń, że przeprowadzenie egzaminu po otrzymaniu recenzji, zwłaszcza gdy wszystkie są pozytywne, sprawia, że komisja czuje dużą presję, by osoba kandydująca ten egzamin zdała. Tymczasem wiedza osoby, która otrzymuje stopień doktora w dyscyplinie, nie powinna ograniczać się zakresu dysertacji.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. zapytał, co się dzieje, jeśli osoba kandydująca nie zda egzaminu. Czy to powinno zamykać drogę do uzyskania stopnia doktora?

Przewodnicząca przypomniała, że egzamin doktorski można poprawić jeden raz, a oceny, jakie można uzyskać, to pozytywna lub negatywna. Ponadto w sytuacji, gdy osoba egzaminowana jest bardzo zdenerwowana, można egzamin przerwać i przenieść na inny termin. Przepisy uznają zdanie egzaminu za tak samo istotne, jak przygotowanie rozprawy i uzyskanie pozytywnych recenzji. Jest to warunek konieczny, aby uzyskać stopień doktora.

Prof. Piotr Taracha stwierdził, że udział recenzentów w egzaminie jest bardzo cenny. Najlepiej z całej komisji doktorskiej znają rozprawę, ponadto są obiektywni. Zastanawia się z jakiego powodu wyłączo recenzentów z egzaminowania.

Prof. Iwona Kurz wyjaśniła, że jest to kwestia rozstrzygnięta poza Radą Dyscypliny. Rada Doskonałości Naukowej ma przekonanie, że promotor powinien być wyłączony z egzaminów w związku z zainteresowaniem wynikiem sprawy, a recenzenci zaś, zgodnie z przepisami kodeksu administracyjnego, są traktowani jako biegli powołani jedynie do zrecenzowania rozprawy.

Prof. Sujecka poparła wypowiedź prof. Tarachy, zgadzając się, że recenzenci powinni być obecni na egzaminie doktorskim.

Prof. Magdalena Radkowska-Walkowicz poparła poprawkę uzależniającą wysłanie rozprawy do recenzji od zdania egzaminu doktorskiego. Pozwoliłoby to na oszczędzenie czasu recenzentów i pieniędzy uniwersytetu. Dodała też, że to ważne, by w skład komisji doktorskiej powoływane były osoby specjalizujące się w tematyce rozprawy doktorskiej, tak by mogły kompetentnie przeprowadzić egzamin doktorski.

Prof. Taracha wyraził wątpliwość, czy udałoby się znaleźć dziesięciu członków komisji w przypadku rozpraw, które powstały w bardzo wąskich specjalizacjach.

Prof. Rodak przyznał, że coraz bardziej skłania się do zdania, że egzamin doktorski jest niepotrzebny. Większą rolę powinny odgrywać recenzje i obrona. Nie wyobraża sobie sytuacji, w której zamyka się drogę do obrony osobie, która napisała rozprawę, ale nie zdała egzaminu doktorskiego.

Prof. Sujeczka również nie wyobraża sobie sytuacji, w której osoba napisała wybitną rozprawę doktorską, ale nie została dopuszczona do obrony z uwagi na niezdany egzamin doktorski. Dlatego też warto przeprowadzać egzamin po otrzymaniu recenzji, bo dzięki temu wiadomo, czy rozprawa jest wybitna i jaką wiedzę ma osoba kandydująca do stopnia doktora.

Prof. Radkowska-Walkowicz uważa, że komisja doktorska ma wystarczające kompetencje, by ocenić czy rozprawa doktorska zasługuje na dopuszczenie do obrony czy też nie. Bez względu na moment, w którym będzie przeprowadzany egzamin, i tak może dojść do niedopuszczenia do obrony.

Dr Renata Siuda-Ambroziak zapytała o rolę, jaką pełnią w całym procesie szkoły doktorskie, które powinny czuwać nad zdobyciem odpowiedniej wiedzy z dyscypliny przez osobę kandydującą do stopnia doktora. W tej sytuacji osoby chcące zdobyć doktorat w trybie eksternistycznym są traktowane tak jak osoby po kilku latach szkoły doktorskiej i tak samo muszą zdać egzamin. To niejako podważa sens istnienia szkół doktorskich.

Przewodnicząca zauważyła, że takiego samego zdania są doktoranci szkół doktorskich wnoszący o zniesienie egzaminu w ich przypadku.

Prof. Frelik przypomniał, że niezmiernie rzadko zdarza się, by ktoś nie zdał egzaminu doktorskiego. Stąd też zmiana sekwencji i wysyłanie rozprawy do recenzji po zdaniu egzaminu nie zaburzyłaby całego procesu w większości przypadków.

Zdaniem prof. dr hab. Hanny Zawczak problem dotyczy głównie postępowań eksternistycznych. Można się oczywiście spierać, ale i tak Rada nie ma wpływu na to, czy osoby po szkołach doktorskich mają zdawać egzamin czy też nie. W przypadku trybu eksternistycznego egzamin doktorski jest potrzebny. Uważa jednak, że wystarczy jeden egzamin.

Prof. Taracha wrócił do tematu szkół doktorskich. Zaskoczony jest liczbą doktorantów na Uniwersytecie Warszawskim – 1500 osób – oraz tym, z jaką łatwością przechodzą wszyscy przez kolejne oceny i egzaminy. Ocena śródkresowa, która nie odrzuca 20–25% doktorantów nie jest skuteczną oceną, jak sądzi.

Przewodnicząca zauważyła, że liczba doktorantów jest i tak niższa niż przed wprowadzeniem szkół doktorskich. Kształcenie zakończyli pierwsi absolwenci szkół doktorskich; niestety bardzo niewielu z nich złożyło rozprawę.

Prof. dr hab. Danuta Sosnowska wspomniała, że wzięła niedawno udział w posiedzeniu komisji doktorskiej, która miała ustalić zakres egzaminu w dyscyplinie literaturoznawstwo. Kwestie metodologiczne w pracy wzbudziły w niej pewne zastrzeżenia, dlatego też przejrzała dokładnie całą rozprawę, co jeszcze pogłębiło

wątpliwości. Gdyby egzamin był przeprowadzony przed wystaniem rozprawy do recenzji, można byłoby to wychwycić na wcześniejszym etapie. Później członkowie komisji doktorskiej stają się zakładnikami zaistniałej sytuacji. Prof. Sosnowska zauważyła też, że trudno założyć, by osoba, która napisała wybitną rozprawę doktorską, mogła dwukrotnie polec na egzaminie doktorskim. W końcu, ustalając zakres egzaminu doktorskiego, komisja kieruje się tematyką rozprawy.

Prof. Rodak zastanowił się, czy skoro egzamin doktorski jest konieczny, to nie lepiej byłoby, gdyby doktorant mógł wybrać sobie dyscyplinę, w której chce go zdawać.

Przewodnicząca przypomniała, że przepisy Uchwały nr 157 mówią wyraźnie, że egzamin doktorski przeprowadza się w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, a także zdolności do jego krytycznej oceny.

W kwestii wyróżnień rozpraw doktorskich prof. Rodak uznał, że wystarczyłoby, gdyby wniosek w tej sprawie zawarty został w jednej recenzji. Zwrócił też uwagę, by w korespondencji z recenzentami rzeczywiście mocno ten wymóg podkreślić.

Prof. Sosnowska wyraziła odmienne zdanie – w sytuacji, gdy powoływanych jest trzech recenzentów, wniosek o wyróżnienie powinien znaleźć się w co najmniej dwóch recenzjach. Pozwalałoby to uniknąć pewnej przypadkowości czy też emocjonalnego podejścia do tej kwestii.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz przychyliła się do opinii prof. Sosnowskiej. Pokazywałoby to też, że praca jest wybitna pod różnymi względami, bo zwykle recenzenci się uzupełniają.

Prof. dr hab. Justyna Olko zwróciła uwagę, że recenzenci zagraniczni mają kłopot z zasadami procedowania, pisania recenzji, wyróżnień, ponieważ zwykle ich krajowe regulacje są inne. Brakuje tłumaczenia tych zasad na język angielski. Stwierdziła też, że jedno wskazanie wyróżnienia w recenzji powinno być wystarczające. Potem i tak jest to poddawane pod głosowanie.

W kwestii autoreferatu i ograniczania czasu jego prezentacji podczas obrony prof. Taracha zasugerował 30 minut. W niektórych sytuacjach dałoby to szansę lepszemu przedstawieniu bardziej skomplikowanych merytorycznie kwestii a komisji pomogłoby podjąć decyzję.

Prof. Iwona Kurz wyjaśniła, że ograniczenie czasu do 20 minut to jedynie sugestia dla doktorantów, pomagająca im w przygotowaniu autoreferatu. Oczywiście jeśli ktoś potrzebowałby więcej czasu, mówił na temat, to komisja może przedłużyć ten czas. Jeśli zostanie wpisane 30 minut to część osób pomyśli, że musi ten czas wypełnić.

Prof. Rodak zaproponował, by zapisać to w widełkach 20–30 minut.

Ponieważ nie było innych głosów, Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zaproponowała, że dyskutowane sporne zapisy zostaną poddane pod głosowanie w

trybie obiegowym, tak by na posiedzeniu można było głosować nad wersją integralną uchwały. Zebrani zgodzili się na takie rozwiązanie.

8. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca przekazała gratulacje dr hab. Annie Malewskiej-Szałygin, prof. ucz. która została wybrana jako **przedstawicielka dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa do Rady Doskonałości Naukowej**. Pozostałymi członkami RDN w tej dyscyplinie są: prof. dr hab. Michał Buchowski z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz dr hab. Monika Golonka-Czajkowska, prof. ucz. z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Przedstawicielem dyscypliny nauki o kulturze i religii w Radzie Doskonałości Naukowej został wskazany przez Uniwersytet Warszawski dr hab. Tomasz Rakowski. Pozostałymi członkami RDN w tej dyscyplinie są: prof. dr hab. Dariusz Brzostek z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz prof. dr hab. Małgorzata Sugiera z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Przewodnicząca poinformowała również, że 24 osoby złożyły **oświadczenia o zmianie dyscypliny na etnologię i antropologię kulturową** z czego 22 pracują w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej. Osób deklarujących nauki o kulturze i religii jest 216.

Ostatnia informacja dotyczy nowego Zarządzenia nr 136 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki organizacyjne Uniwersytetu Warszawskiego. W § 4 ust. 17 wprowadzono zapis, który wpłynie na zmianę Uchwały nr 157. Deklaracja pokrywania **kosztów postępowania doktorskiego** dla wszystkich absolwentów studiów doktoranckich na Uniwersytecie Warszawskim została wycofana. Zarówno uczestnicy studiów doktoranckich, jak i szkół doktorskich zostali zobligowani do złożenia rozprawy doktorskiej w ciągu trzech lat od ukończenia kształcenia, jeśli chcą, by uniwersytet pokrył koszty postępowania. Prof. Kurz zwróciła uwagę, że regulacja dotyczy również doktorantów, którzy wszczęli przewody doktorskie przed 30 kwietnia 2019 roku. W uzasadnionych przypadkach Rektor może indywidualną decyzją wydłużyć ten okres.

Dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. zrelacjonowała krótko **posiedzenie Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych**, na którym była mowa m.in. o rekrutacji. Kandydatów w dyscyplinie nauki o kulturze i religii było 36 – trzy osoby na jedno miejsce, podobnie jak w dyscyplinie nauki o sztuce. Była to największa liczba osób na jedno miejsce spośród wszystkich dyscyplin. Ogółem do szkoły doktorskiej przyjęto 83 osoby, choć było 100 miejsc. Część kandydatów okazała się zbyt słaba. Rozmawiano również o nowym algorytmie podziału limitów miejsc. Nie jest on jeszcze opracowany, ale udało się ustalić, że miałby być powiązany z liczbą pracowników naukowych w dyscyplinie oraz z oceną parametryczną.

Dr hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz. jako przewodnicząca komisji rekrutacyjnej zaskoczona była tym, że znaczna część osób uczestniczyła w procesie rekrutacji do kilku dyscyplin. Oznacza to, że kandydaci nie do końca są zdecydowani, a ponadto zajmują czas komisji. Zapytała, czy jest szansa na uregulowanie tej kwestii.

Prof. dr hab. Katarzyna Pachniak przyznała, że podobnie było we wcześniejszych latach, były to jednak pojedyncze przypadki.

Przewodnicząca stwierdziła, że kandydaci próbują zwiększyć swoje szanse. Wyraziła zdanie, że dyskusja nad regulacją tej sytuacji powinna zostać rozpoczęta przez Radę Szkoły Doktorskiej.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmoch za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 14 listopada 2023 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.30.

Protokołowała:

M. Czmoch

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:
I. Kurz