



UNIwersytet Warszawski

Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin z dnia 22 czerwca 2023 r.

Z uwagi na ryzyko braku kworum posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym. Głosowania przeprowadzono w programie Ankieter.

Prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka powitała członków oraz zaproszonego na posiedzenie prof. dr hab. Jerzego Axera, poinformowała o nagrywaniu spotkania do celów protokolarnych, po czym sprawdziła listę obecności i stwierdziła kworum.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia

Przewodnicząca odczytała planowany porządek posiedzenia. Po upewnieniu się, że nie ma do niego uwag, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego. Czy jest Pani/Pan za przyjęciem porządku posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin w dniu 22 czerwca 2023 r.?

- Głosuję za: 14 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia z 18 maja 2023 r.

Prof. Romańczuk-Woroniecka poprosiła o zgłoszenie ewentualnych uwag lub uzupełnień do treści protokołu posiedzenia z 18 maja 2023 r.

Uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem Protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin z dnia 18 maja 2023 r.?

- Głosuję za: 15 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3. Nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Taladze

Prof. Romańczuk-Woroniecka omówiła przebieg postępowania, odczytała uchwałę Komisji Doktorskiej, w której wyrażono wniosek o nadanie stopnia, po czym otworzyła dyskusję, w której udział wzięli:

- 1) prof. dr hab. Jerzy Axer – prowadzenie obrony rozprawy mgr. Talagi to była przyjemność. Kandydat dał dowody wszystkich kompetencji i intelektualnej sprawności, które były czytelne także w pracy. Mgr Talaga bardzo sprawnie

posługiwał się argumentami przy wyjaśnianiu rozbieżności między swoim poglądem a stanowiskiem recenzentów, choć było ich bardzo niewiele. Kandydat w czasie pisania rozprawy umocnił się i uformował jako indywidualny badacz z własnym, długofalowym pomysłem na tworzenie międzyobszaru wewnątrz humanistyki, nie w pełni zagospodarowanego. Kandydat umówił się z jednym z recenzentów na utworzenie międzynarodowego zespołu badawczego, oraz zarysował sensowną strukturę organizacyjną.

- 2) prof. dr hab. Katarzyna Pachniak – zarówno praca jak i obrona były doskonałe i błyskotliwe. Kandydat przedstawił prawdziwie międzydyscyplinową rozprawę. Mgr. Talaga jest osobą odważną i bardzo dobrze przygotowaną do pracy naukowej. Kandydat ma świadomość, że przedstawione tezy mogą być kontrowersyjne, jednak mimo to nadal bada i szuka odpowiedzi. Uczestnictwo w całym postępowaniu było pouczające i bardzo przyjemne.
- 3) dr hab. Anna Wodzińska – zgodziła się z przedmówcami. Jeden z recenzentów (dr Burkart) wiedział, że kandydat nie zgodzi się z jego tezami, ale doktorant go przekonał. Najlepszą rekomendacją dla kandydata jest umiejętność przekonania sceptycznie podchodzącego recenzenta do racji doktoranta.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła przeprowadzenie tajnego głosowania.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem mgr. Maciejowi Taladze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych?

- Głosuję za: 14 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała uchwałę Komisji Doktorskiej zawierającą wniosek o wyróżnienie rozprawy.

Prof. Romańczuk-Woroniecka otworzyła dyskusję, jednak nie było zgłoszeń, wobec czego przeprowadzono głosowanie tajne.

Czy jest Pani/Pan za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej dr. Macieja Talagi?

- Głosuję za: 14 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa dziedzin przyjęła uchwałę nr 21 w sprawie nadania mgr. Maciejowi Taladze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej

4. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Głos zabrała prof. dr hab. Ewa Szczęsna, która zreferowała aktualny stan działań w kierunku wprowadzenia w prawie zmian umożliwiających międzydziedzinowe nadawanie stopni naukowych. KRASP zaakceptował stanowisko Rady Naukowej Dziedzin. Niezależnie od partii politycznej lub strony wszyscy również uznają stosowność i zasadność wprowadzenia zmian. Nie ma szans na podjęcie prac

przed nadchodzącymi wyborami parlamentarnymi. Do sprawy należałoby powrócić około dwa miesiące po wyborach, kiedy ukonstytuują się organy państwowe właściwe do podjęcia stosownych działań.

Przewodnicząca dodała, że ta kwestia będzie stałym motywem pracy Rady Naukowej Dziedzin, niezależnie od składu osobowego organu i jego prezydium.

W związku z brakiem dalszych komentarzy Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

sporządził: Piotr Popow

Przewodnicząca Rady Naukowej Dziedzin: *G. Romańczuk-Woroniecka*