

PROTOKÓŁ
z 29. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 23 października 2023 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności oraz zaproszonych gości. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 37 osób, w tym 25-ciu profesorów i profesorów uczelni oraz 6-ciu doktorów habilitowanych.

Na wstępie prof. Popowska poinformowała, że w związku z nowelizacją ustawy zmieniła się również nasza uchwała nr 157 i od 1 października w sprawach związanych z nowymi postępowaniami w sprawie nadawania stopni mogą głosować tylko profesorowie i profesorowie uczelni, prawo głosu stracili doktorzy habilitowani. Pani prof. zaapelowała, żeby występować z wnioskami do władz WB o zmianę stanowiska, chodzi o awanse na stanowisko profesora uczelni. Dodatkowo na dzisiejszym posiedzeniu, na końcu w wolnych wnioskach, prof. Dziembowska zaprezentuje aktualne dane, które są cały czas zbierane i monitorowane, dotyczące kolejnej ewaluacji dyscypliny. Prof. Popowska natomiast przedstawi krótkie podsumowanie przebiegu śródkresowej ewaluacji IDUB-u, która się odbyła we wrześniu.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Rogowskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Rogowskiej odbyła się 26/09/2023 przed I Komisją Doktorską. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów. Rozprawa została przygotowana w formie trzech opublikowanych prac oryginalnych. W związku z tym, że dwoje recenzentów nie mogło uczestniczyć w obronie fizycznie w Warszawie, odbyła się ona w trybie hybrydowym, trzy osoby brały udział w posiedzeniu zdalnie. Doktorantka za cel pracy postawiła zbadanie dynamiki zmian w biosyntezie i akumulacji i dalszych przekształceń metabolicznych dwóch typów związków, steroli i triterpenoidów w odpowiedzi na czynniki stresowe. Badania zostały przeprowadzone na modelu nagietka lekarskiego, na roślinach uprawianych w warunkach szklarniowych. Wszyscy recenzenci ocenili pozytywnie wartość naukową rozprawy i jednomyślnie wnioskowali o wyróżnienie pracy pani Rogowskiej. Obrona była bardzo dobra, w części jawnej posiedzenia odbyła się dyskusja, doktorantka satysfakcjonująco odpowiedziała na zadane pytania. W zamkniętej części posiedzenia komisja bardzo pozytywnie oceniła poziom naukowy i dojrzałość doktorantki oraz umiejętność swobodnej wypowiedzi. W części niejawnej odbyło się głosowanie w Ankieterze, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie

wszyscy obecni członkowie komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 14 osób poparło wnioski o wyróżnienie, 1 osoba była przeciw. Komisja wnioskuję zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Agacie Rogowskiej i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Rogowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Rogowskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Agaty Rogowskiej?

- Tak: 21 (87,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,3%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Rogowskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Rogowskiej.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Maciejowi Grochowskiemu.

Tą sprawę również referował prof. Bartosik, przewodniczący I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pana Grochowskiego odbyła się 09/10/2023 przed I Komisją Doktorską w trybie hybrydowym. Promotor i jedna z recenzentek uczestniczyli w posiedzeniu online. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. Wszystkie recenzje były pozytywne, wszyscy recenzenci wnioskowali też o wyróżnienie rozprawy pana Grochowskiego. Celem badań doktoranta było scharakteryzowanie funkcji urydylacji w cytoplazmatycznej degradacji mRNA u drożdży *Schizosaccharomyces pombe*. W tym celu kandydat skonstruował i analizował szczepy drożdżowe, uzyskane szczepy zostały szczegółowo przebadane pod względem genotypu wzrostowego. Po odczytaniu recenzji doktorant odniósł się do wszystkich pytań i uwag recenzentów. Odpowiedzi były wyczerpujące i towarzyszyła im żywa dyskusja z recenzentami. W niejawniej części posiedzenia recenzenci bardzo pozytywnie ocenili wysoki poziom wykonanych badań oraz kompleksowe podejście badawcze do analizowanych procesów, doceniono także dojrzałość naukową doktoranta oraz umiejętność swobodnej wypowiedzi. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankieterze, komisja głosowała jednogłośnie za przyjęciem obrony oraz poparła wnioski o wyróżnienie rozprawy. Za wyróżnieniem głosowało 15 członków komisji, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Komisja wnioskuję zatem do rady o nadanie stopnia doktora panu Maciejowi Grochowskiemu i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Grochowski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Maciejowi Grochowskiemu?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Grochowskiego?

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Maciejowi Grochowskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pana Grochowskiego.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 28. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Ewy Babkiewicz.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy pani Babkiewicz i nazwiska promotorów oraz nazwiska kandydatów na członków tej komisji egzaminacyjnej. W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Babkiewicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Wybór i zatwierdzenie pełnego składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Ewy Babkiewicz

prof. dr hab. Marcin Zych - przewodniczący

- za: 29 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Agnieszka Kloch

- za: 29 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Andrzej Mikulski

- za: 28 (96,6%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

dr hab. Rafał Milanowski, prof. ucz.

- za: 29 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Magdalena Markowska

- za: 29 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Zbigniew M. Gliwicz - promotor

- za: 29 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Ewy Babkiewicz w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marcin Zych – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Agnieszka Kloch;**
- 3) dr hab. Andrzej Mikulski;**
- 4) dr hab. Rafał Milanowski, prof. ucz.;**
- 5) dr hab. Magdalena Markowska;**
- 6) prof. dr hab. Zbigniew M. Gliwicz – promotor.**

Kolejne trzy punkty dotyczyły postępowania doktorskiego mgr. Mustafy Al-Sarraf i najpierw zostały omówione wszystkie trzy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

3. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mustafie Al-Sarraf.

Prof. Popowska powiedziała, że postępowanie pana Mustafy Al-Sarraf jest pierwszym postępowaniem otwartym w całkowicie nowej procedurze, pan Al-Sarraf jest pierwszym absolwentem Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne na UW. Pani prof. pokazała opinię promotora i przeczytała jej podsumowanie oraz pokazała inne dokumenty, które złożył doktorant, a następnie oddała głos prof. Jaroszewiczowi, przewodniczący III Komisji Doktorskiej, który omówił kolejne punkty dotyczące tego postępowania.

4. Wyznaczenie III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Mustafy Al-Sarraf.

Prof. Jaroszewicz przeczytał tytuł rozprawy i powiedział, że promotorka rozprawy, prof. Anna Bajer, wskazała III Komisję Doktorską jako najbardziej właściwą pod względem merytorycznym do przeprowadzenia tego postępowania. Pan prof. przychyła się do tej opinii.

5. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mustafy Al-Sarraf.

III Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Jaroszewicz krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pana Mustafy Al-Sarraf. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Al-Sarraf

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr. Mustafy Al-Sarraf w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Mustafy Al-Sarraf w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mustafy Al-Sarraf

- dr hab. Rusłan Sałamatin: 25 (100%)
- dr hab. Jacek Karamon, prof. inst.: 24 (96%)
- dr hab. Grzegorz Zaleśny, prof. ucz.: 21 (84%)
- prof. dr hab. Tomasz Cencek: 1 (4%)
- prof. dr hab. Łukasz Adaszek: 2 (8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mustafie Al-Sarraf.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mustafie Al-Sarraf.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mustafy Al-Sarraf:

- 1. dr hab. Ruslan Salamatin;**
- 2. dr hab. Jacek Karamon, prof. inst.;**
- 3. dr hab. Grzegorz Zaleśny, prof. ucz.**

6. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu i nazwisko kierownika oraz nazwisko kandydata do tej komisji, a prof. Bartosik potwierdził, że zgadza się kandydować. W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Popieram kandydaturę prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 19 NCN pod tytułem „Wykorzystanie systemów transportu sideroforów do wprowadzania peptydowych kwasów nukleinowych do komórek bakterii”, którego kierownikiem jest prof. dr hab. Joanna Trylska.

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 19 NCN pod tytułem „Wykorzystanie systemów transportu sideroforów do wprowadzania peptydowych kwasów nukleinowych do komórek bakterii”, którego kierownikiem jest prof. dr hab. Joanna Trylska.

7. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Moniki Mętrak.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięć naukowych dr Moniki Mętrak oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Wydziału Biologii UW i krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. Prof. Jaroszewicz powiedział, że osoby wskazane przez RDN są wybrane bardzo losowo, bo właściwie tylko jeden

recenzent specjalizuje się w podobnej tematyce jak habilitantka. Prof. Szulkin spytała dlaczego podaje się dwa tytuły osiągnięcia naukowego. Prof. Popowska odpowiedziała, że zmieniły się wymogi i teraz kandydat musi wymienić co najmniej dwa osiągnięcia. W tej sprawie nie było więcej pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Mętrak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Moniki Mętrak

- prof. dr hab. Agnieszka Gałuszka: 23 (95,8%)
- prof. dr hab. Mariusz Lamentowicz: 1 (4,2%)
- prof. dr hab. inż. Andrzej Łachacz: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Andrzeja Mikulskiego na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Moniki Mętrak?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marty Szulkin na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Moniki Mętrak?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Monice Mętrak w składzie:

- 1) prof. dr hab. Agnieszka Popiela – przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Andrzej Mikulski – sekretarz;**
- 3) prof. dr hab. Agnieszka Gałuszka – recenzentka;**
- 4) dr hab. Marta Kolanowska – recenzentka;**
- 5) prof. dr hab. Marlena Lembicz – recenzentka;**
- 6) prof. dr hab. Marcin Nobis – recenzent;**
- 7) prof. dr hab. Marta Szulkin – członek komisji.**

8. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Łucji Kowalewskiej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Łucji Kowalewskiej oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Wydziału Biologii UW i krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. W tej

sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Kowalewska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Łucji Kowalewskiej

- prof. dr hab. Przemysław Wojtaszek: 20 (83,3%)
- dr hab. Edyta Gola, prof. ucz.: 3 (12,5%)
- prof. dr hab. Agnieszka Sirko: 1 (4,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Łucji Kowalewskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Marty Koblowskiej, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Łucji Kowalewskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Łucji Kowalewskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marcin Filipecki – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz. – sekretarz;**
- 3) dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz. – członek komisji;**
- 4) prof. dr hab. Zbigniew Miszański – recenzent;**
- 5) prof. dr hab. Artur Osyczka – recenzent;**
- 6) prof. dr hab. Kazimierz Trębacz – recenzent;**
- 7) prof. dr hab. Przemysław Wojtaszek – recenzent.**

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Prof. Popowska przedstawiła krótkie podsumowanie przebiegu śródkresowej ewaluacji IDUB-u, która odbyła się we wrześniu. Przyjechały dwie osoby z zagranicy, które miały za zadanie dokonać ewaluacji dotychczasowego przebiegu IDUB-u, byli też obecni przedstawiciele ministerstwa. Pierwszym krokiem było wypełnienie ogromnego raportu, który obejmował okres od momentu uruchomienia IDUB-u do grudnia 2022. Wiele osób pracowało nad jego uzupełnieniem, ale już w

tej chwili jest bardzo pozytywna informacja zwrotna, która wskazuje na to, że program IDUB na UW będzie prawdopodobnie kontynuowany. Pani prof. podziękowała wszystkim osobom zaangażowanym we wszystkie działania. Ewaluatorów interesowały zagadnienia związane z realizowanymi projektami badawczymi, wpływem IDUB-u na zmiany w kulturze organizacyjnej uczelni, rolę badań w poszczególnych dziedzinach. Został omówiony stan realizacji różnych wskaźników, rola badaczy z zagranicy w rozwoju badań na UW, podniesienie wpływu UW na rozwój nauki światowej, współpraca, rozwój karier i ilość pracowników z zagranicy zatrudnionych na UW oraz sposób ich rekrutacji i związane z tym podniesienie jakości dydaktyki. Ewaluatorzy byli bardzo zadowoleni ze wszystkich odpowiedzi, odzew był bardzo pozytywny, oficjalna ocena powinna być pod koniec roku. Prof. Ajduk dodała, że uczestniczyła w spotkaniu z tymi audytorami zewnętrznymi, całe spotkanie było podzielone na godzinne rozmowy z osobami, które pełnią różne role w projekcie. Pani prof. uczestniczyła w spotkaniu z kierownikami dużych projektów realizowanymi w ramach IDUB-u. Rozmowa była raczej ogólna, uczestnicy dzielili się swoimi przemyśleniami na temat korzyści związanych z uczestnictwem w IDUB-ie. Audytorzy pytali o ulepszenie organizacji pracy na UW, o kwestię umiędzynarodowienia, pytali też o przyszłe, potencjalne zagrożenia dla programu. Tu była podniesiona kwestia braku ciągłości finansowania i związana z tym wysokość wynagrodzenia dla pracowników z zagranicy. Audytorzy dopytywali się o realizację badań związanych z naukami o życiu, byli na to mocno wyczuleni, pytali też o współpracę UW z WUM, która miała być znacznie ściślejsza niż jest obecnie. Rozmowy były bardzo pozytywne, wszyscy byli bardzo dobrze przygotowani i zorganizowani. Prof. Popowska dodała, że ewaluatorzy dostali też wszystkie odpowiedzi na piśmie, wszystko zostało opisane w sposób wyczerpujący, teraz pozostaje czekać na oficjalną ocenę. Kolejna, omawiana sprawa dotyczyła aktualnych danych zbieranych już do następnej ewaluacji dyscypliny. Głos zabrała prof. Dziembowska i powiedziała, że teraz przygotowujemy się do śródkresowej ewaluacji pracowników i to co zaprezentuje to są pierwsze dane jakie udało się uzyskać z bazy PBN. W ostatniej ewaluacji dyscyplina nauki biologiczne na UW otrzymała kategorię B+, najgorzej wypadło kryterium pierwsze czyli publikacje. Pani prof. pokazała prezentację z liczbą publikacji za 2022 rok i 3 kwartały 2023 roku i ich podział zgodnie z liczbą punktów ministerialnych. Większość publikacji jest za 100 i więcej punktów, więc tendencja jest dobra. Następnie została pokazana lista pracowników, którzy zapełnili już 4 wymagane sloty, do nowej ewaluacji. Obecnie na WB jest realizowanych 71 projektów, w tym 9 międzynarodowych. Prof. Popowska dodała, że cały czas nie wiadomo jak będzie przebiegała kolejna ewaluacja, według jakich wytycznych. Wszyscy mają nadzieję, że zostaną wprowadzone zmiany, które są postulowane przez środowisko naukowe, a także, że zostanie uporządkowana lista czasopism punktowanych. Prof. Jaroszewicz zgłosił, że jemu w tej prezentacji zabrakło informacji na temat ilości osób, które do tej pory nie mają żadnych publikacji, bo w poprzedniej ewaluacji to był największy problem. Prof. Popowska odpowiedziała, że te informacje nie zostały podane, bo na razie nie chcą jakby piętnować tych osób, bo mają one jeszcze dwa lata na publikacje, ale sprawa jest monitorowana. Poza tym są to na razie wstępne dane i część osób jeszcze nie uzupełniła swoich publikacji w PBN. Prof. Jaroszewicz powiedział, że on nie pyta o nazwiska tylko chciałby poznać statystyczny parametr, który pokaże czy sytuacja w chwili obecnej jest lepsza, czy gorsza i tu nie chodzi o piętnowanie konkretnych osób tylko o pełny obraz sytuacji. Prof. Dziembowska powiedziała, że ona postara się taką informację przygotować i przedstawić członkom rady. Prof. Ślusarczyk powiedział, że ważnym elementem oceny jest też liczba zdobytych grantów, a sytuacja jest w tej chwili niepokojąca ponieważ bardzo spada ilość procentowa pozytywnie rozstrzyganych wniosków o dofinansowanie w stosunku do liczby wszystkich składanych wniosków. Pan prof. zastanawia się czy można jakoś wpłynąć na poprawę

tej sytuacji, może należałoby zmniejszyć limity środków przyznawanych na poszczególne granty. Wtedy liczba osób, które otrzymują takie dofinansowanie mogłaby się zwiększyć. Prof. Popowska powiedziała, że na spotkaniu z Panem Rektorem zapyta czy mamy jakąś możliwość, żeby poprawić sytuację dotyczącą przyznawanych grantów. Niestety nie wiadomo co będzie dalej z NCN, w tej chwili nawet nie wiadomo czy nadal będzie istniał w obecnej formie. Prof. Dziewit powiedział, że bardzo zachęca wszystkich, żeby jednak szukać alternatywnych źródeł finansowania i bazować też na innych agencjach. Prof. Popowska dodała, że warto wchodzić też we współpracę z partnerami zagranicznymi i oferować swoją współpracę na licznych platformach dotyczących różnych konkursów. Prof. Dziewit powiedział, że w tej chwili prawie nikt z UW nie korzysta z tej formy współpracy, a powstają takie centra łączące naukowców z różnych części Europy, można się zgłosić jako ekspert w konkretnej dziedzinie i wziąć potem udział w ciekawym międzynarodowym projekcie. Pani Przewodnicząca przeszła do kolejnej sprawy i spytała prof. Spalika czy mógłby krótko przedstawić procedurę ubiegania się o stanowisko profesora uczelni na WB. Pan prof. powiedział, że ta procedura jest stosunkowo prosta, przede wszystkim pracownik musi złożyć wniosek o zatrudnienie go na takim stanowisku, taki wniosek może też złożyć przełożony pracownika lub rada naukowa instytutu. We wniosku powinno się znaleźć krótkie uzasadnienie awansu, które jest ważne, bo potem musi się ono znaleźć we wniosku do Rektora o wszczęcie odpowiedniej procedury. Pan Dziekan wysłał wniosek do Pana Rektora z prośbą o wszczęcie procedury awansowej, a równolegle sprawa trafia do wydziałowej komisji konkursowej, która wyznacza recenzentów zewnętrznych i wysłał prośbę o recenzje. Na ogół równocześnie wraca wniosek ze zgodą od Rektora i wpływają recenzje, które trafiają do komisji konkursowej, która przeprowadza głosowanie w sprawie awansu. Jeśli głosowanie jest pozytywne sprawa trafia na radę wydziału, a potem do Senatu UW, który musi wyrazić zgodę na zatrudnienie na stanowisku profesora uczelni. Cała procedura trochę trwa, ale dla samego kandydata jest raczej bardzo prosta, musi wskazać swój dorobek naukowy i plany badawcze na przyszłość, napisać CV naukowe. Prof. Spalik dodał, że awanse na stanowisko profesora uczelni mają duże znaczenie przy głosowaniach w związku z ostatnią nowelizacją ustawy o nauce i szkolnictwie wyższym, dlatego dobrze byłoby jednak ubiegać się o zmianę stanowiska, na to które uprawnia do głosowania. Głos zabrał jeszcze prof. Ślusarczyk, wrócił jeszcze do sprawy grantów i powiedział, że w ciągu 8 lat średnia wartość przyznawanych grantów w jego specjalności wzrosła około 8-krotnie, wynika to pewnie z tego, że zatrudniano nowych pracowników, a koszty pracownicze są bardzo wysokie. Pan profesor obawia się, że planowane koszty grantów są zawyżane, a tak naprawdę nikt tego nie sprawdza i nie weryfikuje przed przyznaniem grantu. W takiej sytuacji, jeżeli nie wprowadzi się jakichś limitów wysokości przyznawanych grantów to niestety coraz mniej osób będzie mogło takie dofinansowanie otrzymywać. Prof. Popowska powiedziała, że owszem czasami tak jest, ale musimy też wziąć pod uwagę, że w obecnej sytuacji gospodarczej wszystkie koszty bardzo gwałtownie rosną i często okazuje się, że potem tych pieniędzy z grantu po prostu nie starcza. Może NCN powinien popracować nad większą różnorodność rodzajów i wielkości przyznawanych grantów np. stworzyć pulę grantów mniejszych dla jednego badacza, ale w tej chwili ciężko powiedzieć jakie będą dalsze losy tego typu dofinansowań i instytucji. Prof. Ajduk powiedziała, że NCN jest świadome różnych problemów i już podjęli pewne działania, żeby tą sytuację poprawić, cały czas trwają dyskusje i pracują nad kolejnymi rozwiązaniami. Natomiast prawda jest tak wszystko jest coraz droższe i badania również są coraz droższe. Jedynym sensownym rozwiązaniem byłoby zdecydowane zwiększenie puli przyznawanych pieniędzy dla NCN-u. Prof. Popowska dodała, że nie jest łatwo zdobyć grant, ale czasem się udaje i tendencja jest taka, że coraz częściej wygrywają projekty interdyscyplinarne, które zawierają jakieś innowacyjne badania, więc może trzeba zacząć

realizować jakieś wspólne projekty, wejść w szerszą współpracę. Prof. Ślusarczyk powiedział, że może NCN podejmuje jakieś działania, ale wydaje mu się, że robią za mało i za wolno. Pani Przewodnicząca zamknęła na razie tą dyskusję. Nie było innych spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*