



PROTOKÓŁ NR 4
Z POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY ARCHEOLOGIA
z dnia 19 lutego 2020 roku

Posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia odbyło się w Instytucie Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego przy ulicy Krakowskie Przedmieście 26/28 w Warszawie, w budynku Szkoły Głównej, w sali 210.

I. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący, dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz., przywitał przybyłych na posiedzenie RND. Poinformował, że kworum zostało osiągnięte i powiadomił o usprawiedliwionej nieobecności dr hab. Miłosza Giersza. Przewodniczący wyraził nadzieję, że ustalona godzina posiedzenia – 15:00, będzie stałą porą posiedzeń RND. Wobec braku uwag do porządku obrad Przewodniczący zgłosił wniosek o jego przyjęcie. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie w brzmieniu:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22.I.2020 r.;
3. Komunikaty;
4. Zmiana recenzenta pracy doktorskiej mgr Marty Fituły;
5. Wyznaczenie członka komisji ds. przedłużenia na czas nieokreślony zatrudnienia dr Anny Gręzak na stanowisku asystenta w Instytucie Archeologii UW;
6. Wyłonienie kandydata/kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora w 2019 r. w dyscyplinie archeologia;
7. Wyłonienie kandydatki/kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2019 r. w dyscyplinie archeologia;
8. Sprawozdanie z dotychczasowych prac komisji ds. parametryzacji;



9. Wolne wnioski.

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22.I.2020 r.

Przewodniczący przeszedł do sprawy przyjęcia protokołu posiedzenia z dnia 22 stycznia br. Przewodniczący poinformował, że do protokołu były zgłaszane uwagi, które zostały uwzględnione w ostatecznej wersji. Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. Ostatecznie decyzja o przyjęciu protokołu była jednomyślna.

III. Komunikaty

Przewodniczący przeszedł do komunikatów. Pierwsza informacja dotyczyła składu komisji habilitacyjnej dr. Jacka Andrzejewskiego. Z funkcji recenzenta zrezygnowała profesor dr hab. Renata Madyda-Legutko z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Powodem był fakt, że w dziele zgłoszonym jako osiągnięcie naukowe habilitanta niektóre pozycje składowe ukazały się we współautorstwie z recenzentem, co nie jest zgodne z procedurami. Druga informacja dotyczyła regulaminów Rad. Sprawa stawała na pierwszych posiedzeniach RND, jednak później pojawiło się zarządzenie, na mocy którego Rady procedują na podstawie Regulaminu Senatu. Przewodniczący wyjaśnił, że ostatecznie regulaminy nie są przewidziane. W związku z dostrzeganą potrzebą ustalenia wewnętrznych zasad funkcjonowania RND Przewodniczący poinformował, że skontaktował się w tej sprawie z biurem prawnym. Na razie odpowiedź nie przyszła. Kolejna poruszona sprawa dotyczyła strony Rad Naukowych (www.radynaukowe.uw.edu.pl). Przewodniczący omówił krótko strukturę strony i poinformował, że nie będzie tam uchwał, które będą umieszczane w Dzienniku Uniwersytetu Warszawskiego. Przewodniczący przeszedł do sprawy oceny okresowej nauczycieli akademickich. Przypomniał słowa Rektora, że do końca 2020 roku każdy pracownik Uniwersytetu Warszawskiego zostanie poddany ocenie. Przewodniczący omówił projekt zarządzenia na temat kryteriów oceny. Zwrócił uwagę, że ocena okresowa może się odbywać na wniosek Przewodniczącego Rady



poza zwykłą częstotliwością przewidzianą raz na 4 lata. Przewodniczący poinformował, że szczegółowe kryteria w kategorii działalności naukowej – jednej z 4 obszarów, w których odbywa się ocena – określi Rektor w osobnym zarządzeniu. Rektor uwzględni w nim kryteria ustalone przez Rady Dyscyplin (specyfikę dyscypliny). Przewodniczący zwrócił uwagę, że jest to kwestia, która stanowi przedmiot prac powołanej przez RND komisji. Dodatkowo poinformował, że kryteria oceny wypracowane przez komisję będą poddane dyskusji. Ocena działalności i osiągnięć naukowych jest wydawana na podstawie opinii Rad Naukowych Dyscyplin, do której przyporządkował się nauczyciel akademicki. Przewodniczący zwrócił uwagę na wyzwania związane z pracami komisji ds. parametryzacji i poinformował, że wyniki dotychczasowych prac zostaną omówione w dalszej części posiedzenia.

IV. Zmiana recenzenta pracy doktorskiej mgr Marty Fituły

Przewodniczący przeszedł do sprawy zmiany recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marty Fituły i poprosił prof. dr. hab. Karola Szymczaka, przewodniczącego Komisji A, o zreferowanie sprawy. Profesor Szymczak poinformował, że na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Fituły zostali powołani emerytowani profesorowie Stefan Karol Kozłowski i Janusz Krzysztof Kozłowski z Uniwersytetu. Prof. dr. hab. Stefan Karol Kozłowski wywiązał się ze zobowiązania. Natomiast prof. dr. hab. Janusz Krzysztof Kozłowski od ponad 4 miesięcy adekwatnej recenzji nie przekazał, stąd wniosek o zmianę recenzenta na prof. dr. hab. Janusza Czebreszuka z Uniwersytetu Adama Mickiewicza, który jest specjalistą w zakresie neolitu strefy śródziemnomorskiej neolitu. Przewodniczący zapytał o uwagi do wniosku i dodał, że prof. dr. hab. Janusz Krzysztof Kozłowski został powołany na recenzenta w dniu 25 września i przysłał recenzję, która jednak nie spełniała ściśle określonych kryteriów stawianych recenzji doktoratu. Trzykrotnie wystosowane zostało pismo z wnioskiem o uzupełnienie dokumentu. Niestety próby kontaktu się nie powiodły. Dr hab. Tomasz Derda, prof. ucz. zgłosił sugestię, że najpierw należałoby odwołać wyznaczonego recenzenta. Przewodniczący przychylił się do ww. uwagi. Przewodniczący



UNIwersYTET WARSAWski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

potwierdził, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowci i zaproponował komisję skrutacyjną w składzie: dr hab. Renata Ciołek, dr hab. Tomasz Waliszewski, prof. ucz. i dr hab. Sławomir Rzepka. Osoby te wyraziły zgodę na udział w komisji a Rada zaakceptowała taki skład komisji skrutacyjnej.

W głosowaniu w sprawie odwołania z funkcji recenzenta prof. dr. hab. Janusza Krzysztofa Kozłowskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	20	19	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Janusza Czebreszuka z Uniwersytetu Adama Mickiewicza na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marty Fituły uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	20	19	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

V. Wyznaczenie członka komisji ds. przedłużenia na czas nieokreślony zatrudnienia dr Anny Gręzak na stanowisku asystenta w Instytucie Archeologii UW

Przewodniczący przeszedł do sprawy wyznaczenie członka komisji ds. przedłużenia na czas nieokreślony zatrudnienia dr Anny Gręzak na stanowisku asystenta w Instytucie Archeologii UW. Przewodniczący omówił procedurę określoną zarządzeniem nr 104 Rektora Uniwersytetu, umożliwiającą nowe zatrudnienia w drodze awansu poza systemem konkursowym. Przewodniczący poinformował, że



UNIwersYTET WARSAWski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

dr Anna Gręzak uzyskała wymaganą do tej procedury awansowej zgodę Prorektora Andrzeja Tarleckiego i dodał, że procedura wymaga wydelegowania przez Radę przedstawiciela do właściwej komisji. Przewodniczący zapytał o proponowane kandydatury. Wobec braku kandydatów Przewodniczący zgłosił dr. Roberta Mahler jako reprezentanta RND do komisji. Dr Robert Mahler wyraził zgodę na kandydowanie.

W głosowaniu w sprawie powołania dr. Roberta Mahlera na reprezentanta RND Archeologia w komisji ds. przedłużenia na czas nieokreślony zatrudnienia dr Anny Gręzak na stanowisku asystenta w Instytucie Archeologii UW uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	27	25	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

VI. Wyłonienie kandydata/kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora w 2019 r. w dyscyplinie archeologia

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy wyłonienia kandydata/kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską. Poinformował, że władze rektorskie zwróciły się do RND z prośbą o opinię w sprawie wyznaczenia kandydatów do nagrody Prezesa Rady Ministrów. Przypomniał, że dotychczas kandydatów wybierano z grona osób, których prace zostały wyróżnione. Przewodniczący krótko omówił nową procedurę wyznaczenia kandydatów w poszczególnych kategoriach i zwrócił uwagę, że w ramach dyscypliny może zostać zgłoszony tylko jeden kandydat w każdej z dwóch kategorii.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Następnie poinformował o wpłynięciu zgłoszeń czterech kandydatur w kategorii rozpraw doktorskich: dr. Julii Burdajewicz – zgłoszonej przez prof. dr. hab. Adama Łajtara, dr Katarzyny Danys – zgłoszonej przez dr hab. Annę Wodzińską, dr Agaty Deptuły – zgłoszonej przez dr Artura Obłuskiego oraz dr. Tomasza Więcka – zgłoszonego przez prof. dr. hab. Aleksandra Bursche. Przewodniczący poprosił osoby, które zgłaszały poszczególnych kandydatów o przedstawienie ich krótkiej charakterystyki i udzielił jako pierwszemu głosu prof. dr. hab. Adamowi Łajtarowi. Prof. Łajtar zaprezentował dorobek naukowy dr Julii Burdajewicz. Wskazał na zauważony przez komisję doktorską przełomowy charakter badań, kompleksowe podejście, opracowanie technologii i wspaniały przebieg obrony. Prof. Łajtar zasugerował, że lepiej dorobek kandydatki zreferować może promotor – dr hab. Tomasz Waliszewski, prof. ucz., który zgodził się to uczynić. Poza wartością samej rozprawy i wspaniałym poziomem obrony dr hab. Tomasz Waliszewski, prof. ucz. zwrócił uwagę na liczne pobyty naukowe oraz publikacje naukowe (także w czasopiśmie o charakterze międzynarodowym), a także dwie propozycje publikacji doktoratu kandydatki. Zauważył, że nagroda byłaby inwestycją w osobę, która będzie długo współpracować z Instytutem. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił dr hab. Annę Wodzińską o scharakteryzowanie kolejnej kandydatki – dr Katarzyny Danys. Dr hab. Anna Wodzińska przedstawiła życiorys i dorobek kandydatki zwracając szczególną uwagę na innowacyjność, wyjątkowe przedstawienie tematu, dojrzałe podejście oraz liczne artykuły opublikowane jeszcze przed obroną doktoratu kandydatki. Wobec braku pytań Przewodniczący przeszedł do kandydatury dr Agaty Deptuły. W związku z nieobecnością dr. Obłuskiego poprosił o przedstawienie kandydatury promotora dr Deptuły – prof. dr. hab. Adama Łajtara, który przedstawił szczegóły związane z przedmiotem badań kandydatki. Zwrócił uwagę na wyjątkowość tematu i ogrom pracy włożonej w przeprowadzenie badań. Wobec braku pytań do przedstawionej kandydatury Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Aleksandra Bursche o zaprezentowanie kandydatury dr. Tomasza Więcka. Profesor Bursche przedstawił szczegóły dotyczące prowadzonych przez kandydata badań nad



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

nieopracowanymi wcześniej materiałami. Podkreślił wspaniały warsztat numizmatyczny kandydata i zwrócił uwagę na jego publikacje w językach obcych. Przewodniczący udzielił głosu dr hab. Tomaszowi Derdzie, prof. ucz., który zwrócił uwagę na dylemat związany z koniecznością wybrania tylko jednego kandydata z przedstawionej listy i zapytał o procedurę głosowania w tej sprawie. Przewodniczący zgodził się, że sytuacja jest niekomfortowa, ale należy wybrać osobę, która ma największe szanse. Przewodniczący przypomniał zasadę wymaganej bezwzględnej większości w przypadku głosowań na posiedzeniach RND. Uprzedził, że w przypadku głosowania na kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministra najprawdopodobniej będzie konieczna II tura. Pojawił się wniosek formalny, by w razie nieuzyskania bezwzględnej większości przez któregokolwiek z kandydatów podczas I tury głosowania, odrzucić kandydata z najmniejszą liczbą głosów, a do kolejnej tury dopuścić pozostałych, w razie potrzeby ponawiając analogiczny zabieg po II turze. Przewodniczący przychylił się do tego wniosku, który uzyskał również akceptację członków RND Archeologia. Przewodniczący zarządził zmianę w składzie komisji skrutacyjnej – na miejsce dr. hab. Tomasza Waliszewskiego, prof. ucz. została wybrana dr hab. Dorota Ławecka. Przewodniczący przypomniał kryteria wskazane jako podstawa do dokonania wyboru kandydata i zarządził głosowanie.

W głosowaniu za poszczególnymi kandydatami oddano odpowiednio (głosowało 27 osób):

dr Julia Burdajewicz – 13 głosów,

dr Katarzyna Danys – 2 głosy,

dr Agata Deptuła – 3 głosy,

dr Tomasz Więcek za – 9 głosów.

Przewodniczący odczytał wyniki i zarządził II turę głosowania, w której pod uwagę brane były kandydatury: dr Julii Burdajewicz, dr Agaty Deptuły i dr. Tomasza Więcka.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

W drugiej turze głosowania na poszczególnych kandydatów oddano odpowiednio (głosowało 27 osób):

dr Julia Burdajewicz – 15 głosów,

dr Agata Deptuła – 3 głosy,

dr Tomasz Więcek – 9 głosów.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i w związku z uzyskaną bezwzględną większością głosów, przy obecności ponad połowy uprawnionych do głosowania, RND Archeologia przyjęła kandydaturę dr Julii Burdajewicz do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora w 2019 r. w dyscyplinie archeologia

VII. Wyłonienie kandydatki/kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2019 r. w dyscyplinie archeologia

Przewodniczący przeszedł do kolejnej sprawy – wyłonienia kandydatki/kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2019 r. w dyscyplinie archeologia. Przewodniczący przypomniał kryteria jakie zostały ustalone jako podstawy wskazania kandydata i poinformował, że zgłoszone zostały dwie kandydatury – dr hab. Katarzyny Czarneckiej i dr hab. Anny Smogorzewskiej. Przewodniczący poprosił dr hab. Adama Cieślińskiego o przedstawienie charakterystyki dr hab. Katarzyny Czarneckiej. Dr hab. Cieśliński zwrócił uwagę na liczne publikacje kandydatki w językach kongresowych, a następnie przedstawił przedmiot pracy habilitacyjnej. Dr hab. Cieśliński zauważył, że kandydatka jest również ekspertem od spraw technologii produkcji starożytnej broni. Prof. dr hab. Aleksander Bursche dodał, że dr hab. Katarzyna Czarnecka to również specjalistka w dziedzinie uzbrojenia rzymskiego. Następnie Przewodniczący, dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz., korzystając z uzasadnienia decyzji komisji habilitacyjnej przedstawił kandydaturę dr hab. Anny



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Smogorzewskiej. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. W głosowaniach oddano odpowiednio na:

dr hab. Katarzynę Czarnecką

ogółem – 15 głosów, za – 10, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 4 .

dr hab. Annę Smogorzewską

ogółem – 16, głosów, za – 11, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 3.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowań i uznał, że wynik nie może być wiążący wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów, a wobec takiej sytuacji zaproponował przeprowadzenie głosowania w drodze obiegowej. Zgłoszono wątpliwość, czy nie należałoby uznać, iż wynik głosowania jest podstawą do uznania, że RND Archeologia nie wskazała żadnego kandydata w tej kategorii. W zaistniałej sytuacji Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę o niewskazaniu żadnego kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii habilitacji. W głosowaniu oddano 11 głosów za przyjęciem uchwały, 10 przeciw, zaś 3 osoby wstrzymały się od głosu. Tym samym RND Archeologia nie podjęła również decyzji o niewskazaniu kandydata. Przewodniczący zarządził zatem głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały o głosowaniu obiegowym w sprawie wyłonienia kandydata/kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii habilitacji. W głosowaniu 16 osób opowiedziało się za, 2 osoby były przeciwnie, a 6 osób wstrzymało się od głosu. Tym samym podjęto decyzję o przeprowadzeniu głosowania w trybie obiegowym.

VIII. Sprawozdanie z dotychczasowych prac komisji ds. parametryzacji

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu i poprosił dr Michała Starskiego o przedstawienie sprawozdania z prac komisji ds. parametryzacji. Na początku dr Starski zaznaczył, że rolą komisji nie jest ocenianie dorobku, a wskazanie i zasugerowanie kryteriów oceny. Doktor Starski przedstawił dane statystyczne



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

dotyczące osób, które wskazało archeologię jako dyscyplinę w swoich oświadczeniach.

Następnie zauważył, że rozporządzenie o ewaluacji nie rozwiązuje wszystkich problemów takich, jak m.in. ocena zatrudnionych na część etatu lub na dany okres, problem dostępności danych za 2017 r., kiedy nie było oświadczeń tylko niekompletne dane pracownicze dotyczące czasu zatrudnienia. Na zgłoszoną prośbę dr Starski omówił kryteria oceny odnośnie do publikacji, a także rekomendacji dotyczących publikacji w przypadku doktorantów i zwrócił uwagę na błędy w oświadczeniach. Poinformował, że w związku z tym będą rozsyłane maile do pracowników z prośbą o weryfikację dorobku.

Przewodniczący podziękował dr Michałowi Starskiemu i całej komisji. Zwrócił uwagę na bardzo poważne konsekwencje dla dyscypliny w przypadku słabej oceny parametryzacyjnej, a także konsekwencje dla poszczególnych pracowników, których dorobek będzie podlegał ocenie w b.r. kalendarzowym.

IX. Wolne wnioski.

Przewodniczący zapytał o wolne wnioski, a w związku z ich brakiem podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu RND Archeologia i zamknął obrady.

Protokolantka

Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia

mgr Olga Gontarska

Przewodniczący

Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia

dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz.