



PROTOKÓŁ NR 9
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY ARCHEOLOGIA
w dniu 10 lipca 2020 roku

Zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia odbyło się przy użyciu oprogramowania telekonferencyjnego Google Meet.

Przewodniczący, dr hab. Bartosz Kontny prof. ucz., przywitał obecnych na zdanym posiedzeniu RND, a następnie została sprawdzona lista obecności. Nieobecna na posiedzeniu była członkini Rady – dr hab. Roksana Chowaniec. Spośród zaproszonych gości w posiedzeniu wzięli udział – prof. dr hab. Jolanta Młynarczyk; dr hab. Jarosław Żrałka, prof. UJ; dr hab. Ewa Gruszczyńska-Ziółkowska, prof. ucz.; dr hab. Monika Rekowska; dr hab. Stanisław Iwaniszewski, prof. ENAH.

Kworum zostało osiągnięte, lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter, nad przyjęciem porządku obrad posiedzenia zdalnego. W jego konsekwencji uzyskano następujący wynik głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	29	29	0	0

Porządek obrad został przyjęty w brzmieniu:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu z dnia 18 czerwca 2020 r.;
3. Komunikaty;
4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Patrycji Prządce-Giersz;
5. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Mariuszowi Burdajewiczowi;



6. Nadanie stopnia doktora Marcie Fitule;
7. Nadanie stopnia doktora Piotrowi Makowskiemu;
8. Wyznaczenie nowego promotora dysertacji Anny Mech (dr hab. Monika Rekowska w miejsce zmarłego śp. prof. Tadeusza Sarnowskiego);
9. Wyznaczenie przedstawiciela RND Archeologia w komisji ds. awansu dr. hab. Kamila Omara Kuraszkiewicza na stanowisko profesora uczelni na Wydziale Orientalistycznym – dr hab. Tomasz Derda, prof. ucz.;
10. Wyznaczenie przedstawiciela RND Archeologia w komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta na Wydziale Archeologii – dr hab. Anna Bitner-Wróblewska (PMA);
11. Włączenie do składu komisji ds. określenia kryteriów dla stopnia doktora i doktora habilitowanego w dyscyplinie archeologia dr. Artura Obłuskiego i mgr Aleksandry Klechy;
12. Ustalenie kryteriów doskonałości w dyscyplinie archeologia na UW.

2. Przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 18 czerwca 2020 r.

Przewodniczący zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu.

W głosowaniu w sprawie przyjęcia protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 18 czerwca 2020 r. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
31	29	26	0	0	3

Protokół ze zdalnego posiedzenia w dniu 18 czerwca 2020 r. został przyjęty przez RND Archeologia.



3. Komunikaty

Przewodniczący zwrócił uwagę, że dr hab. Grzegorz Majcherek w związku z uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego na ostatnim posiedzeniu Rady utracił mandat członka RND Archeologia. Przewodniczący poinformował również, że zwrócił się do Przewodniczącego Uczelnianej Komisji Wyborczej UW dr. hab. Ryszarda Piotrowskiego, prof. ucz. z wnioskiem o uruchomienie procedury uzupełnienia miejsca w Radzie dla przedstawiciela niesamodzielnymi pracowników (pozostałych nauczycieli akademickich).

Przewodniczący powiadomił, że w odpowiedzi na uchwałę Rady podjętą na ostatnim posiedzeniu, wpłynęło pismo z Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, w którym CK zmieniła skład komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Dariusza Błaszczyka, zgodnie z treścią podjętej uchwały.

Przewodniczący wspomniał również, że jeszcze w lipcu odbędzie się posiedzenie komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Arturowi Obłuskiemu, członkowi RND Archeologia.

Kolejną sprawą, którą poruszył Przewodniczący była publikacja korekty ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. W niniejszej ustawie wprowadzona została korekta ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którą uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez komisje i zespoły powołane w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych podpisuje odpowiednio przewodniczący komisji albo przewodniczący zespołu. Zgodnie z ustawą nie jest zatem konieczne pracochłonne zbieranie wszystkich podpisów członków komisji habilitacyjnej pod protokołem. Jednakże, w dalszym ciągu obowiązuje Zarządzenie nr 111 Rektora UW z dnia 29 maja 2020 r., zgodnie z którym podpisy wszystkich członków komisji są obligatoryjne.



W związku z powyższym, do czasu nowelizacji ww. zarządzenia komisje powinny stosować się do wewnętrznych uregulowań UW.

Ostatnim komunikatem Przewodniczącego była informacja uzyskana od Prorektora UW – dr. hab. Macieja Duszczyka, dotycząca pisma skierowanego do UW z Rady Doskonałości Naukowej, w którym stwierdzono nieważność uchwały nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. Rektor wyraził zdanie, że pismo to jest bezpodstawne, zawiera tylko opinię i nie jest to decyzja administracyjna w sensie prawnym. UW ma pełne prawo do zakwestionowania tego stanowiska. Rektor wyraźnie podkreśla, że dla procesów nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego na UW nie ma żadnych zagrożeń.

4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Patrycji Prządce-Giersz

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy sekretarza komisji habilitacyjnej – dr. hab. Huberta Kowalskiego.

Osiągnięcie naukowe dr Patrycji Prządki-Giersz pt. „Kobiety i ich rola w prekolumbijskim i wczesnokolonialnym Peru: studium przypadku imperialnego grobowca z Castillo de Huarmey”, składa się z 1 książki i 11 artykułów. Habilitantka jest adiunktem na Wydziale Artes Liberales UW, jak również kuratorem kolekcji latynoamerykańskiej w Państwowym Muzeum Etnograficznym w Warszawie. Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się w dniu 17 czerwca 2020 r. Po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym, dydaktyczno-organizacyjnym habilitantki, komisja była w pełni zgodna: wszyscy wypowiedzieli się pozytywnie – oddano 7 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego. Komisja habilitacyjna jednogłośnie uznała, że habilitantka spełnia wymogi art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym, konieczne do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Wszyscy członkowie komisji zgodnie podkreślali ogromną rolę, jaką habilitantka wkłada w promocję archeologii na całym świecie.



Przewodniczący podziękował dr. hab. Hubertowi Kowalskiemu i zaproponował dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowcy.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Patrycji Monice Prządce-Giersz, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	20	19	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND Archeologia nadała stopień doktora habilitowanego dr. Patrycji Monice Prządce-Giersz.

5. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Mariuszowi Burdajewiczowi

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy sekretarza komisji habilitacyjnej – dr. hab. Monikę Rekowską. Posiedzenie komisji habilitacyjnej, w sześciuosobowym składzie odbyło się w dniu 22 czerwca 2020 r. Wszyscy obecni jednogłośnie przyjęli uchwałę o rekomendowaniu wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Mariuszowi Burdajewiczowi. Osiągnięcie naukowe habilitanta pt. „Organizacja przestrzenna, funkcjonowanie i przemiany chrześcijańskiego miejsca kultu, tzw. Kościoła północno-zachodniego, w Hippos (Palestyna) od okresu wczesnobizantyjskiego do omajadzkiego”, składające się 19 artykułów, zdaniem członków komisji odgrywa istotną rolę w poszerzaniu wiedzy na temat starożytnej Palestyny i miejsc kultu. Zaprezentowany przez habilitanta cykl artykułów, dotyczący kompleksu kościelnego, jest wynikiem jego doświadczeń, związanych z osobistym udziałem w wykopaliskach tego zespołu świątynnego. Większość artykułów została napisana w języku angielskim, na co zwracali uwagę członkowie komisji, wyrażając



nadzieję, że dzięki temu wiedza w nich zawarta dotrze do szerszej grupy badaczy. Wysoka cytowalność prac habilitanta potwierdza, że mają one znaczący wpływ na badania dotyczące miejsc kultu w Palestynie. Recenzenci podkreślali spójność merytoryczną wszystkich artykułów, wnoszących ogromny wkład i stanowiących znaczący progres w wiedzy na temat kultury chrześcijańskiej na Bliskim Wschodzie. Członkowie komisji podkreślali wnikliwość obserwacji habilitanta, który bardzo dobrze dokumentował stawiane hipotezy. Dr Mariusz Burdajewicz brał udział w licznych konferencjach międzynarodowych, prowadzi również zajęcia dla studentów w trakcie wykopalisk.

Pozytywne recenzje i opinie skłoniły wszystkich członków komisji habilitacyjnej do jednogłośniego uznania, że dr Mariusz Burdajewicz jest badaczem dojrzałym, o istotnym dorobku naukowym i organizacyjnym, a tym samym spełnia wymogi art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym, konieczne do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie archeologia.

Przewodniczący podziękował dr hab. Monice Rekowskiej i zapytał czy ktoś z członków Rady chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowci.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mariuszowi Burdajewiczowi, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	20	16	0	4

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND Archeologia nadała stopień doktora habilitowanego dr. Mariuszowi Burdajewiczowi.



6. Nadanie stopnia doktora mgr Marcie Fitule

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy dr hab. Renatę Ciołek, która przewodniczyła posiedzeniu i obronie pracy doktorskiej mgr Marty Fituły. Przedmiotem posiedzenia zespołu A, które odbyło się w dniu 26 czerwca 2020 r., była obrona pracy doktorskiej mgr Marty Fituły, pt. „Wczesny neolit Sycylii Wschodniej”. Praca została napisana pod kierunkiem prof. dr. hab. Karola Szymczaka. Recenzenci wydali pozytywne recenzje pracy doktorskiej i pozytywne konkluzje o przyjęciu obrony. Podkreślono, że doktorantka szczegółowo odpowiedziała na wszelkie wątpliwości recenzentów, pokazała swoją olbrzymią wiedzę źródłową. Autoprezentacja również przebiegła pomyślnie, doktorantka przedstawiła swoje tezy rozprawy. Recenzenci jednoznacznie pozytywnie ocenili obronę i wnioskowali o nadanie mgr Marcie Fitule stopnia doktora. W tajnym głosowaniu wzięło udział 11 osób z 14 uprawnionych do głosowania, za przyjęciem wniosku o nadanie stopnia doktora głosowało 10 osób, 1 osoba się wstrzymała od głosu, nikt nie był przeciwny.

Przewodniczący podziękował dr hab. Renacie Ciołek i zapytał czy ktoś z członków Rady chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku pytań i uwag, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowci.

W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcie Fitule, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	22	21	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND Archeologia nadała stopień doktora mgr Marcie Fitule.



7. Nadanie stopnia doktora mgr. Piotrowi Makowskiemu

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. dr. hab. Adama Łajtara. Mgr Piotr Makowski napisał, pod kierunkiem dr. hab. Tomasza Waliszewskiego, prof. ucz., pracę pt. „Life among the ruins: an archaeological assessment of Khirbat edh-Dharih and the southern Transjordan during the 10th–12th centuries”. Recenzentki rozprawy doktorskiej przedstawiły swoje bardzo pozytywne konkluzje podkreślając, że doktorant zajął się problemem zupełnie nieznanym, okresem słabo badanym tzw. środkowoislamskim, bezpośrednio poprzedzającym wyprawy krzyżowe. Ponadto doktorant zajął się niewdzięcznym materiałem ponieważ punktem wyjścia do jego badań była ręcznie zlepią ceramika ze stanowiska w Khirbat edh-Dharih w południowej Jordanii. Z obu zadań, a więc prezentacji materiału wraz z umieszczeniem go na szerszym tle przemian kulturowych na tym obszarze i w tym okresie, wywiązał się znakomicie. W obradach brało udział 12 członków komisji B i dwie recenzentki. Kworum zostało osiągnięte, w głosowaniu tajnym nad nadaniem stopnia doktora wszyscy głosowali za. Po głosowaniu nad nadaniem stopnia, dr hab. Tomasz Derda, prof. ucz. wystąpił z wnioskiem, aby wyróżnić rozprawę doktorską mgr. Piotra Makowskiego. Odbyło się drugie tajne głosowanie w tej sprawie, wzięło w nim udział 13 osób, wszyscy byli za. W związku z powyższym komisja B wystąpiła do RND Archeologia z wnioskiem o nadanie mgr. Piotrowi Makowskiemu stopnia doktora oraz o wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący podziękował prof. dr. hab. Adamowi Łajtarowi i otworzył dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz przypomniał, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowci.



W głosowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Rafałowi Makowskiemu, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	23	22	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND Archeologia nadała stopień doktora mgr. Piotrowi Rafałowi Makowskiemu.

W głosowaniu w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Rafała Makowskiego, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	23	17	1	5

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND Archeologia wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Piotra Rafała Makowskiego.

8. Wyznaczenie nowego promotora dysertacji Anny Mech (dr hab. Monika Rekowska w miejsce zmarłego śp. prof. Tadeusza Sarnowskiego)

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo z dnia 19 czerwca 2020 r. od mgr Anny Mech, w którym zwraca się ona z prośbą o powołanie nowego promotora jej rozprawy doktorskiej, zatytułowanej „Kobiety w życiu religijnym rzymskiej prowincji Dalmacja w okresie pryncypatu”. Dotychczasowym promotorem był prof. zw. dr hab. Tadeusz Sarnowski, który zmarł w sierpniu ubiegłego roku. W związku z powyższym, mgr Anna Mech wnioskuje o powołanie nowego promotora w osobie dr hab. Moniki Rekowskiej, która wyraziła zgodę na podjęcie się tej funkcji.



Wobec braku pytań i uwag w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla wszystkich członków RND Archeologia.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia nowego promotora dysertacji Anny Mech, w osobie dr hab. Moniki Rekowskiej w miejsce zmarłego śp. prof. zw. dr. hab. Tadeusza Sarnowskiego, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
31	30	19	4	6	1

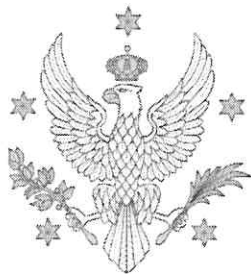
Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

9. Wyznaczenie przedstawiciela RND Archeologia w komisji ds. awansu dr. hab. Kamila Omara Kuraszkiewicza na stanowisko profesora uczelni na Wydziale Orientalistycznym w osobie dr hab. Tomasza Derdy, prof. ucz.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęła prośba z Wydziału Orientalistycznego, którego dziekan – prof. dr hab. Piotr Taracha zwraca się do RND Archeologia o wyznaczenie przedstawiciela Rady w komisji ds. awansu dr. hab. Kamila Omara Kuraszkiewicza na stanowisko profesora uczelni, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Prof. dr hab. Piotr Taracha zasugerował dr. hab. Tomasza Derdę, prof. ucz. do ww. funkcji, który również wyraził zgodę w tej kwestii. Przewodniczący RND Archeologii podkreślił że jest to jedynie sugestia, zaś decyzja pozostaje w gestii Rady.

Wobec braku pytań i uwag w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla wszystkich członków RND Archeologia.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Derdy, prof. ucz. na przedstawiciela RND Archeologia w komisji ds. awansu dr. hab. Kamila Omara



Kuraszkiewiczza na stanowisko profesora uczelni na Wydziale Orientalistycznym, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
31	30	22	4	3	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

10. Wyznaczenie przedstawiciela RND Archeologia w komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta na Wydziale Archeologii – dr hab. Anna Bitner-Wróblewska (Państwowe Muzeum Archeologiczne w Warszawie)

Przewodniczący poinformował, że kolejną sprawę stanowi wyznaczenie przedstawiciela RND Archeologia w komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta z habilitacją na Wydziale Archeologii. Podkreślił, że skład komisji powinien być możliwie szeroki wraz z zachowaniem parytetu płci. Przewodniczący wyraził opinię, że cennym uzupełnieniem składu komisji byłaby dr hab. Anna Bitner-Wróblewska z Państwowego Muzeum Archeologicznego, która reprezentuje specjalność protohistoryczną i wczesnośredniowieczną, której brakuje wśród obecnych członków komisji. Przewodniczący konsultował sprawę z dr hab. Anną Bitner-Wróblewską i wyraziła ona zgodę na podjęcie się ww. funkcji.

Wobec braku pytań i uwag w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla wszystkich członków RND Archeologia.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Anny Bitner-Wróblewskiej (PMA) na przedstawiciela RND Archeologia w komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta na Wydziale Archeologii, uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
31	30	22	2	5	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

11. Włączenie do składu komisji ds. określenia kryteriów dla stopnia doktora i doktora habilitowanego w dyscyplinie archeologia dr. Artura Obłuskiego i mgr Aleksandry Klechy

Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu RND Archeologia dr Artur Obłuski zgłaszał chęć uczestniczenia w pracach komisji ds. określenia kryteriów dla stopnia doktora i doktora habilitowanego w dyscyplinie archeologia. Na poprzednim posiedzeniu nie było możliwe głosowanie w sprawie poszerzenia składu komisji, ponieważ sprawy tego rodzaju muszą być z siedmiodniowym wyprzedzeniem umieszczone w porządku obrad posiedzenia RND. W związku z powyższym kandydatury dr. Artura Obłuskiego oraz przedstawicielki doktorantów – mgr Aleksandry Klechy, która również wyraziła chęć uczestniczenia w pracach tej komisji, poddane zostaną pod głosowanie.

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne w systemie Ankieter dla wszystkich członków Rady.

W głosowaniu w sprawie włączenia mgr Aleksandry Klechy do składu komisji ds. określenia kryteriów dla stopnia doktora i doktora habilitowanego w dyscyplinie archeologia, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	30	19	3	8



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie włączenia dr. Artura Obłuskiego do składu komisji ds. określenia kryteriów dla stopnia doktora i doktora habilitowanego w dyscyplinie archeologia, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	30	20	6	4

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

12. Ustalenie kryteriów doskonałości w dyscyplinie archeologia na UW

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy prof. dr. hab. Aleksandra Bursche – przewodniczącego komisji ds. oceny osiągnięć naukowych.

Prof. dr hab. Aleksander Bursche streścił przedstawione wcześniej członkom Rady dwie propozycje ustalonych kryteriów doskonałości, które stanowią efekt trzymiesięcznych prac komisji i rezultat osiągniętego kompromisu, ponieważ zdania w komisji na temat dwóch wariantów były podzielone. Podkreślił, że to co komisja proponuje dotyczy wyłącznie kryteriów doskonałości, a nie oceny okresowej pracowników, która będzie opracowywana w późniejszym terminie. W obu wariantach system oparty jest na 10 kryteriach, którym przypisane są w zależności od znaczenia odpowiednie wagi, mające zróżnicowaną wartość punktową. W obu przypadkach za priorytetowe uznane jest kryterium pierwsze dotyczące publikacji naukowych tzw. slotów. Prof. dr hab. Aleksander Bursche omówił różnice pomiędzy dwoma przygotowanymi wariantami oraz najważniejsze aspekty każdego wariantu.

Jako pierwszy pytanie na czacie sformułował dr hab. Miłosz Giersz. Prof. dr hab. Aleksander Bursche odpowiadając na pytanie potwierdził, że w wariancie 1 – dla spełnienia kryteriów doskonałości wymagane jest uzyskanie co najmniej 18



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

punktów, które można w tym przypadku uzyskać wyłącznie publikacjami wraz z indeksem cytowań.

Drugi głos w dyskusji zabrał dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz. przypominając, że przed posiedzeniem jego uwagi do obu wariantów zostały rozesłane członkom Rady. Wyraził opinię, że kryteria doskonałości są jedynym narzędziem, które można wykorzystywać w celu motywowania członków społeczności do publikowania w czasopiśmie, które umożliwią uzyskanie kategorii A i A+. Wyraził opinię, że rola publikacji powinna zostać jeszcze bardziej wzmocniona w wariantie 1, natomiast wariant 2 w niedostateczny sposób motywuje do publikowania. Zaproponował, aby w przypadku gdy zostanie przegłosowany przez członków Rady wariant 1, zastanowić się nad wzmocnieniem wagi publikacji jeszcze bardziej, poprzez przyjęcie poprawek opisanych w jego piśmie, rozesłanym wcześniej członkom Rady.

Kolejną osobą zabierającą głos w dyskusji był dr Artur Obłuski. Poparł on zdanie wyrażone przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz. Sformułował opinię, że kryteria doskonałości powinny służyć RND Archeologia do wspierania pracowników naukowych do osiągania jak najwyższej oceny ewaluacyjnej dyscypliny archeologia. Zwrócił uwagę, że publikacje mają wagę 70% oceny w ewaluacji. Przypomniał również, że jednym z trzech kryteriów ewaluacyjnych jest uzyskiwanie grantów. Zauważył, że w poddanych pod głosowanie kryteriach doskonałości zdobycie dwóch grantów z NCN równa się udziałowi w 4 konferencjach międzynarodowych. Wyraził zdanie, że wystąpienie na 4 konferencjach naukowych i wkład pracy, który trzeba w to włożyć jest niewspółmiernie mniejszy niż uzyskanie grantu z NCN lub z innego źródła.

Następnie przedstawił swoją opinię dr Michał Starski. Zaproponował, aby nie tylko publikacje pozwalały na spełnienie kryteriów doskonałości, ponieważ pojęcie doskonałości naukowej oznacza pewną kompletność naukową. Zaproponował, aby dopisać, że np. trzeba spełnić minimum 5 lub 7 kryteriów oceny. Zaznaczył jednak, że dorobek publikacyjny powinien być wysoko punktowany. Podzielił również zdanie dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz., dotyczące motywowania pracowników do publikowania w wysokopunktowanych czasopiśmie.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Głos w dyskusji Przewodniczący przekazał dr. hab. Tomaszowi Derdzie, prof. ucz., który odpowiedział na wcześniejsze pytanie dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz. Pytanie brzmiało, czy kandydat do doskonałości musi zdobyć 16 punktów z publikacji czy może? Odpowiedź brzmi: nie musi, ale może osiągnąć doskonałość za pomocą jednego kryterium. Takie było również stanowisko wobec opinii, którą wyraził dr Michał Starski.

Prof. dr hab. Aleksander Bursche zabrał głos ponownie. Wyjaśnił, że zgodnie z opinią wyrażoną przez dr. Michała Starskiego, właśnie na tym polegała różnica zdań w komisji i w związku z tym powstały dwa warianty do przegłosowania. Różnica pomiędzy wariantami polega na tym, czy należy trzymać się zasad ewaluacji i tego co wymaga ministerstwo, czy należy stworzyć odmienne zasady związane z różnymi sposobami uprawiania nauki czyli również organizacją nauki. Część z członków komisji opowiadała się za wariantem nr 1, twierdząc że podstawą jest system ewaluacji i należy się do niego dostosować. Druga połowa komisji była tego samego zdania, co dr Michał Starski, że należy kierować się również innymi kryteriami.

Przewodniczący przeczytał uwagi wyrażone na czacie – dr. hab. Miłosza Giersza: „Wysoki próg publikacyjny nie współgra w obu wariantach z dość niskim progiem indeksu Hirscha” oraz dr. Michała Starskiego: „Kompletność tak, ale może nie w 4-letnim okresie ewaluacji”.

Głos w dyskusji zabrała dr Małgorzata Kot, która zwróciła uwagę, że 4-letni okres na uzyskanie kompletności naukowej, czasami jest okresem zbyt krótkim, aby to osiągnąć, szczególnie jeśli w tym czasie przebywa się najpierw na urlopie macierzyńskim a potem wychowawczym. Osoba taka w ww. okresie nie będzie miała możliwości zrealizowania mobilności naukowej opisanej w pkt. 7 i nie będzie miała możliwości prowadzenia wykopalisk (pkt 8). Dr Małgorzata Kot zwróciła się do członków Rady, aby wzięli pod uwagę takie osoby, które mają ograniczoną mobilność i ograniczone możliwości czasowe (pkt. 7 i 8), ale są w stanie w tym czasie publikować.

Dr hab. Tomasz Derda, prof. ucz. ponownie zabrał głos w dyskusji. Przypomniał, że dyskusja dotyczy kryteriów doskonałości. Stwierdził, że nie chodzi o



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

to, aby te kryteria doskonałości spełniło 90% osób deklarujących archeologię jako swoją dyscyplinę, ale żeby byli to najlepsi, czyli 15–20%. Podsumował, że w ten sposób myślała komisja, formułując wariant 1 kryteriów doskonałości.

O głos w dyskusji poprosiła przedstawicielka doktorantów – mgr Aleksandra Klecha. Stwierdziła, że wariant 1 jest atrakcyjniejszy, ponieważ skupia się na publikacjach, które są i tak konieczne do zrealizowania w ramach ewaluacji ministerialnej lub w ogóle w trakcie pracy naukowej. Wymóg publikacji w wysokopunktowanych czasopismach motywuje do działania. Wariant 2 natomiast wymaga bardzo wszechstronnej działalności, ogromnego nakładu pracy, która jest czasochłonna i czasami trudna do wykonania.

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla wszystkich członków RND Archeologia.

W głosowaniu w sprawie ustalenia kryteriów doskonałości w dyscyplinie archeologia na UW, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za wariantem 1	Za wariantem 2	Wstrzymujące się
31	29	20	6	3

RND Archeologia wybrała wariant 1 kryteriów doskonałości w dyscyplinie archeologia na UW.

Przewodniczący podziękował komisji ds. oceny osiągnięć naukowych za włożony wysiłek w przygotowanie wariantów kryteriów doskonałości.

Przewodniczący przypomniał, że w sytuacji kiedy Rada wybrała wariant 1, możliwe jest poddanie pod kolejne głosowanie możliwości uzupełnienia wariantu 1 o uwagi zgłoszone przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz. Był to wniosek



formalny dotyczący nie tyle przyjęcia tych uzupełnień, ile dopuszczenia możliwości głosowania w drodze obiegowej.

Dr Małgorzata Kot zaproponowała przedyskutowanie uwag zgłoszonych przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz., na co Przewodniczący zaproponował, aby najpierw zdecydować poprzez głosowanie, czy Rada w ogóle chce dalej rozmawiać w drodze obiegowej na ten temat.

Przewodniczący odpowiedział na pytanie dr. hab. Miłosza Giersza zadane na czacie: „Czy przy tak optymistycznym wyniku głosowania warto jest otwierać dalszą dyskusję i możliwość kolejnych zmian?“, że proponuje kolejne głosowanie, które określi czy Rada chce dalej dyskutować i wprowadzać zmiany do wariantu 1. Nadmieniał, że jeżeli w wyniku głosowania decyzja Rady będzie pozytywna, to w drodze obiegowej będzie możliwość głosowania każdej uwagi zgłoszonej przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz., osobno.

O głos w dyskusji poprosił dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz., który wyraził zadowolenie z wyniku głosowania. Nawiązując do zgłoszonych przez siebie poprawek do wariantu 1, stwierdził że najistotniejsza jest pierwsza poprawka, w której proponuje on, żeby wzmocnić liczbę punktów przydzielanych najlepiej punktowanym artykułom oraz książkom. Jest to sprawa istotna w kontekście możliwości uzyskania kategorii A+.

Dr Artur Obłuski na czacie zamieścił pytanie: „Czy do uwag prof. Sołtysiaka można dołączyć podniesienie wagi kryterium pozyskiwania grantów?“, na które Przewodniczący odpowiedział, że również ta kwestia może być poddana pod głosowanie w trybie obiegowym.

O głos poprosił prof. dr hab. Aleksander Bursche. Zwrócił uwagę na istotną kwestię, że każda zmiana wariantu 1, oprócz poprawki pierwszej, o której mówił dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz., będzie pociągała za sobą konieczność zmiany również limitu punktów w kalkulacji, co spowoduje zmianę w końcowej punktacji i w konsekwencji konieczność głosowania poprawek w pakiecie.

Dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz. odpowiedział, że w opisie proponowanych poprawek do wariantu 1 zamieści informację do każdej poprawki, czy



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

liczba punktów się zmienia i jakie konsekwencje dla całości projektu będzie miała ta zmiana.

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla wszystkich członków RND Archeologia.

W głosowaniu w sprawie wyrażenia opinii o poddaniu pod głosowanie drogą obiegową uwag zgłoszonych przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz., uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	28	15	10	3

RND Archeologia zdecydowała o poddaniu pod głosowanie drogą obiegową uwag do wariantu 1 kryteriów doskonałości, zgłoszonych przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz. i uwagi zgłoszonej przez dr. Artura Obłuskiego.

Przewodniczący poinformował, że poprosi o przygotowanie na piśmie materiałów przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz., które zostaną rozesłane członkom Rady, a następnie rozesłany zostanie link do głosowania drogą obiegową w systemie Ankieter.

Przewodniczący, życząc członkom RND Archeologia spokoju, wytchnienia oraz udanych wakacji, podziękował za uczestnictwo w zdalnym posiedzeniu, a następnie zamknął posiedzenie.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Przewodniczący
Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia

dr hab. Bartosz Kōntny prof. ucz.
