



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse
z dnia 27 września 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz. powitał Członków Rady oraz zaproszonych Gości na ósmym posiedzeniu Rady w 2023 roku. Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej za pośrednictwem aplikacji Google Meet. Po odczytaniu listy obecności Przewodniczący stwierdził, że kworum zostało osiągnięte.

Wobec braku głosów w tym punkcie obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
38	22	22	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse z dnia 6 września 2023 r.

Przewodniczący zwrócił się do Członków Rady z zapytaniem, czy zgłaszają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu posiedzenia Rady z dnia 6 września 2023 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
38	22	22	0	0

Rada przyjęła protokół posiedzenia Rady z dnia 6 września 2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący przedstawił proponowany harmonogram posiedzeń Rady w roku akademickim 2023/2024: 25 października 2023 r. (w trybie zdalnym); 22 listopada 2023 r. (w trybie zdalnym); 20 grudnia 2023 r. (w trybie stacjonarnym); 24 stycznia 2024 r. (w trybie zdalnym); 21 lutego 2024 r. (w trybie zdalnym); 27 marca 2024 r. (w trybie zdalnym); 24 kwietnia 2024 r. (w trybie zdalnym); 29 maja 2024 r. (w trybie zdalnym); 19 czerwca 2024 r. (w trybie stacjonarnym); 18 września 2024 r. (w trybie zdalnym).

Ponadto Przewodniczący poinformował, że w dniu 21 lipca 2023 r. w Monitorze UW opublikowane zostało zarządzenie Rektora w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki organizacyjne Uniwersytetu Warszawskiego. Profesor zwrócił uwagę na § 4 ust. 17 wskazanego zarządzenia, który stanowi, że "Pokrycie kosztów przewodu doktorskiego przysługuje wyłącznie osobom, w ciągu trzech lat od ukończenia Szkoły Doktorskiej lub studiów doktoranckich. W uzasadnionych przypadkach Rektor może indywidualną decyzją wydłużyć ten okres.". W związku z powyższym pokrycie kosztów przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje osobom, które w okresie nieprzekraczającym trzech lat od dnia ukończenia studiów doktoranckich lub Szkoły Doktorskiej na Uniwersytecie Warszawskim złożyły rozprawę doktorską przewodniczącemu organu doktoryzującego. Przewodniczący nadmienił, że w przypadku pojawienia się dodatkowych regulacji prawnych w tym zakresie, przekaże Radzie stosowną informację.

Wobec braku głosów w niniejszym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do dalszej części posiedzenia.

4. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Dominice Machowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Przewodniczący poinformował, że dr Dominika Machowska wszczęła postępowanie w sprawie nadania doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Przypomniał, że główne osiągnięcie naukowe stanowiące cykl artykułów pt. *Analiza mikroekonomicznych uwarunkowań decyzji reklamowych przy użyciu teorii gier i optymalizacji dynamicznej* oraz pozostały dorobek został Radzie przekazany wraz z materiałami na posiedzenie.

Głos zabrała prof. Gabriela Grotkowska oraz dr hab. Tomasz Kopczewski wyrażając swoje poparcie dla przedmiotowego wniosku.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dominice Machowskiej.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	23	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dominice Machowskiej.

5. Wniosek w sprawie nadania mgr. Dariuszowi Standerskiemu stopnia doktora.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzynę Metelską-Szaniawską, prof. ucz. o przedstawienie wniosku.

Dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska, prof. ucz. poinformowała, że promotorem rozprawy doktorskiej mgr. Dariusza Standerskiego jest dr hab. Maciej Tymiński, promotorem pomocniczym dr hab. Piotr Koryś, a funkcję recenzentów objęli: prof. dr hab. Maciej Bałtowski (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej); prof. dr hab. Jędrzej Chumiński (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu); dr hab. Rafał Matera, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki). Profesor przedstawiła przebieg obrony rozprawy doktorskiej pt. „Relations in the power structure in the Soviet-type economy. Institutional analysis of the Polish People's Republic 1970-1983”, która odbyła się w dniu 11 września 2023 r. Przewodnicząca nadmieniła, że Komisja wysoko oceniła

przebieg obrony. W wyniku głosowania tajnego (uprawnionych do głosowania 11 osób; głosów za – 11; głosów przeciwnych – 0; głosów wstrzymujących się – 0) Komisja podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse w sprawie nadania mgr. Dariuszowi Standerskiemu stopnia doktora. W związku ze zgłoszonym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mg. Dariusza Standerskiego, Komisja Doktorska przeprowadziła pogłębioną dyskusję w sprawie spełnienia ustalonych przez Radę kryteriów w sprawie wyróżniania rozpraw doktorskich. Komisja w głosowaniu tajnym w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Dariusza Standerskiego (uprawnionych do głosowania 11 osób; oddano głosów – 10; głosów za – 4; głosów przeciwnych – 5; głosów wstrzymujących się – 1) nie poparła wniosku w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

W związku z brakiem dalszych głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania mgr. Dariuszowi Standerskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	21	20	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Dariuszowi Standerskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

6. Wniosek nostryfikacyjny Pani Oleny Burunovej.

Przewodniczący przypomniał, że wniosek dotyczył uznania stopnia kandydata nauk ekonomicznych, nadanego Pani Olenie Burunovej przez Ministerstwo Edukacji i Nauki Młodzieży i Sportu Ukrainy – Państwową Edukacyjno-Naukową „Akademię Zarządzania Finansowego”, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Rada na posiedzeniu w dniu 6 września 2023 r. powołała Komisję do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Oleny Burunovej w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady, a następnie poprosił o zabranie głosu dr hab. Cecylię Leszczyńską (Przewodniczącą Komisji) i przedstawienie rzeczowej opinii w przedmiotowym wniosku. Przewodnicząca przypomniała, że treść opinii została Radzie udostępniona wraz z przesłanym porządkiem obrad.

Dr hab. Cecylia Leszczyńska poinformowała, że Komisja w składzie: dr hab. Cecylia Leszczyńska (przewodnicząca); dr hab. Piotr Koryś; prof. dr hab. Janusz Kudła; dr hab. Maciej Tymiński, zapoznała się z dokumentacją przedstawioną przez Panią Olenę Burunovą i przedyskutowała treść rozprawy. Pani Olena Burunova uzyskała stopień doktora (kandydata nauk ekonomicznych) na podstawie rozprawy „Rozwój systemu kredytowego Ukrainy Zachodniej (1919-1939)” obronionej w Państwowej Instytucji Naukowo-Badawczej „Akademia Zarządzania Finansami Ministerstwa Finansów Ukrainy” w Kijowie. Stopień został nadany w dniu 26 września 2012 r. przez Ministerstwo Edukacji i Nauki, Młodzieży i Sportu Ukrainy. Do czasu uzyskania stopnia doktora Olena Burunova opublikowała również 4 artykuły naukowe w języku ukraińskim w czasopiśmie o zasięgu lokalnym i krajowym. Rozprawa liczy 303 strony (w tym tekst główny 207 stron), na które składają się wstęp, trzy rozdziały, zakończenie, spis źródeł i aneks statystyczny. Następnie Przewodnicząca omówiła cel pracy, pytania badawcze i metody. Rozprawa doktorska przedstawia cechy, strukturę i rozwój instytucji tworzących system kredytowy zachodniej Ukrainy w okresie 1918-1939 z nawiązaniem do korzeni tego systemu w XIX wieku (zasadniczo od lat 1870-1890).

Podstawowe pytania badawcze dotyczą: warunków społeczno-ekonomicznych oraz prawnych rozwoju instytucji kredytowych; cech i specyfiki ich rozwoju w badanym okresie (pokazanie dynamiki i skali ich działalności z uchwyceniem transformacji organizacyjnej); znaczenia dla rozwoju gospodarki regionu. Zastosowano metodę krytycznej analizy źródeł, w tym archiwalnych; analizę porównawczą w ujęciu regionalnym; zaprezentowano liczne statystyki dokumentujące ilościowe zmiany działalności kredytowej najważniejszych podmiotów (w tym banków państwowych, prywatnych, spółdzielni kredytowych itd.). Przez Ukrainę Zachodnią Autorka rozumie cztery województwa wschodnie Drugiej Rzeczypospolitej. Były to województwo lwowskie, tarnopolskie i stanisławowskie (które przed 1914 rokiem należały do Galicji wschodniej stanowiącej część państwa austro-węgierskiego) oraz województwo wołyńskie (przed 1914 rokiem należało do państwa rosyjskiego). Systemy bankowe tych dwóch regionów posiadały odmienny charakter wynikający z dziedzictwa historycznego. Galicja miała w ramach monarchii habsburskiej autonomię, a jej instytucje kredytowe rozwijające się przede wszystkim we Lwowie posiadały zróżnicowaną strukturę właścicielską (banki akcyjne, publiczne, spółdzielcze, parabanki). Ponadto charakter ich działalności – zwłaszcza lokalnych instytucji kredytowych – oddawał wielonarodowościową strukturę tej prowincji (Polacy, Ukraińcy, Żydzi). Wołyń należący do samodzielnego Rosji był pod tym względem zupełnie odmienny, czynnik etniczny był w sektorze bankowym nieobecny, a dominowały lokalne instytucje z nielicznymi oddziałami banków ogólnorosyjskich. Podsumowując, w ocenie Komisji, za cenne uznać należy opis zróżnicowania systemów kredytowych pochodzących z różnych obszarów ustrojowo-gospodarczych, które znalazły się w Polsce po 1918 roku oraz przemiany w nich zachodzące do 1938 roku. Niestety aspekt ten nie został w pracy pogłębiony, choć Autorka dostrzega odmienności w ścieżkach rozwoju bankowości obu tych regionów. Problematyka ta mogłaby zostać ujęta w kontekście pokazującym wpływ szeroko rozumianych instytucji na odmienności i cechy systemów kredytowych w ich historycznym rozwoju. Pozytywnym aspektem jest oparcie pracy na bardzo szerokim materiale źródłowym: opracowaniach ukraińskich i polskich, źródłach archiwalnych (lokalnych ukraińskich - głównie archiwa regionalne, w pewnym stopniu także polskich) oraz bogatym materiale statystycznym. Dzięki temu Autorka przedstawiła cechy systemu kredytowego Ukrainy Zachodniej, które do tej pory nie były znane. Jest to ważny wkład do naszej wiedzy o rozwoju systemu kredytowego w badanym regionie, a także jego gospodarki. W odniesieniu do oceny struktury i zawartości rozdziałów, Komisja wskazała, że praca jest podzielona na trzy rozdziały według struktury rzeczowej oraz zakończenie i należy uznać ją za adekwatną do celu pracy. Pierwszy rozdział „Teoretyczne i metodologiczne podstawy badania rozwoju systemu kredytowego Zachodniej Ukrainy w okresie międzywojennym” odtwarza strukturę instytucjonalną i regionalną systemu, porządkuje ją i systematyzuje. Rozdział ten zawiera także staranny przegląd stanu badań: piśmiennictwa ukraińskiego i polskiego (niestety zabrakło w nim literatury zachodniej, poza jedną pozycją), źródeł archiwalnych, statystycznych, prawnych i czasopiśmienniczych. Rozdział drugi „Kształtowanie i funkcjonowanie systemu kredytowego Zachodniej Ukrainy między dwiema wojnami światowymi” zawiera dziewiętnastowieczne korzenie tego systemu w województwie wołyńskim i trzech województwach postgalicyjskich, następnie zmiany jakie w nim zaszły w okresie międzywojennym w państwie polskim. W szczególności pokazano rozwój nowych oddziałów banków publicznych, banków akcyjnych, komunalnych, spółdzielni kredytowych i innych (kantory, lombardy, domy bankowe), w tym według klucza etnicznego (lokalne organizacje kredytowe polskie, ukraińskie, żydowskie). Autorka pokazuje rozwój ogólnopolskich podmiotów (zwłaszcza oddziałów banków państwowych), których działalność kredytowa zdominowała inne podmioty, w tym banki akcyjne istniejące od XIX wieku oraz instytucje o charakterze lokalnym. Autorka syntetyzuje to w postaci kilku schematów. Rozdział ma bogatą warstwę faktograficzną, natomiast dość płytką pod względem analitycznym i formułowanych wniosków. Rozdział trzeci „Specyfika systemu kredytowego Zachodniej

Ukrainy w latach 20.-30. XX wieku” pokazuje analizę porównawczą działalności instytucji kredytowych w układzie wojewódzkim i według grup banków (państwowych, prywatnych, spółdzielczych, w tym banków lokalnych). Cenne są ustalenie dotyczące geografii kredytowej oraz przeznaczenia gospodarczego kredytów. Można mieć zastrzeżenia dotyczące układu treści (nie do końca przejrzysty i uporządkowany), choć dominuje układ według grup instytucji bankowych i kredytowych. Wartościowe są ustalenia dotyczące działalności miejscowych, w tym ukraińskich podmiotów. Zabrakło natomiast poszerzonej analizy porównawczej pokazującej – zgodnie z tytułem rozdziału – specyfikę Zachodniej Ukrainy (specyfikę jak rozumianą?). Zakończenie w sposób poprawny zestawia wyniki badania i wnioski z pewnymi rekomendacjami odnoszącymi się do bankowości ukraińskiej początków XXI wieku. Bardzo cenny jest aneks statystyczny zawierający bogaty materiał (w tym niedostępny w Polsce) ilustrujący cechy rynku kredytowego w badanym regionie począwszy od końca XIX wieku do roku 1938. Konkludując Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja stoi na stanowisku, przy sformułowanych wyżej uwagach, że praca wzbogaca stan wiedzy dotyczącej systemu kredytowego Zachodniej Ukrainy (w okresie międzywojennym czterech polskich województw wschodnich) w okresie od końca XIX wieku do 1938 roku. Pod względem merytorycznym, formalnym i metodycznym praca odpowiada w wystarczającym stopniu wymogom stawianym rozprawom doktorskim w dyscyplinie Ekonomia i Finanse broniącym na Wydziale Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego. W związku z tym Komisja rekomenduje nostryfikację uzyskanego na podstawie rozprawy dyplomu doktorskiego.

Wobec braku dalszych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie uznania stopnia kandydata nauk ekonomicznych, nadanego Pani Olenie Burunovej przez Ministerstwo Edukacji i Nauki Młodzieży i Sportu Ukrainy – Państwową Edukacyjno-Naukową „Akademię Zarządzania Finansowego”, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	21	1	3

Rada podjęła uchwałę w sprawie uznania stopnia kandydata nauk ekonomicznych, nadanego Pani Olenie Burunovej przez Ministerstwo Edukacji i Nauki Młodzieży i Sportu Ukrainy – Państwową Edukacyjno-Naukową „Akademię Zarządzania Finansowego”, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

7. Wniosek w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Tetiany Pliekhanovej w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

Przewodniczący poinformował, że wniosek dotyczy uznania stopnia doktora filozofii (specjalność ekonomia), nadanego Pani Tetianie Pliekhanovej w dniu 15 marca 2021 r. przez Charkowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Semena Kuzniecia, za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. W związku z powyższym, Przewodniczący zaproponował powołanie Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Tetiany Pliekhanovej w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady, w składzie: dr hab. Krzysztof Szczygilewski, prof. ucz. (przewodniczący); dr hab. Michał Brzozowski; dr hab. Katarzyna Śledziwska, prof. ucz.

Wobec braku dalszych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Tetiany Pliekhanovej celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Krzysztof Szczygalski, prof. ucz. - przewodniczący	38	24	24	0	0
dr hab. Michał Brzozowski	38	24	24	0	0
dr hab. Katarzyna Śledziwska, prof. ucz.	38	24	24	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Tetiany Pliekhanovej w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady.

8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie, Rada zakończyła posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Ekonomia i Finanse
dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz.

Protokolant: mgr Natalia Paradowska