

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 23 maja 2023 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przypomniała, że do porządku obrad przesłanego 16 maja 2023 r. przesłana została korekta wprowadzająca dwa dodatkowe punkty:

12. Uchwała w sprawie rekomendacji przez Radę kandydata do Rady Doskonałości Naukowej;
13. Uchwała w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofia*.

Przewodnicząca poinformowała, że w punkcie 9 porządku obrad głosowanie dotyczyć będzie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Jative, a nie, jak błędnie zostało wpisane do porządku obrad promotora i promotora pomocniczego.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
27	18	18	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jerzemu Ziemackiemu (referuje: dr hab. Michał Herer).
4. Uchwała w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
5. Uchwała w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Ivanovi Dimitrijevicowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
6. Uchwała w sprawie wszczęcia postępowania, powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Konradowi Wyszowskiemu (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
7. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marii Ebner (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
8. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Rudnickiemu (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
9. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Jativie.
10. Głosowanie w sprawie wyznaczenia członków komisji ds. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych (referuje: dr hab. Michał Herer).
11. Uchwała w sprawie powołania członka Komisji ds. ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony z dr. Witoldem Henselem na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.
12. Uchwała w sprawie rekomendacji przez Radę kandydata do Rady Doskonałości Naukowej.
13. Uchwała w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofia*.
14. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 18 kwietnia 2023 r.
15. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 20 czerwca 2023 r.
16. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo od Prorektora ds. Badań, prof. dr hab. Zygmunta Lalaka w sprawie konieczności dokonania przez Rady okresowej oceny stanu dyscyplin opierającej się na wynikach ewaluacji działalności naukowej za lata 2017-

2021. Raporty stanu dyscyplin powinny zostać przesłane do dnia 30 czerwca 2023 r. Przewodnicząca przypomniała, że powołany został Zespół ds. ewaluacji pod przewodnictwem dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz. Prof. Golińska-Pilarek zgodziła się przygotować wstępną wersję raportu.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 3 czerwca 2023 r. o godz. 12:00 w ogrodach Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie odbędzie się uroczysta promocja doktorska dla doktorów i doktorów habilitowanych, którzy uzyskali stopień naukowy w latach 2021 i 2022. Zaproszenia na uroczystość otrzymali również promotorzy w przewodach i postępowaniach doktorskich.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jerzemu Ziemackiemu

Przewodnicząca przypomniała że w dniu 9 maja 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Jerzego Ziemackiego pt. „Wincenty Lutosławski – droga myśli”, napisanej pod kierunkiem dr. hab. Wawrzyńca Rymkiewicza. Następnie Przewodnicząca poprosiła dr hab. Michała Herera, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. Herer przedstawił najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg obrony mgr. Ziemackiego oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Ziemackiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do recenzentów, czy z zapytaniem, czy chcieliby coś dodać. Prof. Mróz i prof. Zaborowski zgodnie podziękowali prof. Hererowi za rzetelne przedstawienie ich stanowisk i prac Komisji. Przewodnicząca zapytała, czy prof. Rymkiewicz chciałby coś dodać. Również prof. Rymkiewicz uznał, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Pytanie zadała **prof. Paprzycka-Hausman**, zwracając się do prof. Zaborowskiego, którego recenzja była bardzo krytyczna, z prośbą o podsumowanie tego, na czym polega, w jego opinii własny wkład doktoranta w dyscyplinę.

Prof. Zaborowski wyjaśnił, że z rozprawy mgr. Ziemackiego dowiedział się wiele nowego. Wyraził opinię, że rozprawa doktorska mgr. Ziemackiego nie jest ani wybitna, ani źle napisana. W jego opinii można ją zakwalifikować do prac na średnim poziomie. Prof. Zaborowski wyjaśnił, że wymienił w recenzji, to, co w jego opinii, doktorant mógł lepiej opracować.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Ziemackiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
22	15	12	1	2

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Jerzemu Ziemackiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo

Przewodnicząca przypomniała, że do Rady wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej o powołaniu czterech członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo. Następnie Przewodnicząca odczytała skład Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Radę Doskonałości Naukowej:

- 1) prof. dr hab. Tadeusz Szubka (Uniwersytet Szczeciński) – przewodniczący Komisji;
- 2) prof. dr hab. Marek Łagosz (Uniwersytet Wrocławski) – recenzent;
- 3) dr hab. Sławomir Leciejewski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzent;
- 4) prof. dr hab. Wojciech Sady (Uniwersytetu Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie) – recenzent.

Przewodnicząca zwróciła się do prof. Salwy z prośbą o przedstawienie trzech kandydatur zaproponowanych przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych.

Prof. Salwa poinformował, że do składu Komisji Habilitacyjnej zaproponowane zostały następujące kandydatury:

- 1) prof. dr hab. Tomasz Bigaj – sekretarz;
- 2) dr hab. Mariusz Grygianiec – członek Komisji;
- 3) dr Daniele Oriti (Ludwig-Maximilians-Universität München) – recenzent.

Prof. Salwa wyjaśnił, że prof. Bigaj – wyrażając zgodę na kandydowanie – uczynił to z rezerwą wynikającą z faktu, że pełnił funkcję promotora dysertacji dr. Vassallo oraz był współautorem artykułu opublikowanego wraz z dr. Vassallo. Prof. Salwa zaznaczył, że artykuł ten nie wchodzi w skład cyklu artykułów stanowiących główne osiągnięcie habilitacyjne dr. Vassallo. Prof. Salwa poinformował, że żadna z tych okoliczności nie uniemożliwia prof. Bigajowi pełnienia funkcji sekretarza Komisji, a kandydatura prof. Bigaja jest najbardziej adekwatna ze względu na zainteresowania badawcze profesora.

Prof. Paprzycka-Hausman zwróciła uwagę, że Uchwała 157 Senatu UW wyklucza z członkostwa w komisji habilitacyjnej osobę, która była promotorem lub promotorem rozprawy doktorskiej habilitanta.

Prof. Salwa poinformował, że zapis ten był konsultowany z Biurem Rad Naukowych i nie został on uznany jako wykluczający.

Przewodnicząca odczytała pkt 2 ust. 6 paragrafu 11 załącznika nr 2 do Uchwały nr 157 Senatu UW w brzmieniu:

„6. Członkiem Komisji Habilitacyjnej, w tym recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu przez nią recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:

- 2) była promotorem lub promotorem pomocniczym rozprawy doktorskiej kandydata;”

Prof. Salwa dodał, że zgodnie z warunkiem formalnym habilitant nie może z żadnym z członków komisji pozostawać w podległości służbowej, ani prowadzić wspólnych badań naukowych. Prof. Salwa zauważył, że żadna z wymienionych okoliczności nie występuje, a rzetelność i obiektywizm prof. Bigaja nie pozostawiają wątpliwości. Wybór prof. Bigaja podyktowany jest również wąską specjalizacją tematyki głównego osiągnięcia habilitacyjnego dr. Vassallo.

Prof. dr hab. Paweł Łuków zwrócił się z zapytaniem, czy wątpliwość dotycząca powołania prof. Bigaja na sekretarza komisji była konsultowana również z Biurem Prawnym. Prof. Łuków wyraził opinię, że bezstronność i rzetelność prof. Bigaja jest bezdyskusyjna, natomiast, jak przypomniał prof. Łuków, w przypadku głosowań w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego konflikt interesu jest pojmowany bardzo restrykcyjnie. W związku z tym można żywić obawy, czy w przyszłości nie zostanie zakwestionowany wybór prof. Bigaja na członka powoływanej komisji habilitacyjnej z uwagi m.in. na wspólne publikacje członka komisji i habilitanta.

Prof. Salwa powiedział, że sprawa była konsultowana z Kierownikiem Biura Rad Naukowych, który sam jest prawnikiem i czuwa nad tym, by postępowania przebiegały zgodnie z prawem.

Prof. Łuków wyjaśnił, że chodziło mu tylko o to, że w związku z bardzo restrykcyjnym rozumieniem konfliktu interesów, można żywić obawy, czy w przyszłości nie zostanie zakwestionowany wybór prof. Bigaja na członka powoływanej komisji habilitacyjnej z uwagi m.in. na wspólne publikacje członka komisji i habilitanta.

Przewodnicząca przypomniała, że na szkoleniu w RDN poruszany był ten problem i bliska współpraca naukowa z habilitantem rzeczywiście stanowi element wykluczający. Natomiast współpraca sporadyczna jest akceptowalna. Wykluczenie wszelkiej współpracy naukowej blokowałoby postępowania o nadanie stopnia w dyscyplinach, w których normą jest współpraca i publikacje wieloautorskie. Przewodnicząca zauważyła, że ewentualne wątpliwości, co do kandydatury prof. Bigaja może budzić kwestia jego promotorstwa dysertacji dr. Vassallo.

Prof. dr hab. Tomasz Bigaj wyjaśnił, że napisany wspólnie z dr. Vassallo artykuł był rzeczywiście efektem współpracy sporadycznej. Wynikł ze wspólnego zainteresowania pewną kwestią poruszoną podczas seminarium. Nie przełożył się natomiast na dalszą współpracę badawczą.

Prof. Łuków dopowiedział, że jego pytania związane były z tym, że skądinąd wie o nawet zbyt daleko, w jego opinii, idącej ostrożności w kwestiach dotyczących konfliktu interesów w postępowaniach o nadania stopnia. Chodziło więc o rozwianie wątpliwości dotyczących tego przypadku.

Prof. Salwa zauważył, że w uchwale 157 Senatu UW największe wątpliwości interpretacyjne budzi zapis mówiący, że „W szczególności recenzentem nie może być (...)”.

Zapis ten może być interpretowany również jako odnoszący się zarówno do recenzentów jak i innych członków komisji. Prof. Salwa poinformował, że BRN zasugerowało nieformalnie unikanie powoływania na członków komisji osób, co do których zapis można byłoby odnieść, ale podyktowane było to wyłącznie ostrożnością procedowania tego typu spraw.

Przewodnicząca zaproponowała przegłosowanie tego punktu porządku obrad i zwrócenie się o opinię prawną na piśmie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatów, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Tomasz Bigaj – sekretarz	20	12	10	0	2
dr hab. Mariusz Gryganiec – członek Komisji	20	12	12	0	0
dr Daniele Oriti – recenzent	20	12	12	0	0

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Tomasza Bigaję, dr. hab. Mariusza Gryganieca i dr. Daniele Oriti na członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

5. Uchwała w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Ivanowi Dimitrijevicowi

Przewodnicząca przypomniała, że do Rady wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej o powołaniu czterech członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Ivanowi Dimitrijevicowi. Następnie Przewodnicząca odczytała skład Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Radę Doskonałości Naukowej:

1. prof. dr hab. Andrzej Szahaj (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) – przewodniczący Komisji;
2. prof. dr hab. Adam Chmielewski (Uniwersytet Wrocławski) – recenzent;

3. prof. dr hab. Zbigniew Drozdowicz (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzent;
4. dr hab. Piotr Świercz (Akademia Ignatianum w Krakowie) – recenzent.

Przewodnicząca przypomniała zebranych, że Rada powinna powołać trzech członków Komisji Habilitacyjnej, w tym: recenzenta, sekretarza i członka Komisji. Przewodnicząca zwróciła się do prof. Salwy z prośbą o przedstawienie kandydatur proponowanych przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych.

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane kandydatury:

1. dr hab. Agata Bielik-Robson, prof. IFiS PAN (Polska Akademia Nauk, University of Nottingham) – recenzent;
2. prof. dr hab. Szymon Wróbel – członek komisji;
3. dr hab. Urszula Zbrzeźniak – sekretarz.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatów, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Agata Bielik-Robson, prof. IFiS PAN – recenzent	20	12	11	1	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel – członek komisji	20	12	9	3	0
dr hab. Urszula Zbrzeźniak – sekretarz	20	12	9	2	1

Członkowie Rady powołali dr hab. Agatę Bielik-Robson, prof. IFiS PAN, prof. dr. hab. Szymona Wróbla, i dr hab. Urszulę Zbrzeźniak na członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Ivanowi Dimitrijeviowi.

6. Uchwała w sprawie wszczęcia postępowania, powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Konradowi Wyszowskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Konrad Wyszowski jest absolwentem Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Mgr Wyszowski napisał rozprawę doktorską pt. „Znaczenie transcendencji w przeprowadzonej przez Trentowskiego krytyce Hegla” pod kierunkiem dr. hab. Wawrzyńca Rymkiewicza.

Następnie **prof. Paprzycka-Hausman** poinformowała zebranych, że mgr Wyszowski złożył wszystkie wymagane dokumenty i zgodnie z procedurą dotyczącą postępowań doktorskich w przypadku absolwentów Szkół Doktorskich odbędzie się tajne głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Konradowi Wyszowskiemu.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	13	13	0	0

Rada podjęła decyzję o wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Konradowi Wyszowskiemu w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Następnie **Prof. Salwa** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Wyszowskiego: prof. dr. hab. Leszka Gawora (Uniwersytet Rzeszowski), dr. hab. Jacka Prokopskiego, prof. PWr (Politechnika Wrocławska) i dr hab. Ewy Starzyńskiej-Kościuszko, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko- Mazurski w Olsztynie). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Rafał Wonicki – przewodniczący;
- 2) dr hab. Magdalena Borowska – zastępca przewodniczącego;
- 3) prof. dr hab Janusz Dobieszewski;
- 4) prof. dr hab. Włodzimierz Lorenc;
- 5) dr hab. Marek Nowak;

- 6) prof. dr hab. Marcin Poręba;
- 7) dr hab. Tomasz Wiśniewski.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Konrada Wyszковского

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono odpowiedzi
prof. dr hab. Leszek Gawor	20	13	11	1	0	1
dr hab. Jacek Prokopski, prof. PWr	20	13	12	1	0	0
dr hab. Ewa Starzyńska-Kościuszko, prof. UWM	20	13	12	1	0	0

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Leszka Gawora, dr. hab. Jacka Prokopskiego, prof. PWr, i dr hab. Ewę Starzyńską-Kościuszkę, prof. UWM, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Konrada Wyszковского.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Konrada Wyszkwowskiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr hab. Rafał Wonicki – przewodniczący	20	13	13	0	0	0
dr hab. Magdalena Borowska – zastępca przewodniczącego	20	13	12	0	1	0
prof. dr hab. Janusz Dobieszewski	20	13	12	0	1	0
prof. dr hab. Włodzimierz Lorenc	20	13	12	0	1	0
dr hab. Marek Nowak	20	13	11	1	0	1
prof. dr hab. Marcin Poręba	20	13	12	0	0	1
dr hab. Tomasz Wiśniewski	20	13	11	2	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Konrada Wyszkwowskiego w proponowanym składzie.

7. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Ebner

Przewodnicząca przypomniała że mgr Maria Ebner napisała rozprawę doktorską pt. „Kontekstualistyczna odpowiedź na problem sceptycyzmu” pod kierunkiem dr hab. Tadeusza Ciecierskiego, prof. ucz., i dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego jako promotora pomocniczego.

Następnie **Prof. Salwa** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ebner: dr. hab. Rafała Palczewskiego, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), prof. dr. hab. Roberta Piłata (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) oraz prof. dr. hab. Renaty Ziemińskiej (Uniwersytet Szczeciński). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca;

- 2) dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska – zastępca przewodniczącej;
- 3) dr hab. Mariusz Grygianiec;
- 4) dr hab. Adrian Kuźniar;
- 5) prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz;
- 6) dr hab. Konrad Werner;
- 7) prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Marii Ebner

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Rafał Palczewski, prof. UMK	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Robert Piłat	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Renata Ziemińska	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali dr. hab. Rafała Palczewskiego, prof. UMK, prof. dr. hab. Roberta Piłata i prof. dr hab. Renatę Ziemińską na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Marii Ebner.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Marii Ebner

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono odpowiedzi
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca	20	13	12	0	1	0
dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska – zastępca przewodniczącej	20	13	12	1	0	0
dr hab. Mariusz Grygianiec	20	13	13	0	0	0
dr hab. Adrian Kuźniar	20	13	12	0	1	0
prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz	20	13	11	1	1	0
dr hab. Konrad Werner	20	13	12	0	0	1
prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz	20	13	13	0	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Marii Ebner w proponowanym składzie.

8. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakuba Rudnickiego

Przewodnicząca przypomniała że mgr Jakub Rudnicki napisał rozprawę doktorską pt. „The Semantics of Indexicals: Reference and Intentions” pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej i dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego, prof. ucz., jako promotora pomocniczego.

Następnie **Prof. Salwa** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Rudnickiego: prof. Genovevę Marti (Universitat de Barcelona), dr. Alexandru Radulescu (University of Missouri) i dr. hab. Macieja Witka, prof. US (Uniwersytet Szczeciński). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Marek Pokropski – zastępca przewodniczącej;
- 3) prof. dr hab. Cezary Cieśliński;
- 4) dr hab. Aleksandra Horecka;
- 5) prof. dr hab. Anna Jedynak
- 6) prof. dr hab. Adam Przepiórkowski;
- 7) prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydaty. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Rudnickiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. Genoveva Marti	20	13	13	0	0
dr Alexandru Radulescu	20	13	13	0	0
dr hab. Maciej Witek, prof. US	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali prof. Genovevę Marti, dr. Alexandru Radulescu i dr. hab. Macieja Witka, prof. US, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Rudnickiego

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Jakuba Rudnickiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. – przewodnicząca	20	13	12	0	1	0
dr hab. Marek Pokropski – zastępca przewodniczącej	20	13	13	0	0	0
prof. dr hab. Cezary Cieśliński	20	13	13	0	0	0
dr hab. Aleksandra Horecka	20	13	13	0	0	0
prof. dr hab. Anna Jedynak	20	13	12	0	0	1
prof. dr hab. Adam Przepiórkowski	20	13	13	0	0	0
prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz	20	13	13	0	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Jakuba Rudnickiego w proponowanym składzie.

9. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Jativie

Przewodnicząca przypomniała, że do Rady wpłynął wniosek mgr. Tomasza Jativy o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Jativa do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Hegel jako historyk filozofii. O społecznym konstruowaniu wiedzy”. Na promotora rozprawy kandydat zaproponował dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego. Prof. Wiśniewski wyraził stosowną zgodę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Jativie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	13	10	2	1

Członkowie Rady wyznaczyli dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Jatwie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

10. Głosowanie w sprawie wyznaczenia członków komisji ds. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych

Prof. Herer przypomniał, że wzorem lat ubiegłych Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych dr hab. Monika Rekowska, prof. ucz., zwróciła się do członków Rady z prośbą o wyznaczenie kandydatów na członków Komisji ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie *filozofia*.

Następnie prof. Herer przedstawił kandydatury, informując, że wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji. Na członków Komisji ds. oceny śródkresowej zaproponowani zostali:

1. dr hab. Andrzej Gniazdowski, prof. IFiS PAN;
2. dr Natalia Juchniewicz;
3. dr Marta Zaręba.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia członków komisji ds. oceny śródkresowej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Andrzej Gniazdowski, prof. IFiS PAN	27	19	17	1	1
dr Natalia Juchniewicz	27	19	18	1	0
dr Marta Zaręba	27	19	19	0	0

Rada wyznaczyła zaproponowane osoby na członków Komisji ds. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

11. Uchwała w sprawie powołania członka Komisji ds. ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony z dr. Witoldem Henselem na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych

Prof. Herer poinformował, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie członka Komisji ds. ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony z dr. Witoldem Henselem na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Decyzją Rady Wydziału do składu Komisji powołani zostali:

- 1) dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) dr Emila Kaczmarek;
- 3) prof. dr hab. Ryszard Kleszcz – Uniwersytet Łódzki;
- 4) dr hab. Konrad Werner.

Prof. Herer przedstawił kandydaturę dr Natalii Karczewskiej na członka tej Komisji wyznaczanego przez Radę. Poinformował, że kandydatka wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia członka Komisji.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono odpowiedzi
27	19	16	0	1	2

Członkowie Rady wyznaczyli dr Natalię Karczewską na członka Komisji ds. ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony z dr. Witoldem Henselem na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

12. Uchwała w sprawie rekomendacji przez Radę kandydata do Rady Doskonałości Naukowej

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z wyborami do Rady Doskonałości Naukowej na kadencję w latach 2024-2027 uczelnie mają możliwość zgłaszania kandydatów na członków RDN. Prorektor ds. Badań prof. dr hab. Zygmunt Lalak zwrócił się do Rad Naukowych Dyscyplin z prośbą o rekomendowanie kandydatów do RDN z zaleceniem wskazania jednego kandydata reprezentującego daną dyscyplinę naukową. Do pisma dołączone zostały wytyczne dotyczące warunków, jakie powinien spełniać kandydat.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby zaproponować kandydatury do Rady Doskonałości Naukowej. Przewodnicząca przypomniała, że Rada może zarekomendować kandydata spoza Uniwersytetu i poinformowała, że wedle jej wiedzy Uniwersytet Jagielloński poparł kandydaturę prof. dr. hab. Tadeusza Szubki.

Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska wyraziła opinię, że jeśli nie zostanie zaproponowana kandydatura z Uniwersytetu warto poprzeć obecny skład RDN, którego działania ocenia pozytywnie.

Prof. Ciecierski zgłosił oficjalnie kandydaturę prof. dr. hab. Tadeusza Szubki z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Następnie głos zabrał **dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz**, który zgłosił kandydaturę prof. dr. hab. Tomasza Bigaja.

Prof. Bigaj podziękował za zaproponowanie jego kandydatury i wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie rekomendacji przez Radę kandydata do Rady Doskonałości Naukowej, zaznaczając, że zgodnie z zaleceniem Rektora Rada wskazuje jednego kandydata.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Tomasz Bigaj	27	19	16	1	2
prof. dr hab. Tadeusz Szubka	27	19	11	5	3

Rada zarekomendowała kandydaturę prof. dr. hab. Tomasza Bigaja do Rady Doskonałości Naukowej.

13. Uchwała w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofia*

Przewodnicząca przypomniała, że na posiedzeniu Rady w dniu 18 kwietnia br. odbyła się dyskusja w sprawie uproszczenia systemu oceniania doktorantów na egzaminie doktorskim z dyscypliny podstawowej. Przewodnicząca zaznaczyła, że z uwagi na liczbę komisji doktorskich w tzw. „nowych” postępowaniach powołanych w ostatnim czasie, sprawa uproszczenia przyjętej wcześniej uchwały stała się dość pilna.

Prof. Paprzycka-Hausman zaproponowała, aby – podejmując uchwałę w sprawie wytycznych w przedmiocie, liczbie i zakresie egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofii* – nie uwzględniać na razie żadnych wskazówek dotyczących oceny egzaminu. Przewodnicząca poinformowała, że Zespół ds. wytycznych dla egzaminów doktorskich planuje opracowanie systemu oceniania, który w późniejszym czasie zostanie omówiony i uwzględniony w wytycznych. Przewodnicząca zaproponowała, aby szczegółową dyskusję przenieść do punktu spraw różnych i wolnych wniosków. Pozwoli ona zespołowi na poznanie opinii członków Rady.

Następnie **Przewodnicząca** udostępniła zebrany prezentację ukazującą zaproponowane zmiany w wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofia*.

O głos poprosił **dr hab. Tomasz Tiuryn**, który dodał, że usunięcie z wytycznych punktów dotyczących ocen nie utrudnia przeprowadzenia i ocenienia egzaminu, ponieważ przewodniczący Komisji ma prawo wyboru dowolnej metody głosowania nad oceną egzaminu.

Przewodnicząca dodała, że w większości wypadków ustalenie, czy doktorant zdał egzamin z wynikiem pozytywnym czy negatywnym nie będzie budzić wątpliwości. W wypadkach wątpliwych wybór sposobu oceny leży w gestii komisji doktorskiej.

Prof. Tiuryn zgodził się z Przewodniczącą. Poinformował, że o szczegółach dyskusji w ramach zespołu może opowiedzieć pod koniec posiedzenia Rady.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o ewentualne uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie przyjęcia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	19	17	0	2

Członkowie Rady przyjęli wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofia*.

14. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 18 kwietnia 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 18 kwietnia 2023 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 18 kwietnia 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	19	19	0	0

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 18 kwietnia 2023 r.

15. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 19 września 2023 r.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 20 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	tryb zdalny	tryb stacjonarny	wstrzymuje się od głosu
27	19	18	1	0

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 20 czerwca 2023 r. w trybie zdalnym.

16. Sprawy różne i wolne wnioski

O głos poprosił **prof. Salwa**, który poinformował, że Komisja ds. doktorskich i habilitacyjnych będzie w najbliższym czasie zwracać się z prośbą o udział w pracach komisji doktorskich. Prof. Salwa wyjaśnił, że na najbliższym posiedzeniu Rady powoływanych będzie kilka Rad w tzw. „starych” przewodach oraz kilka w tzw. „nowych” postępowaniach.

Przewodnicząca podziękowała członkom Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych za pracę i sprawne zgłaszanie składów komisji do procedowania.

Prof. Bigaj zwrócił się z podziękowaniami do prof. Salwy, podkreślając, że największy wkład pracy w ustalanie składów komisji przypada Przewodniczącemu Komisji.

Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodnicząca** otworzyła dyskusję w sprawie systemu oceniania egzaminów doktorskich. Przewodnicząca zaznaczyła, że jedna z propozycji polega na pozostawieniu wyboru narzędzi i sposobu oceniania komisjom doktorskim, a druga zakłada opracowanie narzędzi, na których komisje doktorskie mogłyby się oprzeć w wypadku, gdy członkowie komisji nie zgadzają się co do oceny.

Prof. Tiuryn wyjaśnił, że Zespół ds. wytycznych dla egzaminów doktorskich opowiadał się raczej za dowolnością w sposobie oceniania, natomiast w przypadku, gdy członkowie komisji doktorskiej nie będą mogli dojść do konsensusu w kwestii wyniku egzaminu bądź jego wyróżnienia proponuje się zastosowanie dwustopniowego głosowania. Pierwsze głosowanie miałyby dotyczyć zdania egzaminu przez doktoranta, a drugie wyróżnienia.

Prof. Bigaj tytułem uzupełnienia wyjaśnił, że początkowo pomysłem było zastosowanie punktacji w ocenie egzaminu, ale propozycja dwustopniowego głosowania wydawała się bardziej adekwatna i mniej skomplikowana.

Odnosząc się do dwustopniowego systemu głosowania, **prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska** wyraziła wątpliwość, czy ma sens głosowanie nad wyróżnieniem w wypadku, gdy są wątpliwości, czy egzamin został zdany. Prof. Odrowąż-Sypniewska wyraziła opinię, że komisja może mieć wątpliwość, co do zdania przez doktoranta egzaminu z wynikiem pozytywnym lub co do wyróżnienia egzaminu, ale nie w obu przypadkach naraz.

Prof. Bigaj ad vocem wyjaśnił, że jego zdaniem rzeczywiście sytuacja budzi wątpliwości i gdyby miała miejsce, to przede wszystkim powinna nastąpić dyskusja pomiędzy członkami komisji i wymiana argumentów. Natomiast powinny zostać przyjęte rozwiązania w sytuacji, gdy następuje tak duża rozbieżność w ocenie egzaminu. Propozycja dwustopniowego głosowania wynikała z tego, że przy wyborze pomiaru średniej mogłoby dojść do sytuacji, gdy głos członka komisji wnioskującego o wyróżnienie egzaminu mógłby przeważać nad głosami członków komisji uznających egzamin za niezdany.

Dr Mateusz Łelyk dodał, że zaproponowane rozwiązanie wydawało się najlepszym kompromisem i dodatkowo nie jest czasochłonne.

Prof. Bigaj wyraził opinię, że można dodać zapis informujący, że nad wyróżnieniem członkowie komisji głosują tylko wówczas, gdy jednogłośnie uznają pozytywny wynik egzaminu. Gdyby przynajmniej jeden z członków komisji uznał egzamin za niezdany, nie poddawano by pod głosowanie kwestii wyróżnienia egzaminu.

Prof. Paprzycka-Hausman pozytywnie odniosła się do tej propozycji, zauważając, że wynik egzaminu pozytywny i pozytywny z wyróżnieniem nie są od siebie niezależne.

Odnosząc się do propozycji jednogłośnie przegłosowania przez członków komisji zdania egzaminu jako warunku poddania pod głosowanie wyróżnienia, **dr Łelyk** wyraził obawy, że może dojść do sytuacji, gdy ktoś z członków komisji będzie sabotować wyróżnienie egzaminu poprzez głosowanie negatywne nad uznaniem egzaminu za zdany.

Prof. Paprzycka-Hausman zgodziła się, że wymaga to jeszcze dyskusji i być może zastąpienia warunku jednomyślności przez stosownie wysoką proporcję głosów uznających egzamin za zdany.

Prof. Tiuryn wyraził wątpliwość, czy nie lepiej pozostawić członkom komisji możliwości głosowania nad wyróżnieniem niezależnie od rozkładu głosów w kwestii zdania przez doktoranta egzaminu.

Prof. Bigaj wyraził opinię, że jego zdaniem intencją prof. Odrowąż-Sypniewskiej było uniknięcie sytuacji, gdy mniej niż połowa członków komisji zagłosuje przeciwko

przyjęciu egzaminu, a więcej niż połowa zagłosuje za wyróżnieniem i doprowadza to do wyróżnienia egzaminu. Prof. Bigaj przyznał, że rozwiązaniem byłoby tu ustalenie proporcjonalnego rozkładu głosów nad uznaniem egzaminu za zdany. Odnosząc się do wątpliwości dr. Łęyka, co do celowego, negatywnego głosowania któregoś z członków komisji, prof. Bigaj zauważył, że nie da się opracować reguł, które pozwoliłyby uniknąć tego typu sytuacji.

Prof. Odrowąż-Sypniewska poinformowała, że prof. Bigaj prawidłowo przedstawił jej intencje. Zwróciła uwagę, że do tej pory przy wyborze członków komisji dbano o ich rzetelność oraz kompetencje. Prof. Odrowąż-Sypniewska wyraziła opinię, że wyróżnianie egzaminów doktorskich powinno być rzadkością i dotyczyć wyłącznie bardzo dobrze zdanych egzaminów. Sytuacja, gdy przynajmniej dwóch członków komisji głosuje za negatywnym wynikiem egzaminu powinna dyskwalifikować możliwość jego wyróżnienia.

Dr Łęlyk zwrócił się z zapytaniem, czy dobrze rozumie, że w dyskusji wyłonił się pogląd, by w sytuacjach wątpliwych przeprowadzić głosowanie sprawy zdania egzaminu, a następnie przeprowadzać drugie głosowanie w kwestii wyróżnienia tylko w wypadkach w których spełniony jest dodatkowy warunek dotyczący odpowiedniej liczby głosów za zdaniem egzaminu. Dr Łęlyk zadał pytanie o liczebność komisji doktorskich.

Przewodnicząca wyjaśniła, że egzaminy doktorskie zwykle przeprowadzają komisje doktorskie, których skład zgodnie z przyjętą uchwałą Rady jest zwykle siedmioosobowy. Komisje mogą liczyć więcej osób. Powoływanie pięcioosobowych zespołów do przeprowadzenia egzaminu nie ma sensu dla naszych małolicznych komisji doktorskich.

O głos poprosił **prof. Ciecierski**, który wyraził opinię, że jeśli kwestia wyróżnienia egzaminu doktorskiego jest tak mało znacząca i nieporównywalna do sprawy wyróżnienia rozprawy doktorskiej to należałoby ją maksymalnie uprościć. Prof. Ciecierski poparł propozycję prof. Bigaja i prof. Odrowąż-Sypniewskiej, aby głosowanie w sprawie wyróżnienia egzaminu przeprowadzić w sytuacji, gdy członkowie komisji jednomyślnie zagłosują nad uznaniem egzaminu za zdany.

Dr Łęlyk zaznaczył, że zasadniczo zgadza się z przedmówcami. Zgadza się też, że należy system uprościć. Można jednak dyskutować nad tym, czy głosowanie dwustopniowe nie będzie prostsze nawet w wypadku braku jednomyślności.

Podsumowując dyskusję, **Przewodnicząca** zaznaczyła, że – zgodnie z wyłaniającą się propozycją – członkowie komisji doktorskiej starają się dojść do porozumienia w kwestii

tego, czy doktorant zdał egzamin czy nie. W przypadku, gdyby nie udało się osiągnąć konsensusu zostanie przeprowadzone głosowanie. Podobnie w wypadku ewentualnego wyróżnienia. Pozostaje ustalenie, czy przyjęty powinien być warunek wysunięty przez prof. Odrowąż-Sypniewską, poparty przez prof. Bigaję i prof. Ciecierskiego, by sprawę wyróżnienia zdania egzaminu procedować tylko wtedy, gdy członkowie Komisji są jednomyślni co do tego, czy został zdany.

Prof. Tiuryn zaznaczył, że pojawiły się dwie propozycje warunku koniecznego dla wyróżnienia egzaminu: jeden zakłada jednomyślność co do zdania egzaminu, a drugi dopuszcza minimalną liczbę głosów negatywnych.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** podziękowała za udział w dyskusji. Wyraziła przekonanie, że zespół ma materiał do opracowania wytycznych.

Wobec braku innych głosów, **Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.