

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 20 czerwca 2023 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że do porządku obrad przesłanego 13 czerwca 2023 r. nie zostały zgłoszone zmiany.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 27 | 18 | 18 | 0 | 0 |

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kamilowi Lemankowi (referuje: prof. dr hab. Cezary Cieśliński)

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Sękowskiemu (referuje: prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman)
5. Uchwała w sprawie odwołania prof. dr. hab. Tomasza Bigaja z funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo
6. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Darii Chibner.
7. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Filipa Gołaszewskiego
8. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, Komisji Doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Darii Chibner (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)
9. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, Komisji Doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Filipa Gołaszewskiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)
10. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, Komisji Doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Adama Klewenhagena (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)
11. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, Komisji Doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Macieja Mrówki (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)
12. Głosowanie w sprawie powołania sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
13. Uchwała w sprawie przyjęcia raportu oceny stanu dyscypliny (referuje: dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.)
14. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 19 września 2023 r.
15. Sprawy różne i wolne wnioski

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z uzyskaniem przez Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk kategorii B utracił on możliwość nadawania stopnia doktora. W związku z tym IFiS PAN zwrócił się do Uniwersytetu Warszawskiego o podpisanie porozumienia, na mocy którego postępowania doktorskie IFiS PAN będą prowadzone na Uniwersytecie. Procedowanych miałyby być ok. 20 postępowań doktorskich. Przewodnicząca poinformowała również, że zgodnie z zapisami Uchwały 157 Senatu UW możliwe będzie powoływanie do składów komisji doktorskich pracowników IFiS PAN.

Przewodnicząca poinformowała, że planowana jest nowelizacja Uchwały 157 Senatu UW w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Ma być głosowana na ostatnim posiedzeniu Senatu w czerwcu.

Kolejna sprawa dotyczyła obciążenia w komisjach doktorskich. **Przewodnicząca** poinformowała, że analiza składów komisji ujawniła nierównomierne obciążenie członków Rady w powoływanych komisjach. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że dr hab. Mateusz Salwa pełni funkcję sekretarza aż w 14 powołanych komisjach. Przewodnicząca zaapelowała o zgłaszanie się do pełnienia funkcji sekretarza przez pozostałych członków Rady. Sama zadeklarowała udział w tej roli w komisjach. Przewodnicząca poinformowała, że, aby ułatwić pracę sekretarzy komisji opracowane zostały wzory protokołów oraz materiały instruktażowe.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kamilowi Lemankowi

Prof. dr hab. Cezary Cieśliński przypomniał, że w dniu 22 maja 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Lemanka pt. „On Natural Language and Possibility”, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej. Prof. Cieśliński przypomniał skład Komisji Doktorskiej. Następnie przedstawił przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Lemanka oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając zebranych, że wszyscy obecni członkowie Komisji jednogłośnie podjęli decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Lemankowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Lemankowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 22 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Kamilowi Lemankowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Sękowskiemu

Prof. Paprzycka-Hausman przypomniała, że w dniu 5 czerwca 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Sękowskiego pt. „Rola intuicji w teorii odniesienia”, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej oraz dr Katarzyny Kuś jako promotor pomocniczej. Prof. Paprzycka-Hausman poinformowała, że była to pierwsza obrona doktoranta ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych przeprowadzona w tzw. „nowym” trybie. Prof. Paprzycka-Hausman zwróciła uwagę na dużą aktywność naukową doktoranta. Prof. Paprzycka-Hausman przypomniała skład Komisji Doktorskiej. Następnie przedstawiła przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Sękowskiego oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając zebranym, że wszyscy obecni członkowie Komisji jednogłośnie podjęli decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Sękowskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Prof. Paprzycka-Hausman poinformowała zebranych, że Komisja głosowała również nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Sękowskiego, ale wniosek o wyróżnienie nie został przez Komisję przyjęty.

Prof. Paprzycka-Hausman zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Sękowskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Krzysztofowi Sękowskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

5. Uchwała w sprawie odwołania prof. dr. hab. Tomasza Bigaja z funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo

Przewodnicząca przypomniała, że na posiedzeniu Rady w dniu 23 maja 2023 r. powołany został skład Komisji Habilitacyjnej, w której funkcję sekretarza powierzono prof. Bigajowi. W związku z pełnieniem przez prof. Bigaja funkcji promotora dysertacji dr. Vassallo i wątpliwościami, czy w zaistniałej sytuacji kandydatura prof. Bigaja nie zostanie zakwestionowana przez Radę Doskonałości Naukowej, zostało przesłane do prof. dr. hab. Tadeusza Szubki, członka Rady Doskonałości Naukowej, zapytanie dotyczące stanowisk RDN w sprawie możliwości powoływania jako członków Komisji Habilitacyjnej promotorów rozpraw doktorskich habilitantów. Prof. Szubka zwrócił się do Biura Prawnego RDN i uzyskał odpowiedź, że tego typu okoliczność może wzbudzać uzasadnione wątpliwości co do braku bezstronności osoby, która miałaby być powołana w skład komisji habilitacyjnej. W związku z tym stanowiskiem RDN Przewodnicząca zwróciła się do zebranych z prośbą o odwołanie prof. Bigaja z funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

Prof. Bigaj zwrócił uwagę, że w opublikowanym na stronie RDN poradniku dotyczącym przeprowadzania postępowań habilitacyjnych, w podrozdziale dotyczącym konfliktu interesów, wśród wymienionych punktów dotyczących sytuacji, w której konflikt mógłby wystąpić nie zostało wymienione pełnienie w przeszłości funkcji promotora dysertacji habilitanta. Prof. Bigaj zwrócił uwagę, że w poradniku zamieszczona jest informacja, że ostateczna ocena, czy dana osoba może zostać powołana do składu Komisji Habilitacyjnej przynależna jest kompetencji właściwego organu podmiotu habilitującego, czyli w tym wypadku RND Filozofia.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w tego typu poradnikach nie zawsze wymienione są wszystkie problematyczne punkty dotyczące powoływania składów komisji. Wobec jednak jednoznacznego stanowiska RDN wyrażonego w odpowiedzi, bezpieczniejsze, zdaniem Przewodniczącej, jest odwołanie prof. Bigaja z funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej.

Następnie głos zabrał **dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz.**, który zwrócił się do prof. Bigaja z prośbą o wyrażenie jego stanowiska w sprawie, która ma zostać poddana głosowaniu.

Prof. Bigaj zwrócił uwagę, że sprawa ma charakter subiektywny i jego zdaniem nie występuje tu konflikt interesów uniemożliwiający mu pełnienie funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej. Prof. Bigaj odnosząc się do odpowiedzi przesłanej przez RDN podkreślił, że jest to opinia prawnika RDN, a nie Rady Doskonałości Naukowej.

Przewodnicząca potwierdziła, że jest to opinia Biura Prawnego Rady Doskonałości Naukowej. Następnie ją odczytała.

O głos poprosiła **dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.**, która zwróciła się do prof. Bigaja z zapytaniem, czy ewentualne ryzyko pozostawienia go na stanowisku sekretarza Komisji Habilitacyjnej nie będzie miało negatywnych skutków i czy nie lepiej dla dobra habilitanta jednak dokonać zmiany sekretarza Komisji.

Prof. Bigaj podkreślił, że jego opinia wobec stanowiska Biura RDN jest subiektywna. Jego zdaniem nie należy bać się podejmowania pewnego ryzyka, które w tym wypadku jest niezbyt wielkie. Prof. Bigaj zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie działania Rady są nadmiernie podporządkowane opinii prawników i może należałoby bardziej usamodzielnić się w działaniach. Prof. Bigaj podkreślił na koniec, że podporządkuje się w tej sprawie decyzji Rady.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie odwołania prof. dr. hab. Tomasza Bigaja z funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 20 | 14 | 8 | 4 | 2 |

Członkowie Rady zdecydowali o odwołaniu prof. dr. hab. Tomasza Bigaja z funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

6. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Darii Chibner

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Chibner pisząca rozprawę pod opieką dr. hab. Wawrzyńca Rymkiewicza złożyła podanie wraz z uzasadnieniem o zmianę tytułu rozprawy z „Podstawowe metody i pojęcia filozofii japońskiej wypracowane przez Szkołę z Kioto (1890-1950)” na „Metoda naukowa i projekt modernizacji humanistyki Juliana Ochorowicza”.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Darii Chibner.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady zagłosowali jednogłośnie za zmianą tytułu rozprawy mgr Darii Chibner na „Metoda naukowa i projekt modernizacji humanistyki Juliana Ochorowicza”.

7. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Filipa Gołaszewskiego

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Gołaszewski piszący rozprawę pod opieką prof. dr. hab. Marcina Poręby złożył podanie wraz z uzasadnieniem o zmianę tytułu rozprawy z „Pojęcie prawdy w filozofii Hegla i Husserla” na „Fenomenologia, prawda i narracja – badania dotyczące filozoficznej relacji Hegla i Husserla”.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Filipa Gołaszewskiego.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady zagłosowali jednogłośnie za zmianą tytułu rozprawy mgr. Filipa Gołaszewskiego na „Fenomenologia, prawda i narracja – badania dotyczące filozoficznej relacji Hegla i Husserla”.

8. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr Darii Chibner

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr Chibner: dr. hab. Dariusza Barbaszyńskiego (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) i prof. dr. hab. Pawła Dybela (IFIS PAN). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebranym, że mgr Chibner złożyła podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z socjologii oraz z języka angielskiego, odpowiednio proponując na egzaminatorów prof. dr. hab. Jarosława Kiliasa oraz dr Małgorzatę Świerk.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Tomasz Puczyłowski – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Anna Brożek – sekretarz;
- 3) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.;
- 4) prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz;
- 5) dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz – promotor;
- 6) recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

- 1) dr hab. Paweł Okołowski – przewodniczący;
- 2) dr hab. Tomasz Wiśniewski – sekretarz;
- 3) dr hab. Marek Nowak;
- 4) dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz – promotor.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia*:

- 1) dr hab. Tomasz Puczyłowski – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Jarosław Kilias – egzaminator;

3) dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz – promotor

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego:

1) dr hab. Tomasz Puczyłowski – przewodniczący;

2) dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz – promotor;

3) dr Małgorzata Świerk – egzaminator.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydaty. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|------------------------------|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Dariusz Barbaszyński | 20 | 14 | 13 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Paweł Dybel | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Dariusza Barbaszyńskiego i prof. dr. hab. Pawła Dybela, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner.

2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się | nie zaznaczono odpowiedzi |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|---------------------------|
| dr hab. Tomasz Puczyłowski – przewodniczący | 20 | 14 | 13 | 1 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Anna Brożek – sekretarz | 20 | 14 | 12 | 0 | 0 | 2 |
| dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. | 20 | 14 | 12 | 1 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz | 20 | 14 | 13 | 0 | 1 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Paweł Okołówski – przewodniczący | 20 | 14 | 11 | 1 | 2 |
| dr hab. Tomasz Wiśniewski – sekretarz | 20 | 14 | 11 | 2 | 1 |
| dr hab. Marek Nowak | 20 | 14 | 12 | 1 | 1 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Tomasz Puczyłowski – przewodniczący | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz – promotor | 20 | 14 | 13 | 1 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Tomasz Puczyłowski – przewodniczący | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| dr Małgorzata Świerk – egzaminator | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz – promotor | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Darii Chibner w proponowanym składzie.

9. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Filipa Gołaszewskiego

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Gołaszewskiego: dr hab. Andrzeja Gniazdowskiego, prof. IFiS PAN (IFIS PAN) i prof. dr hab. Ewę Nowak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebranym, że mgr Gołaszewski złożył podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z nauk o kulturze i religii oraz z języka angielskiego, odpowiednio proponując na egzaminatorów dr. hab. Romana Chymkowskiego oraz dr Małgorzatę Świerk.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący;
- 2) dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz;
- 3) prof. dr hab. Anna Brożek;
- 4) dr hab. Michał Herer;
- 5) prof. dr hab. Marcin Poręba – promotor;

6) recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

- 1) dr hab. Michał Kozłowski – przewodniczący;
- 2) dr hab. Piotr Schollenberger sekretarz;
- 3) prof. dr hab. Janusz Dobieszewski;
- 4) prof. dr hab. Marcin Poręba – promotor.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o kulturze i religii*:

- 1) prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący;
- 2) dr hab. Roman Chymkowski – egzaminator;
- 3) prof. dr hab. Marcin Poręba – promotor.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego:

- 1) prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Marcin Poręba – promotor;
- 3) dr Małgorzata Świerk – egzaminator.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Andrzej Gniazdowski, prof. IFiS PAN | 21 | 15 | 15 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Ewa Nowak | 21 | 15 | 14 | 0 | 1 |

Członkowie Rady powołali dr. hab. Andrzeja Gniazdowskiego, prof. IFiS PAN i prof. dr hab. Ewę Nowak, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się | nie zaznaczono odpowiedzi |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|---------------------------|
| prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący | 20 | 14 | 12 | 1 | 1 | 0 |
| dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz | 20 | 14 | 13 | 0 | 1 | 0 |
| prof. dr hab. Anna Brożek | 20 | 14 | 13 | 0 | 0 | 1 |
| dr hab. Michał Herer | 20 | 14 | 12 | 2 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Michał Kozłowski – przewodniczący | 20 | 14 | 12 | 1 | 1 |
| dr hab. Piotr Schollenberger – sekretarz | 20 | 14 | 13 | 1 | 0 |
| prof. dr hab. Janusz Dobieszewski | 20 | 14 | 13 | 1 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o kulturze i religii* w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący | 20 | 14 | 12 | 0 | 2 |
| dr hab. Roman Chymkowski – egzaminator | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Marcin Poręba – promotor | 20 | 14 | 13 | 1 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o kulturze i religii* w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący | 20 | 14 | 13 | 0 | 1 |
| prof. dr hab. Marcin Poręba – promotor | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| dr Małgorzata Świerk – egzaminator | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Filipa Gołaszewskiego w proponowanym składzie.

10. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Adama Klewenhagena

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Klewenhagena: prof. dr hab. Wioletę Małgorzatę Kowalską (Uniwersytet w Białymstoku) i dr. hab. Andrzeja W. Nowaka, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebranym, że mgr Klewenhagen złożył podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z socjologii oraz z języka angielskiego, odpowiednio proponując na egzaminatorów prof. dr. hab. Jarosława Kiliasa oraz dr Małgorzatę Świerk.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr Michał Herer – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman – sekretarz;
- 3) dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Michał Kozłowski – promotor;
- 5) dr hab. Tomasz Puczyłowski;
- 6) recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

- 1) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – sekretarz;
- 3) dr hab. Michał Kozłowski – promotor;
- 4) dr hab. Anna Wójtowicz, prof. ucz.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia*:

- 1) dr hab. Michał Herer – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Jarosław Kilias – egzaminator;
- 3) dr hab. Michał Kozłowski – promotor.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego:

- 1) dr hab. Michał Herer – przewodniczący;
- 2) dr hab. Michał Kozłowski – promotor;
- 3) dr Małgorzata Świerk – egzaminator.

Dr hab. Michał Kozłowski poinformował zebranych, że mgr Adam Klewenhagen rozpoczął pracę nad rozprawą doktorską pod kierunkiem zmarłego w kwietniu 2021 r. dr. hab. Jakuba Kloca-Konkołowicza, prof. ucz.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska | 21 | 15 | 15 | 0 | 0 |
| dr hab. Andrzej W. Nowak, prof. UAM | 21 | 15 | 15 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali prof. dr hab. Wiolettę Małgorzatę Kowalską i dr. hab. Andrzeja W. Nowaka, prof. UAM na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Michał Herer – przewodniczący | 20 | 14 | 11 | 3 | 0 |
| prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman – sekretarz | 20 | 14 | 13 | 0 | 1 |
| dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz. | 20 | 14 | 13 | 0 | 1 |
| dr hab. Tomasz Puczyłowski | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca | 20 | 14 | 13 | 0 | 1 |
| dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – sekretarz | 20 | 14 | 12 | 2 | 0 |
| dr hab. Anna Wójtowicz, prof. ucz. | 20 | 14 | 12 | 0 | 2 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Michał Herer – przewodniczący | 20 | 14 | 13 | 1 | 0 |
| prof. dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| dr hab. Michał Kozłowski – promotor | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Michał Herer – przewodniczący | 20 | 14 | 13 | 1 | 0 |
| dr hab. Michał Kozłowski – promotor | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| dr hab. Michał Herer – przewodniczący | 20 | 14 | 14 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Adama Klewenhagena w proponowanym składzie.

11. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Macieja Mrówki

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Mrówki: dr hab. Joanny Hańderek, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) i dr hab. Doroty Podgórskiej-Jachnik, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki)). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebrany, że mgr Mrówka złożył podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z socjologii oraz z języka angielskiego, odpowiednio proponując na egzaminatorów prof. dr. hab. Jarosława Kiliasa oraz dr Małgorzatę Świerk.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz. – przewodniczący;

- 2) dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz;
- 3) prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska – promotor;
- 4) prof. dr hab. Paweł Łuków;
- 5) prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz;
- 6) recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

- 1) dr hab. Anna Wolińska – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Konrad Werner – sekretarz;
- 3) prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska – promotor;
- 4) dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia*:

- 1) dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska – promotor;
- 3) prof. dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego:

- 1) dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska – promotor;
- 3) dr Małgorzata Świerk – egzaminator.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Joanna Hańderek, prof. UJ | 21 | 13 | 12 | 1 | 0 |
| dr hab. Dorota Podgórska-Jachnik, prof. UŁ | 21 | 13 | 13 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali prof. dr hab. Joannę Hańderek, prof. UJ, i dr hab. Dorotę Podgórską-Jachnik, prof. UŁ, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz. – przewodniczący | 20 | 13 | 11 | 1 | 1 |
| dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Paweł Łuków | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz | 20 | 13 | 12 | 0 | 1 |

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Anna Wolińska – przewodnicząca | 20 | 13 | 12 | 1 | 0 |
| dr hab. Konrad Werner – sekretarz | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz. | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz. – przewodniczący | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska – promotor | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz. – przewodniczący | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska – promotor | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| dr Małgorzata Świerk – egzaminator | 20 | 13 | 13 | 0 | 0 |

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Mrówki w proponowanym składzie.

12. Głosowanie w sprawie powołania sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo

Przewodnicząca przypomniała, że w związku z odwołaniem prof. Bigaja z funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo, Rada musi powołać nowego sekretarza. Przewodnicząca poinformowała, że zgodę na kandydowanie na funkcję sekretarza wyraziła prof. dr hab. Anna Brożek.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o ewentualne uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Anny Brożek na sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 20 | 14 | 10 | 1 | 3 |

Członkowie Rady powołali prof. dr hab. Annę Brożek na sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

13. Uchwała w sprawie przyjęcia raportu oceny stanu dyscypliny

Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że raport został sporządzony na prośbę Prorektora ds. Badań, prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka, który 20 kwietnia br. skierował do Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin pismo w sprawie dokonania oceny stanu dyscyplin naukowych na Uniwersytecie Warszawskim, którą rady mają obowiązek przedstawić Senatowi UW nie rzadziej niż co dwa lata. Raport powinien składać się z części ogólnej A przeznaczonej do szerszego udostępniania całej społeczności uniwersyteckiej oraz szczegółowej części B zawierającej jakościowy i ilościowy opis dorobku dyscyplin. Prof. Golińska-Pilarek poinformowała, że zgodnie z pismem Prorektora, Rady powinny ustosunkować się przede wszystkim do wyników ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2017-2021 przeprowadzając analizę danych zamieszczonych w aplikacji SEDN. Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że Rady powinny również dokonać oceny dyscypliny na tle innych ośrodków krajowych i zagranicznych oraz nakreślić perspektywy na lata obecnego okresu ewaluacyjnego, w szczególności tego, czy da się utrzymać lub polepszyć wynik, który uzyskała dyscyplina.

Prof. Golińska-Pilarek przypomniała, że obie części raportu zostały udostępnione członkom Rady. Z uwagi na występowanie danych wrażliwych część B została zabezpieczona hasłem. Następnie prof. Golińska-Pilarek zwróciła się do zebranych z zapytaniem, czy raport oceny stanu dyscypliny ma zostać omówiony w sposób szczegółowy na podstawie przygotowanej przez nią prezentacji.

Prof. Golińska-Pilarek udostępniła obecnym prezentację i przystąpiła do omówienia raportu oceny stanu dyscypliny.

Przewodnicząca podziękowała prof. Golińskiej-Pilarek za szczegółowe opracowanie i przedstawienie raportu, a następnie otworzyła dyskusję dotyczącą raportu stanu oceny dyscypliny *filozofia*.

O głos poprosił **dr Dobrzański**, który również podziękował prof. Golińskiej-Pilarek za opracowanie raportu i zwrócił się z zapytaniem, jakie granty klasyfikowane są do grantów ze środków europejskich.

Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że do grantów ze środków europejskich należą granty ERC a także granty w ramach programu Horyzont. Prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że granty w ramach programu Horyzont są tematyczne i należy na bieżąco sprawdzać jakiego obszaru tematycznego dotyczą ogłaszane konkursy w ramach Horyzontów. Prof. Golińska-Pilarek poinformowała, że zatrudniony zostanie koordynator, którego zadaniem będzie m.in. wyszukiwanie konkursów w ramach programu Horyzont.

Dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska, w ramach uzupełnienia informacji przekazała, że z dniem 1 lipca pracę rozpocznie dr Kubiowski, którego zadaniem jest zbudowanie zespołu zajmującego się wyszukiwaniem propozycji w ramach programu Horyzont i informowanie pracowników Wydziału Filozofii o możliwości pisania wniosków na konkretne konkursy. Prof. Grudzińska-Zawadowska zaapelowała do zebranych o składanie wniosków. Wyraziła przekonanie, że jest wśród członków również Rady wiele osób, które z powodzeniem mogłyby się starać o takie granty. Poinformowała też, że p. Diana Pustuła jest znakomitym wsparciem dla aplikujących o granty ERC na każdym etapie.

Prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że aplikowanie na grant ERC Advanced z sukcesem jest bardzo trudne. Jednocześnie wyjaśniła, że w ramach grantów ERC finansowane są również ERC Starting Grant dedykowany młodemu naukowcom, którym nadano stopień doktora nie później niż 7 lat przed datą składania wniosku o grant, oraz ERC Consolidator Grant przeznaczony dla naukowców u progu samodzielności naukowej, którym nadano stopień doktora w przedziale czasowym 7-12 lat przed datą złożenia wniosku. Prof. Golińska-Pilarek zaapelowała do młodych naukowców o składanie wniosków w ramach ERC Starting Grant. Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła również, że otrzymanie grantu w ramach programu ERC jest łatwiejsze po Brexicie w związku z koniecznością prowadzenia badań i realizacji grantu na terenie Unii Europejskiej.

Dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz., podziękował prof. Golińskiej-Pilarek za przygotowanie raportu, uznając go za niezwykle cenny dokument. Prof. Ciecierski poparł zatrudnienie koordynatora i zachęcanie szczególnie młodych naukowców do składania wniosków o granty. Prof. Ciecierski zwrócił się z zapytaniem, czy istnieją inne możliwości aplikowania o granty zagraniczne niż dotychczas wymienione.

Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że każdy grant zagraniczny podnosi punktację w ramach ewaluacji natomiast najwyżej punktowane są granty w ramach programu ERC i ze środków europejskich.

Prof. Grudzińska-Zawadowska zwróciła uwagę, że w ostatnich latach przełamaliśmy różne niemożności. W ramach dyscypliny *filozofia* zwiększyła się liczba otrzymanych grantów, wysoko punktowanych monografii i artykułów.

Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że w ramach programu Horyzont jest duży potencjał dla filozofii społecznej oraz wszystkich tych poddyscyplin filozofii zajmujących się człowiekiem i społeczeństwem. W grę wchodzi też badania interdyscyplinarne. Prof. Golińska-Pilarek wyraziła przekonanie, że powinniśmy się nawzajem zachęcać i wspierać w aplikowaniu o te granty.

Prof. Ciecierski zwrócił się z zapytaniem, czy granty NCN OPUS LAP, koordynowane są przez kilka krajów, będą zaliczane do grantów zagranicznych.

Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła, że grant ten nie liczony jako grant zagraniczny. Prof. Golińska-Pilarek poinformowała, że granty HERA i CHANCE, w których NCN jest jedną z sieci zaangażowanych agencji, liczone są jako granty zagraniczne. Ponieważ nie są realizowane ze środków europejskich, ich punktacja jest mniejsza niż programów ERC czy Horyzont.

Przewodnicząca zwróciła zebranych uwagę, że nowe warunki ewaluacji nie są jeszcze znane. Przewodnicząca podkreśliła, że w ramach dyscypliny *filozofia* publikowanych jest wiele nisko punktowanych rozdziałów natomiast nie jest wypełniany limitu monografii wydawanych w kraju. Przewodnicząca zaapelowała, aby zwiększyć liczbę publikowanych monografii kosztem mniejszych rozdziałów w publikacjach.

Prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że monografie potrzebne do wypełnienia limitu można publikować również w wydawnictwach zagranicznych. Zwróciła też uwagę, że w obecnej ewaluacji obowiązywał limit na liczbę monografii, który mogli zgłaszać poszczególni pracownicy. Prof. Golińska-Pilarek wyraziła przekonanie, że należy zachować rozsądek i publikować w najlepszych – dla naszych poddyscyplin – wydawnictwach i czasopiśmie.

Przewodnicząca przypomniała, że jedna ze zgłoszonych w ewaluacji monografii została wydana w bardzo dobrym wydawnictwie zagranicznym, którego w ogóle nie było

na liście ministerialnej. Została zgłoszona do oceny eksperckiej, której wynik był pozytywny.

Prof. Golińska-Pilarek powiedziała, że chodzi o monografię dr. Michała Dobrzańskiego opartą na jego rozprawie doktorskiej, która została wydana w niemieckim wydawnictwie w serii dedykowanej tematyce, której poświęcona była rozprawa. Jako wysoko cenione wydawnictwo w poddyscyplinie monografia otrzymała pozytywne oceny eksperckie. Prof. Golińska-Pilarek zwróciła też uwagę, że tego typu publikacje mogą mieć ogromne znaczenie również w ewaluacji eksperckiej pod kątem przyznania kategorii A+. Prof. Golińska-Pilarek zwróciła jeszcze raz uwagę, że ewaluacja dotyczy jednostki naukowej a nie pojedynczych pracowników. Nie ma też sensu pytać, jaki jest wkład pojedynczego pracownika w wynik jednostki. W pracy naukowej powinniśmy zachować rozsądek i dążenie do tego, by nasze badania były publikowane w najlepszych wydawnictwach i czasopismach, aby filozofia uprawiana na Uniwersytecie Warszawskim była dostrzegana na świecie, aby nasze badania naukowe były dyskutowane. Zasady ewaluacji mogą się zmieniać, natomiast jeżeli będziemy dbać o jakość naszych badań, to przełoży się to na nasz wynik w przyszłych ewaluacjach.

Następnie głos zabrał **dr hab. Tomasz Tiuryn**, który zwrócił się z pytaniem, w którym momencie publikacja zawierająca wcześniej opublikowane artykuły jest liczona do nowych publikacji i uwzględniona w ewaluacji. Drugie pytanie związane z ewaluacją dotyczyło punktacji publikacji wydanych w polskim wydawnictwie, a następnie przetłumaczonych i opublikowanych w wydawnictwie zagranicznym.

Prof. Golińska-Pilarek odnosząc się do drugiego pytania prof. Tiuryna wyjaśniła, że drugie wydanie książki w innej wersji językowej traktowane jest jako przekład, a nie publikacja i jest niżej punktowane. Prof. Golińska-Pilarek poinformowała, że w ewaluacji brane są pod uwagę oryginalne wyniki badań naukowych niezależnie od wersji językowej w jakiej zostały opublikowane. W odpowiedzi na pierwsze pytanie, prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że tego typu publikacje zawsze podlegają ocenie eksperckiej. Prof. Golińska-Pilarek wyjaśniła również, że Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego definiuje monografię jako pozycję, która w sposób oryginalny i twórczy prezentuje oryginalny problem badawczy po raz pierwszy. W związku z tym monografia, która zbiera wyniki badań opublikowanych w artykułach zostanie odrzucona.

Dr Dobrzański zaapelował, aby wnioski z raportu przygotowanego przez prof. Golińską-Pilarek, które są kluczowe w planowaniu przyszłych publikacji i badań naukowych, zostały zaprezentowane wszystkim pracownikom Wydziału Filozofii Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodnicząca zaproponowała, aby wyniki raportu przedstawić na najbliższej Radzie Wydziału.

Prof. Golińska-Pilarek poparła udostępnienie części B raportu o stanie dyscypliny wszystkim pracownikom, którzy jako dyscyplinę wiodącą wskazali filozofię.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie przyjęcia raportu oceny stanu dyscypliny.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 27 | 17 | 17 | 0 | 0 |

Członkowie Rady przyjęli raport oceny stanu dyscypliny.

14. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 19 września 2023 r.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 19 września 2023 r.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | tryb zdalny | tryb stacjonarny | wstrzymuje się od głosu | nie zaznaczono odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|-------------|------------------|-------------------------|---------------------------|
| 27 | 17 | 16 | 0 | 0 | 1 |

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 19 marca 2023 r. w trybie zdalnym.

15. Sprawy różne i wolne wnioski

Prof. Bigaj odniósł się do informacji o procedowaniu spraw doktoratów z IFiS PAN na Uniwersytecie Warszawskim w związku z uzyskaniem przez Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk kategorii B. Prof. Bigaj zwrócił uwagę na ogrom pracy, jaki procedury te będą wymagały od pracowników Wydziału Filozofii UW. Zwrócił się z zapytaniem, czy w związku z tym planowana jest rekompensata finansowa dla przyszłych członków komisji doktorskich.

Przewodnicząca poinformowała, że nie została jeszcze zawarta umowa pomiędzy Instytutem Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, a Uniwersytetem Warszawskim i poprosiła dr hab. Michała Herera, który wziął udział w spotkaniu przedstawicieli obu instytucji naukowych o głos.

Prof. Herer potwierdził, że obecnie ustalane są warunki i opracowywana jest przez prawników UW umowa o współpracy i trudno mu na tym etapie odnieść się do kwestii finansowych.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że aspekty finansowe zawarte w umowie dotyczyć będą głównie wynagrodzeń recenzentów. Przewodnicząca poinformowała, że można również poruszyć kwestię rekompensat finansowych dla członków komisji doktorskich.

Prof. Herer poinformował, że przedstawiciele IFiS PAN biorący udział w negocjacjach apelowali, aby koszty ustalane były w sposób racjonalny, co zostało zaakceptowane przez Prorektora ds. Badań, prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że członkowie komisji doktorskich w przeciwieństwie do członków komisji habilitacyjnych nie są opłacani za swoją pracę.

Prof. Golińska-Pilarek zapytała, dlaczego obciążenie pracowników UW w procedowaniu postępowań doktorskich doktorantów z IFiS PAN miałyby być mniejsze niż w wypadku postępowań doktorskich dla doktorantów z UW.

Przewodnicząca wyjaśniła, że w skład komisji doktorskich będzie można powoływać pracowników IFiS PAN. Przewodnicząca zaproponowała, że zgłosi postulat rekompensaty finansowej dla pracowników UW za pracę w tych komisjach.

Prof. Bigaj poparł zgłoszenie wspomnianych przez Przewodniczącą gratyfikacji finansowych zwracając uwagę, że pracownicy Wydziału Filozofii mają obowiązek wykonywania swojej pracy na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego i przez Uniwersytet są

opłacani. Nie ma podstaw do wykonywania nieodpłatnej pracy na rzecz innej instytucji. Prof. Bigaj zadeklarował, że będzie odmawiał nieodpłatnego udziału w tych komisjach.

Prof. Grudzińska-Zawadowska wyraziła opinię, że uczestnictwo w komisjach doktorskich doktorantów z IFiS PAN powinny odbywać się na zasadzie dobrowolności. Prof. Grudzińska-Zawadowska przypomniała również, że pracownicy Wydziału uczestniczą w różnych pracach na rzecz uczelni zagranicznych.

Prof. Herer podkreślił, że obsługa doktoratów z IFiS PAN jest sytuacją szczególną, wyjątkową i związaną z pomocą wobec innej instytucji naukowej. Prof. Herer zadeklarował uczestnictwo w przyszłych komisjach doktorskich dotyczących doktoratów z IFiS PAN.

Prof. Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że sprawa jest problematyczna w związku z dużym obciążeniem pracowników Wydziału, którzy borykają się coraz większym nakładem pracy niegratyfikowanym finansowo.

Prof. Salwa wyraził opinię, że warto zawrzeć nawet nieformalne porozumienie z przedstawicielami IFiS PAN w kwestii gratyfikacji finansowej i współpracy oraz uczestnictwa w komisjach doktorskich, w których zdaniem prof. Salwy powinni zasiadać przede wszystkim przedstawiciele IFiS PAN. Pomoc udzielona IFiS PAN powinna mieć, zdaniem prof. Salwy charakter formalny, a nie merytoryczny.

Przewodnicząca ad vocem odniosła się do wypowiedzi prof. Salwy, zwracając uwagę, że ważne jest, aby w komisjach poza IFiS PAN zasiadali również pracownicy Wydziału, którzy znają obowiązujące na UW procedury.

Prof. Herer poinformował, że zawarto nieformalne porozumienie z IFiS PAN zgodnie z którym pracownicy Instytutu będą uczestniczyć w pracach komisji zgodnie z potrzebami.

Przewodnicząca poinformowała, że postępowania około 20 doktorantów, których sprawy będą procedowane na UW znajdują się na różnych etapach i nie będą wymagały procedowania w tym samym czasie. Przewodnicząca poparła jednak postulat prof. Bigaja.

Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za udział w obradach życząc udanych wakacji. Na koniec Przewodnicząca poinformowała o przejściu na emeryturę prof. dr hab. Agnieszki Kozyry, której podziękowała za dotychczasową pracę, wyrażając nadzieję na udział prof. Kozyry w pracach Rady w nowym roku akademickim. Następnie Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Rady.