

Protokół

**z 28. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się dnia 9 października 2023 r.**

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

3a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - **mgr Natalia Sokołowska**

5a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - **mgr Adam Wincukiewicz**

5b. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - **mgr Michał Iglicki**

7a. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w tym postępowaniu na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Tulja Varun Kondra (SDNŚiP)**

7b. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Sanjukta Kundu**

10a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu Profesura NAWA 2022, kierownik projektu: **prof. Tomasz Taylor**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 09.10.2023 r.?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 09.10.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11.09.2023 r.

Przewodniczący poinformował, że dokładnie sprawdził protokół a następnie wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 11.09.2023 r.?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 11.09.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że prof. dr hab. Krzysztof Pachucki został wybrany do RDN, obok niego w naukach fizycznych zostali wybrani prof. Dąbrowski z AGH i prof. Domański z UMCS, niestety prof. Wiśniewski zajął 4 miejsce i nie dostał się do RDN.

Jeśli chodzi o moment wszczęcia postępowania habilitacyjnego, mamy już jasną interpretację, jest nim data złożenia dokumentacji postępowania w RDN.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 115 Rektora Przewodniczący Rady może jednoosobowo zdecydować o tym czy posiedzenia Rady będą odbywały się zdalnie czy stacjonarnie, ale zostało przygotowane głosowanie w tej sprawie, aby była to decyzja kolegialna. Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie sposobu organizacji posiedzeń RND Nauki Fizyczne w roku akademickim 2023/24

- Jestem za organizacją posiedzeń w formie ZDALNEJ: 31 (100%)
- Jestem za organizacją posiedzeń w formie STACJONARNEJ: 0 (0%)

3a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Natalia Sokołowska

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Marka Karnego, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Marek Karny zwrócił się do RND NF o nadanie mgr Natalii Sokołowskiej stopnia doktora oraz o wyróżnienie rozprawy.

Pan profesor poinformował, że przewód doktorski kandydatki został otwarty w 2019 r. przez Radę Wydziału Fizyki. Promotorem został prof. dr hab. Marek Pfützner a recenzentami: prof. dr hab. Bogdan Fornal (Instytut Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego PAN) i prof. dr hab. Wiktor Zipper (Uniwersytet Śląski). Doktorantka złożyła rozprawę pt. „Badanie emisji cząstek naładowanych w przemianie beta ^{11}Be ” w lipcu 2023 r. Obaj recenzenci nadesłali pozytywne

opinie o rozprawie i wnioskowali o jej wyróżnienie. Doktorantka zdała wszystkie egzaminy doktorskie na ocenę bardzo dobrą. Mgr inż. Natalia Sokołowska jest współautorką 4 publikacji w renomowanych czasopismach naukowych. Na różnych konferencjach naukowych w kraju i zagranicą Kandydatka prezentowała wyniki swoich prac zarówno w formie prezentacji ustnych (7 razy) jak i plakatów (6 razy).

Obrona odbyła się 06.10.2023 r. W głosowaniu w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Natalii Sokołowskiej i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr inż. Natalii Sokołowskiej stopnia doktora uprawnionych do głosowania było 13 osób, udział w głosowaniu wzięło 10 osób, wszyscy głosowali na „tak”.

W związku z tym, że o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr inż. Natalii Sokołowskiej w swoich recenzjach wnioskowali obaj recenzenci, Komisja postanowiła przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy za opracowanie nowej metodologii badań opóźnionej emisji cząstek naładowanych i za zastosowanie jej do zbadania przemiany β ^{11}Be . Wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej biorący udział w obronie głosowali za wyróżnieniem rozprawy.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Bogdan Fornal, recenzent, powiedział, że niestety nie mógł wziąć udziału w obronie ze względu na eksperyment prowadzony w CERN-ie. Jeśli chodzi o pracę doktorską, dodał, że pani Sokołowska opracowała nową metodę i dzięki jej zastosowaniu wyjaśniła przynajmniej w dużej części anomalie związane z sugerowanym istnieniem stanu leżącego tuż nad progiem emisji protonów, który jest usilnie poszukiwany na całym świecie. Istnieje kilka laboratoriów, które się za to zabrały, wyniki do tej pory były kontrowersyjne. Doktorantka pokazała wynik, który świadczy, że takich protonów nie ma, a w każdym razie nie ma w zakładanej pierwotnie ilości. Pani Sokołowska przyczyniła się do lepszego zrozumienia stanów okołoprotonowych w fizyce jądrowej.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że obrona bardzo mu się podobała. Jako Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnych Doktorantki, pan profesor stwierdził również, że wyniki egzaminów były doskonałe, w tym również egzaminu z filozofii a ich poziom - wysoki.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że był pod wrażeniem przejrzystej prezentacji w czasie obrony, która umożliwiała zrozumienie omawianych zagadnień nawet osobie, która się w nich nie specjalizuje.

Wobec braku dalszych głosów, **Przewodniczący** zamknął dyskusję, przypomniał, że w głosowaniu dotyczącym przewodu doktorskiego prowadzonego wg starych przepisów głosują wszyscy samodzielni pracownicy naukowcy i poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Natalii Sokołowskiej?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Natalii Sokołowskiej za wyróżniającą?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 498 w sprawie nadania mgr Natalii Sokołowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

4. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Adam Mamot

Przewodniczący przypomniał, że omawiane będzie postępowanie doktorskie, w związku z czym uprawnieni do głosowania będą tylko profesorowie i profesorowie uczelni a następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Joannę Trylską, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Joanna Trylska powiedziała, że obrona odbyła się w formie stacjonarnej 11.09.2023 w obecności wszystkich recenzentów, którymi byli: prof. dr hab. Marcin Drąg (Politechnika Wroclawska); prof. dr hab. inż. Joanna Niedziółka-Jönsson (Instytut Chemii Fizycznej PAN) i dr hab. Rafał Luchowski, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie). Promotorem był prof. dr hab. Jacek Jemielity. Rozprawa została przygotowana w Laboratorium Chemii Bioorganicznej Centrum Nowych Technologii UW oraz w Zakładzie Biofizyki Instytutu Fizyki Doświadczalnej Wydziału Fizyki UW. Pan Adam Mamot został przyjęty na studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW październiku 2018 roku. W roku 2023 złożył rozprawę doktorską pt. „Synteza podwójnie znakowanego oraz kolistego RNA: narzędzia do bioobrazowania i terapii genowej”. W momencie składania rozprawy doktorskiej mgr Adam Mamot był współautorem trzech publikacji i jednego zgłoszenia patentowego. Brał udział jako wykonawca w realizacji kilku projektów naukowych, m. in. TEAM FNP oraz projektów finansowanych z Narodowego Centrum Nauki. Prezentował wyniki badań na kilkunastu konferencjach. Pan Adam Mamot ma na swoim koncie istotne wyróżnienia. W roku 2017 otrzymał stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W roku 2022 otrzymał prestiżowe stypendium START przyznawane przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej. Mgr Adam Mamot organizował i brał udział w wydarzeniach popularyzujących naukę. Sposób prezentacji

rozprawy był również bardzo dydaktyczny. 12.06.2023 r. Kandydat zdał egzamin doktorski z wynikiem pozytywnym. Po wpłynięciu recenzji, na posiedzeniu Komisji Doktorskiej w dniu 20.07.2023 r. jego rozprawa została dopuszczona do obrony. Wszystkie trzy recenzje miały konkluzję pozytywną i we wszystkich znalazł się postulat wyróżnienia rozprawy. Obrona miała standardowy przebieg. Mgr Adam Mamot w referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej, promotor przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci - swoje recenzje. W dalszej kolejności posiedzenia komisja odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli Recenzenci, prof. Andrzej Wymotek, dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW, Przewodnicząca Komisji doktorskiej, promotor oraz jedna osoba z sali. Następnie odbyła się dyskusja dotycząca przebiegu obrony, w której wypowiedzieli się wszyscy członkowie Komisji. Docenili dydaktyczny aspekt prezentacji rozprawy w trakcie obrony oraz dojrzałe odpowiedzi Kandydata na uwagi recenzentów i podczas publicznej dyskusji.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Adama Mamota i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Adamowi Mamotowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że z uprawnionych do głosowania 11 osób, obecnych na obronie i głosujących było 8 osób. Oddano na „tak” 8 - głosów, „nie” - 0, „wstrzymujących się” - 0.

W związku z tym, że o wyróżnienie rozprawy doktorskiej w swoich recenzjach wnioskowali wszyscy recenzenci, po dyskusji, Komisja postanowiła przeprowadzić głosowanie nad tym wnioskiem. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, z tego obecnych na obronie rozprawy 8 osób. W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano głosów „tak” - 8, „nie” - 0, „wstrzymało się” 0 - osób.

Uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: „Rozprawa doktorska mgra Adama Mamota stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, ponieważ Kandydat po raz pierwszy pokazał, możliwość przeprowadzenia reakcji chemicznych na bardzo wrażliwej biocząsteczce jaką jest pełnej długości mRNA. Opracowana przez niego metoda pozwoliła między innymi na otrzymanie kolistego mRNA o wysokiej stabilności w komórkach, zawierającego modyfikacje niezbędne dla efektywnej produkcji białek in vivo, co przy zastosowaniu dostępnych biochemicznych metod cyklizacji RNA nie było dotychczas możliwe. Opracowana przez pana Adama Mamota metoda daje nowe możliwości w projektowaniu terapii opartych na mRNA, w szczególności tych wymagających długotrwałej ekspresji białka np. leczeniu rzadkich chorób genetycznych i metabolicznych.”

Pani profesor dodała, że tydzień wcześniej została przyznana Nagroda Nobla za modyfikację DNA.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek, członek Komisji Doktorskiej, powiedział, że w czasie obrony Kandydat wykazał się ogromną wiedzą, bardzo dobrze odpowiadał na pytania a prezentacja była zrozumiała również dla nie-eksperta.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski poprosił o powtórzenie sentencji wyróżnienia, która została ponownie odczytana.

Następnie wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Adamowi Mamotowi?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Adama Mamota za wyróżniającą?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 499 w sprawie nadania mgr. Adamowi Mamotowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Katarzyna Rechcińska

Przewodniczący poprosił dr. hab. Jana Suffczyńskiego, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Jan Suffczyński poinformował, że pani Katarzyna Rechcińska studiowała w latach 2012-2017 na Wydziałach Fizyki i Chemii UW, na kierunku Inżynieria Nanostruktur. Pracę licencjacką napisała w roku 2015 pod opieką dr hab. Barbary Piętki, prof. ucz. a pracę magisterską w roku 2017 pod opieką dr hab. Jacka Szczytko, prof. ucz. W tym samym roku rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW, również pod opieką prof. Szczytko. W trakcie studiów kandydatka uzyskiwała liczne nagrody i wyróżnienia (m. in. Diamentowy Grant, stypendium prof. Leonarda Sosnowskiego). Jest współautorką 16 publikacji w uznawanych czasopismach naukowych, wygłosiła 9 prezentacji na międzynarodowych konferencjach i odbyła kilka staży krajowych i zagranicznych (w Southampton, Grenoble i Dreźnie).

Egzamin z fizyki kandydatka zdała 27.03.2023 r. z wynikiem pozytywnym, do obrony rozprawy doktorskiej została dopuszczona na posiedzeniu Komisji Doktorskiej w dniu 25.05.2023 r. Obrona odbyła się 22.09.2023 r. przy udziale wszystkich trzech recenzentów, którymi byli: dr Filippo Cardano (Università degli Studi di Napoli Federico II, Włochy); dr hab. inż. Robert Kudrawiec (Politechnika Wrocławska); Dr Thilo Stöferle (IBM Research Europe - Zurich, Szwajcaria). Wszystkie recenzje miały konkluzję pozytywną i we wszystkich znalazł się wniosek o wyróżnienie rozprawy. Obrona miała standardowy przebieg, Doktorantka wyczerpująco odpowiedziała na pytania recenzentów, pytań z sali nie było. Po krótkiej dyskusji Komisja Doktorska jednogłośnie zagłosowała za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie stopnia doktora mgr Katarzynie Rechcińskiej. Następnie rozpoczęto dyskusję nad wystąpieniem do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Wszyscy recenzenci podtrzymali swoje wnioski o wyróżnienie. Sformułowano więc wniosek o wyróżnienie rozprawy na podstawie tego, że praca kandydatki doprowadziła do opracowania całkowicie nowego systemu strojonych elektrycznie mikrownęk optycznych, w których w kontrolowanych warunkach można obserwować zjawiska znane z fizyki ciała stałego, takie jak np. efekt Rashby-Dresselhausa, optyczny spinowy efekt Halla, fotoniczny efekt Sterna-Gerlacha i inne. Otworzyło to nowy kierunek badań nad zastosowaniami ciekłokrystalicznych mikrownęk optycznych, który został już podjęty przez kolejne grupy badawcze na świecie i cieszy się zainteresowaniem naukowców z różnych dziedzin.

Jest to zupełnie nowe podejście do mikrownęk, gdzie zmienia się współczynnik załamania materiału, który wypełnia mikrownękę elektrycznie ciekłym kryształem; jest to nowy, oryginalny pomysł, który daje bardzo ciekawe możliwości opisanie analogów zjawisk, które występują w ciele stałym i badania ich optycznie.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Katarzynie Rechcińskiej?

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Katarzyny Rechcińskiej za wyróżniającą?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 500 w sprawie nadania mgr Katarzynie Rechcińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Adam Wincukiewicz

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Andrzeja Golnika, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr. hab. Andrzej Golnik powiedział, że Kandydat studiował na kierunku Inżynieria nanostruktur na FUW, zarówno pracę licencjacką, jak i magisterską wykonywał pod kierunkiem prof. dr hab. Marii Kamińskiej. Praca magisterska została nagrodzona w 2018 r. nagrodą im. Joanny z Gwiźdzów i Jerzego Glazerów za najlepszą pracę magisterską. W trakcie studiów doktoranckich pan Wincukiewicz odbył kilka staży zagranicznych, m.in. na Uniwersytecie w Louisville (USA) i w Lawrence Berkeley National Laboratory. Badania w Conn Center for Renewable Energy Research, Louisville, USA prowadził w ramach prestiżowego półrocznego stypendium Fulbrighta.

Postępowanie doktorskie Kandydata rozpoczęło się w listopadzie 2022 r. od wyznaczenia promotorów w osobie prof. dr hab. Marii Kamińskiej i dr. Jacka Jasińskiego z University of Louisville. W czerwcu 2023 r. została złożona rozprawa doktorska. Recenzentami zostali: prof. dr hab. Małgorzata Igalson (Politechnika Warszawska); prof. dr hab. inż. Robert Kudrawiec (Politechnika Wrocławska) oraz prof. dr hab. Andrzej Suchocki (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk). Wszystkie trzy recenzje były pozytywne oraz zawierały wnioski o wyróżnienie. 14.09.2023 r. Komisja Doktorska dopuściła mgr. Wincukiewicza do obrony. Obrona odbyła się 28.09.2023 r. w trybie hybrydowym przy udziale 11 z 13 członków KD, z czego dwie osoby dołączyły zdalnie. Na początku spotkania Przewodniczący prof. Andrzej Golnik podsumował poszczególne etapy postępowania doktorskiego oraz przedstawił życiorys naukowy mgr. Adama Wincukiewicza. Następnie kandydat przedstawił prezentację dotyczącą swojej rozprawy doktorskiej pt. „Dimensionality and composition modifications for highly efficient and durable perovskite solar cells”. W kolejnym etapie recenzenci prof. Małgorzata Igalson oraz prof. Robert Kudrawiec zaprezentowali swoje recenzje rozprawy doktorskiej. Recenzję nieobecnego prof. Andrzeja Suchockiego odczytał Przewodniczący Komisji. Następnie Doktorant odpowiedział na pytania recenzentów oraz pytanie zadawane z sali. W części niejawnej dwoje recenzentów wypowiedziało się entuzjastycznie o pracy, a opiekun doktoranta, prof. Maria Kamińska przekazała informację od prof. Suchockiego, pozostającego pod wrażeniem dokonań doktoranta. Następnie przeprowadzono tajne głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie stopnia doktora mgr. Adamowi Wincukiewiczowi. Wyniki były następujące: głosowało 11 osób, „za” oddano 11 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Na pisemny wniosek recenzentów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej Komisja postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wstąpienie do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W tajnym głosowaniu brało udział 11 osób, „za” było 10 osób, przeciw oddano 1 głos, wstrzymało się od głosu 0 osób. Za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Adama Wincukiewicza oddano wymaganą liczbę głosów.

Komisja przyjęła następujące uzasadnienie wyróżnienia: „Rozprawa doktorska mgr. Adama Wincukiewicza stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, jako że inicjując na Wydziale badania w niezwykle konkurencyjnej dziedzinie fotowoltaiki perowskitowej, doprowadziła do osiągnięcia wyników, które zaowocowały między innymi dwiema pierwszoautorskimi publikacjami w czasopismach Solar Energy Materials and Solar Cells i Molecules o współczynnikach wpływu IF2022 odpowiednio 6,9 i 4,6. Na szczególne podkreślenie zasługują: skonstruowanie od zera ogniw fotowoltaicznych oraz komory klimatycznej własnego pomysłu, oddzielna analiza wpływu tlenu i wody na degenerację materiałów perowskitowych, zastosowanie metody fotoluminescencji in-situ do analizy procesów rekrytalizacji, synteza i badania perowskitów quasi-3D jako materiałów o istotnie dłuższej stabilności.”.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski spytał czy nie dałoby się sformułować uzasadnienia wyróżnienia w bardziej skondensowanej postaci, tak aby osiągnięcie było jasno i krótko wyspecyfikowane.

Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Adamowi Wincukiewiczowi?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Adama Wincukiewicza za wyróżniającą?

- Tak: 16 (69,6%)
- Nie: 2 (8,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (21,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła **Uchwałę nr 501 w sprawie nadania mgr. Adamowi Wincukiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.**

5b. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Michał Iglicki

Przewodniczący poprosił dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego, Sekretarza Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Krzysztof Rolbiecki powiedział, że publiczna obrona doktoratu mgr. Michała Iglickiego, "Collider and early-Universe interactions of dark matter in Higgs-portal models", odbyła się 05.10.2023 r. w trybie stacjonarnym. Promotorem był prof. dr hab. Bohdan Grządkowski. Na recenzentów zostali powołani: prof. dr hab. Janusz Gluza (Uniwersytet Śląski w Katowicach); prof. dr hab. Michał Praszalowicz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz prof. dr hab. Zbigniew Wąs (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk).

Kandydat zdał egzamin doktorski z fizyki z wynikiem wyróżniającym. Pan Iglicki posiada 8 publikacji w recenzowanych czasopismach z listy ministerialnej, w związku z czym Komisja Doktorska dopuściła go do obrony.

W obronie wzięło udział 12 z 13 członków KD. Przebieg obrony był standardowy. Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Jan Kalinowski, po potwierdzeniu kworum otworzył obrady i powitał przybyłych członków Komisji Doktorskiej oraz gości. Następnie promotor przedstawił jednoznacznie pozytywną opinię o Kandydacie i rozprawie. Kandydat zaprezentował główne tezy rozprawy a recenzenci przedstawili swoje opinie. Wszystkie recenzje były pozytywne a recenzenci stwierdzili, że są usatysfakcjonowani odpowiedziami Kandydata na ich uwagi dotyczące rozprawy. W dalszej dyskusji zadano 5 pytań, na które mgr Michał Iglicki udzielił wyczerpujących odpowiedzi świadczących o dobrej znajomości tematu. W części niejawnej po krótkiej dyskusji Komisja przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Michałowi Iglickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych. Obecnych i uprawnionych do głosowania było 12 osób. Oddano 12 głosów na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wynik jest podany poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Michałowi Iglickiemu?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 502 w sprawie nadania mgr. Michałowi Iglickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Zmiana recenzenta w przewodzie doktorskim - mgr Jakub Wiśniewski

Przewodniczący wyjaśnił, że przewód doktorski mgr. Jakuba Wiśniewskiego został otwarty w 2019 r. Jeden z recenzentów, prof. dr hab. Jan Styczeń, który aktualnie jest już nieaktywnym profesorem emerytowanym poprosił o zwolnienie go z pełnionej funkcji, w związku czym w jego miejsce należy powołać nowego recenzenta w osobie prof. dr. hab. Józefa Andrzejewskiego. Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem prof. dr hab. Jana Styczenia (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego PAN) z funkcji recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wiśniewskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Józefa Andrzejewskiego (Uniwersytet Łódzki) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wiśniewskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 503 w sprawie zmiany recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wiśniewskiego.

7. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w tym postępowaniu na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Karolina Łempicka-Mirek (SDNŚiP)

Przewodniczący wyjaśnił, że w przypadku Doktorantki ze szkoły doktorskiej dochodzi dodatkowe głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania, ponieważ promotor jest już powołany. Następnie pan profesor odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Łempickiej-Mirek?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Karoliny Łempickiej-Mirek w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
3. dr hab. Maciek Molas;
4. dr hab. Jan Suffczyński;
5. prof. dr hab. Jacek Majewski;
6. dr hab. Aneta Drabińska, prof. ucz.;
7. dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.;
8. dr hab. Agnieszka Wołoś, prof. ucz.?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Łempickiej-Mirek:

dr Jacek Jasiński (University of Louisville, Stany Zjednoczone Ameryki)

- Głosuję za: 20 (95,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski (Instytut Wysokich Ciśnień Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Marcin Syperek (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 19 (90,5%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 504 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Karolinie Łempickiej-Mirek stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 505 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 506 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w wyżej wymienionym postępowaniu.

7a. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w tym postępowaniu na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Tulja Varun Kondra (SDNŚiP)

Przewodniczący wyjaśnił, że podobnie jak w poprzednim punkcie, w przypadku doktoranta ze szkoły doktorskiej dochodzi dodatkowe głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania. Następnie Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tulji Varunowi Kondrze?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Tulji Varuna Kondry w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Remigiusz Augusiak, prof. CFT PAN;
3. dr hab. Jędrzej Kaniewski;
4. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Andrzej Dragan;
6. prof. dr hab. Michał Horodecki;
7. dr hab. Michał Oszmaniec, prof. CFT PAN;
8. dr hab. Marcin Pawłowski, prof. UG?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tulji Varunowi Kondrze:

dr hab. Ravindra W. Chhajlany, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

- Głosuję za: 20 (90,9%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,5%)

prof. dr hab. Dariusz Chruściński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Tomasz Paterek (Xiamen University Malaysia; Uniwersytet Gdański)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 507 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Tulji Varunowi Kondrze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 508 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 509 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w wyżej wymienionym postępowaniu.

7b. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Sanjukta Kundu

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Sanjukty Kundu w składzie:

1. Przewodniczący – dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
2. Zastępca Przewodniczącego – prof. dr hab. Radosław Przeniośło;
3. dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.;
4. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
6. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz.;
7. dr hab. Jacek Pniewski;
8. prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Sanjukcie Kundu:

dr hab. Piotr Kolenderski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 20 (95,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,8%)

prof. dr hab. Szymon Pustelny (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Maciej Trusiak, prof. PW (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 510 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sanjukcie Kundu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 511 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

8. Zmiana promotora pomocniczego na promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Adrianna Tartas

Przewodniczący wyjaśnił, że Rada powołała na promotora w tym postępowaniu dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. oraz - wówczas jeszcze - dr Beatę Brzozowską na promotorkę pomocniczą. Pani dr hab. Beata Brzozowska, która w międzyczasie uzyskała habilitację, zajmuje się Doktorantką i ją prowadzi, w związku z czym wpłynął wniosek o zmianę jej statusu promotora pomocniczego na promotora.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. potwierdził, że przychyła się do złożonego wniosku, ponieważ merytorycznie największy wkład ma dr hab. Beata Brzozowska.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wynik jest podany poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą funkcji pełnionej przez dr hab. Beatę Brzozowską w postępowaniu doktorskim mgr Adrianny Tartas z promotora pomocniczego na promotora?

- Tak: 21 (95,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 512 w sprawie zmiany uchwały nr 430 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 15 maja 2023 r. w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Adriannie Tartas stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Piotr Surynt

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wynik jest podany poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Jacka Jemielitego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Suryntowi?

- Tak: 20 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 513 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Piotrowi Suryntowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

10. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Wojciech Mech

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wynik jest podany poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Krzysztofa P. Korony na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Wojciechowi Mechowi?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 514 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Mechowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

10a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu Profesura NAWA 2022, kierownik projektu: prof. Tomasz Taylor

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu Profesura NAWA 2022 kierowanego przez prof. Tomasza Taylora?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 515 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu Profesura NAWA 2022 kierowanego przez prof. Tomasza Taylora

11. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr. hab. Andrzeja Wyszko na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne w komisji ds. zatrudnienia dr hab. Beaty Wielgus-Kutrowskiej w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 516 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Beaty Wielgus-Kutrowskiej w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

12. Sprawy bieżące

Przewodniczący przypomniał, że informował już o procedurze habilitacyjnej i o dacie wszczęcia, jak również o wyborze prof. Krzysztofa Pachuckiego do RDN. Następnie poprosił o składanie wszelkich wniosków na kolejne posiedzenie do 30.10.2023 r. ze względu na dni wolne przypadające w okolicy 01.11.2023 r.

13. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski a wobec braku zgłoszeń, zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za obecność.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła