

**PROTOKÓŁ NR 30**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 12 PAŹDZIERNIKA 2023 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

**Pkt 2. Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 7 września 2023 r.**

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 7 września 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół zdalnego posiedzenia Rady w dniu 7 września 2023 r. został przyjęty.

Przewodniczący Rady przypomniał, że od 1 października, w sprawach awansu naukowego prowadzonych w nowej procedurze, w głosowaniach mogą brać udział wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub zajmujące stanowisko profesora uczelni, a następnie przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

## **Sprawy doktorskie**

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka niemieckiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że kilka kolejnych punktów porządku obrad będzie dotyczyło zmian w składach komisji przeprowadzających egzaminy z języków obcych i dyscyplin dodatkowych w przewodach doktorskich. Zastępca Przewodniczącego Rady wyjaśnił, że uzupełnienie składów komisji następuje z różnych przyczyn.

Mówca przeszedł do omówienia pierwszej ze spraw i poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka niemieckiego nastąpi zmiana członka komisji. Osobą proponowaną na to miejsce jest dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak.

Wobec braku uwag do zgłoszonej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka niemieckiego.

### **Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka rosyjskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka rosyjskiego konieczna była zmiana przewodniczącego i członka komisji. Na przewodniczącego zaproponowano prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego, a na członkinię dr hab. Alicję Curanović, prof. ucz.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na przewodniczącego komisji głosowało 26 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. na członkinię komisji głosowały 24 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Z uwagi na wynik głosowania wskazujący na utratę kworum mimo, że nikt z obecnych nie opuścił sali w trakcie głosowania, powtórzono głosowanie w sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz.

Głosowało 25 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka rosyjskiego.

#### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka polskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka polskiego nastąpi zmiana przewodniczącego. Jako kandydata na przewodniczącego wskazano dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka polskiego.

#### **Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka francuskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka francuskiego nastąpi zmiana przewodniczącego. Jako kandydatkę na przewodniczącą wskazano dr hab. Izoldę Bokszczanin-Gołaś.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka francuskiego.

#### **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka hiszpańskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka hiszpańskiego konieczna była zmiana przewodniczącego i członka komisji. Na przewodniczącą zaproponowano dr hab. Katarzynę Dembiczy, prof. ucz., a na członkinię dr hab. Justynę Miecznikowską-Jerzak.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatyr Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Dembiczy, prof. ucz. na przewodniczącą komisji głosowało 26 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Justyny Miecznikowskiej-Jerzak na członkinię komisji głosowało 26 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka hiszpańskiego.

### **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii dla doktorantów anglojęzycznych**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii dla doktorantów anglojęzycznych konieczna stała się zmiana przewodniczącego. Jako kandydata na przewodniczącego wskazano dr. hab. Filipa Ilkowskiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii dla doktorantów anglojęzycznych.

### **Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii konieczna była zmiana przewodniczącego i egzaminatora. Na przewodniczącego zaproponowano dr. hab. Leszka Nowaka, a na egzaminatora dr. hab. Rafała Wonickiego.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatyr Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Leszka Nowaka na przewodniczącego komisji głosowało 25 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Rafała Wonickiego na egzaminatora głosowało 26 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii.

**Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji nr 1 do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o polityce i administracji (dyscyplina dodatkowa)**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji nr 1 do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o polityce i administracji (dyscyplina dodatkowa) konieczna była zmiana przewodniczącego i członka komisji. Na przewodniczącego zaproponowano prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła, a na członka komisji dr. hab. Piotra Tośka.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła na przewodniczącego komisji głosowało 25 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Piotra Tośka na członka komisji głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji nr 1 do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o polityce i administracji (dyscyplina dodatkowa).

**Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji nr 2 do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o polityce i administracji (dyscyplina dodatkowa)**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji nr 2 do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o polityce i administracji (dyscyplina dodatkowa) konieczna była zmiana przewodniczącego komisji. Na przewodniczącego zaproponowano dr. hab. Ryszarda Szarfenberga, prof. ucz.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji nr 2 do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o polityce i administracji (dyscyplina dodatkowa).

**Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o bezpieczeństwie (dyscyplina dodatkowa)**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o bezpieczeństwie (dyscyplina dodatkowa) konieczna była zmiana przewodniczącego komisji. Na przewodniczącego zaproponowano prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nauk o bezpieczeństwie (dyscyplina dodatkowa).

W kolejnym punkcie porządku obrad prof. Adam Szymański przekazał głos Przewodniczącemu Rady.

**Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie uznania posiadania przez dr. Assena Slima znaczących osiągnięć w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska mgr. Filipa Leśniewicza**

Przewodniczący Rady poinformował, że w omawianej sprawie w głosowaniu będą mogli wziąć udział wszyscy członkowie Rady.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych zwróciła się do Rady z prośbą o określenie czy dr Assen Slim posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska mgr. Filipa Leśniewicza. Doktorat powstaje w ramach umowy cotutelle zawartej między Uniwersytetem Warszawskim a francuską uczelnią Institut National des Langues et Civilisations Orientales. Zgodnie z zapisami umowy doktorant powinien mieć dwóch promotorów. Promotorem strony polskiej jest prof. dr hab. Tomasz Grosse, natomiast w przypadku strony francuskiej w umowie wymieniono dr. Assena Slima. Szkoła Doktorska Nauk Społecznych uznała, że musi

zatwierdzić ustalenia strony francuskiej, ale dr Assen Slim nie spełnia wprost wymogów formalnych określonych w polskich przepisach, ponieważ posiada tylko stopień doktora. Istnieje jednak możliwość uznania go za promotora doktoratu, pod warunkiem posiadania przez niego odpowiednich osiągnięć naukowych.

Przewodniczący Rady przypomniał, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją dotyczącą sprawy i w skrócie przedstawił sylwetkę naukową dr. Assena Slima.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie uznania posiadania przez dr. Assena Slima znaczących osiągnięć w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska mgr. Filipa Leśniewicza.

W dwóch kolejnych punktach porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

**Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Komar**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że Aleksandra Komar napisała pracę pt. *Mobbing jako ograniczenie sprawności i efektywności instytucji publicznych we współczesnej Polsce* pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek. W przewodzie powołana została również promotorka pomocnicza dr Justyna Otto. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Przewodniczącego Komisji głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.



Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Gertrudy Uścińskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 23 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Góreckiego, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Ewy Marciniak głosowały 24 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Komar.

**Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Komar**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiany punkt porządku obrad dotyczy tej samej rozprawy doktorskiej i przewodów, w którym członkowie Rady wyznaczyli właśnie skład Komisji Doktorskiej.

Na recenzentki pracy zaproponowano dr hab. Lillę Młodzik, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego (pierwsza uchwała) oraz dr hab. Teresę Zbyrad, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatek.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Lilli Młodzik, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Lilli Młodzik, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Komar w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Teresy Zbyrad, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Teresy Zbyrad, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Komar w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad prof. Adam Szymański przekazał głos Przewodniczącemu Rady.

**Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chemicza od uchwały nr 245 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 15 czerwca 2023 r. o odmowie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie**

Przewodniczący Rady przypomniał, że omawiana sprawa trafiła do Rady po rozpoznaniu przez Radę Doskonałości Naukowej (RDN) odwołania mgr. inż. Arkadiusza

Chimicza od uchwały Rady Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie Akademii Sztuki Wojennej (ASzWoj) w sprawie odmowy nadania mu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie i podjęciu przez RDN decyzji o uchyleniu ww. uchwały i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania przez Uniwersytet Warszawski.

W toku postępowania prowadzonego na Uniwersytecie Warszawskim, komisja powołana przez Radę, w skład której wszedł prof. Michał Brzeziński, prof. Robert Kupiecki oraz Przewodniczący Rady, opracowała opinię na podstawie dokumentacji udostępnionej przez RDN. Opinia wskazywała na zasadność utrzymania decyzji podjętej pierwotnie przez Radę Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie ASzWoj.

Na posiedzeniu Rady w dniu 15 czerwca 2023 r. przeprowadzona została dyskusja, po zakończeniu której Rada podjęła decyzję o odmowie nadania mgr. inż. Arkadiuszowi Chimiczowi stopnia doktora.

W dniu 16 sierpnia kandydat wniósł odwołanie od uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora, które Rada ma rozpoznać na obecnym posiedzeniu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie i na wstępie przypomniał w skrócie argumentację użytą przez kandydata w odwołaniu. Kandydat wskazał m. in. na nielogiczność w jego opinii negatywnej decyzji Rady, uzasadnianą tym, że zarówno obie recenzje, jak i decyzja Komisji Doktorskiej, chociaż niejednomyślna, były pozytywne. Duża część odwołania opiera się na uznaniu, iż recenzenci działają w tej procedurze w charakterze biegłych, w konsekwencji czego kwestionowanie ich opinii jest nieuzasadnione. Odwołujący podkreślał ponadto, że Rada powinna również uwzględnić opinię superrecenzenta powołanego przez RDN, który także wypowiedział się pozytywnie o doktoracie.

W odwołaniu pojawił się także zarzut konfliktu interesów, kandydat wskazał bowiem, że prof. Robert Kupiecki, jeden z członków komisji, która przygotowała opinię dla Rady, był zatrudniony w ASZWoj w latach 2012-2017. Przewodniczący Rady zauważył, że sama procedura awansu naukowego odwołującego rozpoczęła się po okresie zatrudnienia prof. Kupieckiego na ww. uczelni.

Mgr inż. Arkadiusz Chimicz powołując się na przepisy kpa oraz ustawy z 2003 r. twierdził też, że Rada nie mogła przyjąć uchwały o odmowie nadania stopnia, bo przywołana ustawa w przypadku doktoratów nie przewiduje takiego dokumentu.

Głos zabrała prof. Barbara Szatur-Jaworska zwracając uwagę na wątek statusu recenzentów jako biegłych. Mówczynie powołała się na fragment Poradnika wydanego przez Radę Doskonałości Naukowej, w którym RDN przyjęła jednoznaczne stanowisko, że w postępowaniach o awans naukowy recenzenci nie mają statusu biegłych.

Mówczynie podkreśliła, że Rady powołują recenzentów nie z powodu braku znajomości zagadnień, będących przedmiotem rozpraw, ale działanie to wynika z procedury przewidzianej przez ustawę.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska stwierdziła, że argument użyty przez kandydata, w świetle stanowiska RDN, jest chybiony.

Przewodniczący Rady wskazał, że argument ten odnosi się bezpośrednio do przepisów kpa, a one powinny być stosowane odpowiednio.

Prof. Adam Gendźwił zauważył, że nie ma poczucia, że Rada podczas posiedzenia w czerwcu, na którym analizowana była sprawa, w żaden sposób nie zakwestionowała sporządzonych recenzji, nie podjęła z nimi polemiki i nie podważyła konkluzji. Rada przeprowadziła w sprawie dyskusję, przygotowana była także opinia przez komisję powołaną przez Radę, z którą każdy członek Rady mógł się zapoznać. W trakcie tamtej dyskusji mówca zadał pytanie o kryterium podstawowe jakim jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

Prof. Adam Gendźwił stwierdził, że wyrażone przez odwołującego racje nie znajdują potwierdzenia w tym, jak wyglądał przebieg posiedzenia Rady. Mówca wskazał, że nie dysponuje w tej chwili stosownym fragmentem protokołu posiedzenia Rady, ale biorąc pod uwagę, że protokoły posiedzeń Rady są wyjątkowo dokładne, zapewne odnotowane zostało, że decyzja nie była podejmowana bez jakichkolwiek argumentów.

Przewodniczący Rady powtórzył za prof. Adamem Gendźwiłem, że Rada przeprowadziła dyskusję i zarzut arbitralności jest nietrafiony.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uprawnione osoby będą głosowały w sprawie uznania odwołania, głos „za” oznacza, że głosujący zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym przez odwołującego.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii na temat odwołania głosowały 3 osoby.

Przeciw głosowało 19 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Przewodniczący Rady oświadczył, że w głosowaniu Rada przyjęła negatywne stanowisko w zakresie odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chemicza.

Tym samym Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chemicza od uchwały nr 245 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 15 czerwca 2023 r. o odmowie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

**Pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Mgr Mateusz Ambrożek napisał pracę nt. *Teoria podtrzymywania equilibrium i jej zastosowanie w warunkach zmiany hegemonicznej*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Ryszard Zięba. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że od 1 października w sprawach dotyczących awansu naukowego realizowanych w nowej procedurze, w głosowaniach mogą brać udział wyłącznie osoby z tytułem profesora i zajmujące stanowisko profesora uczelni.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodnicząc Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr hab. Jacka Czaputowicza na Przewodniczącego Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Czaputowicza na Przewodniczącego Komisji Doktorskiej głosowało 18 osób.

Za głosowało 11 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Dariusza Popławskiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowało 18 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 13 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Rafała Ulatowskiego głosowało 18 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 18 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora.

**Pkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Rawskiemu stopnia doktora**

Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Mgr Tomasz Rawski napisał pracę nt. *Polityka negocjacji. Poznanie i rozpoznanie w retoryce i socjotechnice liderów politycznych*. Promotorem rozprawy jest prof. zw. dr hab. Mirosław Karwat. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. na przewodniczącą Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Rothert, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Olgierda Annusewicza głosowało 18 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Sebastiana Kozłowskiego głosowało 18 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 18 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jerzego Szczupaczyńskiego głosowało 18 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Ziółkowskiego głosowało 17 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Rawskiemu stopnia doktora.

#### **Pkt 19. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Yousifa Naem Khalafa**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze i kandydatów na recenzentów pracy mgr. Yousifa Naem Khalafa pt. *Mutual Perception of the Political Elite and Society Towards the Political System in Iraq (2005-2018)* zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Jerzego Zdanowskiego z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego (pierwsza uchwała), dr hab. Katarzynę Górak-Sosnowską, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (druga uchwała) oraz dr. hab. Jarosława Noconia, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Zdanowskiego z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Jerzego Zdanowskiego z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Yousifa Naem Khalafa w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Katarzyny Górak-Sosnowskiej, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Katarzyny Górak-Sosnowskiej, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Yousifa Naem Khalafa w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Jarosława Noconia, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Jarosława Noconia, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Yousifa Naem Khalafa w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## **Pkt 20. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr Enas Saed Jabir Al-Yasiry stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora złożony przez mgr Enas Saed Jabir Al-Yasiry Rada powinna rozpoznać na podstawie art. 105 § 2 kpa, tj. określić czy interes społeczny zostanie zachowany przy decyzji o umorzeniu postępowania.

Przewodniczący Rady wskazał, że wniosek może zostać złożony na każdym etapie postępowania.

Mówca przypomniał w skrócie jakie czynności w omawianej sprawie podjęła dotychczas zarówno Komisja Egzaminacyjna, jak i Rada.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że doktorat nie podlegał jeszcze żadnej ocenie, nie poniesiono też żadnych kosztów związanych z przygotowaniem recenzji przez recenzentów. Umorzenie postępowania na wniosek kandydatki zamyka jej w jego opinii ewentualną drogę do jakichkolwiek odwołań lub roszczeń odszkodowawczych.

Przewodniczący Rady zapoznał członków Rady z opinią prawną związaną z omawianą sprawą. Z opinii wynika, że mimo, że postępowanie zostało wszczęte na podstawie przepisów uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego, to od dnia 1 września 2022



r. powinno być procedowane na podstawie nowych przepisów zawartych w uchwale nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego podjętej w czerwcu 2022 r.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, jak wyglądałoby procedowanie w sprawie w przypadku, jeśli Rada zdecyduje, by nie umarzać postępowania.

Prof. Wojciech Gagątek zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o rozwinięcie wątku roszczenia odszkodowawczego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że poruszając tę kwestię wybiegł w przyszłość, przewidując możliwe scenariusze i dodał, że z własnego doświadczenia wie, że podstawy do występowania z roszczeniem w innych sprawach były różne.

Wobec braku innych głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr Enas Saed Jabir Al-Yasiry stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 18 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr Enas Saed Jabir Al-Yasiry stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 21. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshidowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa jest podobna to sprawy procedowanej przed nią. Mgr Hawzhen Kamal Khorshid również złożył wniosek o umorzenie postępowania. Postępowanie zostało wszczęte w tym samym czasie, a pierwsze egzaminy odbyły się po 1 września 2022 r.

Wedle nowej interpretacji przepisów zawartej w opinii prawnej uczelnia powinna działać zgodnie z uchwałą nr 157, która nie wymaga egzaminu.

Przewodniczący Rady wskazał, że kandydat dwukrotnie podszedł do egzaminu i za każdym razem uzyskał z niego wynik negatywny. Mówca przypomniał, że egzamin weryfikował kompetencje zdającego, tj. spełnienia przez niego 8 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, nie stanowił w żaden sposób oceny pracy doktorskiej.

Prof. Wojciech Gagątek zwrócił się z prośbą do członków Komisji Egzaminacyjnej, jeśli znajdują się na sali, by odnieśli się do kwestii interesu społecznego.

Prof. Adam Szymański poinformował, że był przewodniczącym Komisji i zaznaczył, że trudno w tym momencie dyskutować o skutkach społecznych. Mówca potwierdził, że kandydat podszedł dwukrotnie do egzaminu i w obu przypadkach Komisja jednomyślnie stwierdziła, że nie może pozytywnie ocenić jego odpowiedzi.

Różnica między doktorantami polegała wyłącznie na tym, że w pierwszym przypadku kandydatka nie stawiała się na drugi termin egzaminu, ale w tej sytuacji Komisja ostatecznie uznała, że niestawiennictwo jest równoznaczne z niezdaniem egzaminu.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że tak jak we wcześniej omawianej sprawie nie ma żadnych strat finansowych. Mówca przypomniał, że motywacja wniosku o umorzenie postępowania jest taka sama jak we wniosku mgr Al-Yasiry, tj. chęć ubiegania się o nadanie stopnia doktora w nowej dyscyplinie stosunki międzynarodowe, w związku z jej niedawnym wyodrębnieniem.

Wobec braku innych głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshidowi stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshidowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwił wyrażając opinię, że niepokoi go to, że w omawianych sprawach zupełnie otwarcie padają argumenty, że postępowania pomimo wyraźnych braków merytorycznych lub niezdanych egzaminów, zostają po prostu przeniesione do innej dyscypliny na Uniwersytecie Warszawskim, aby tam rozpocząć się od nowa.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w przypadku obu postępowań nie ma mowy o przeniesieniu, jest to jedynie zapowiedź przeniesienia. Kandydaci poinformowali we wnioskach, że zamierzają to zrobić, co nie oznacza, że zwrócą się o wszczęcie postępowania w nowej dyscyplinie i że jeśli zdecydują się na taki krok, organem doktoryzującym będzie Uniwersytet Warszawski.

## **Pkt 22. Dyskusja nad projektem rekomendacji Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w zakresie przygotowania**

**rozpraw doktorskich na podstawie zbioru artykułów naukowych, opracowanym przez dr. hab. Adama Gendźwiłła, prof. ucz.**

Przewodniczący Rady podziękował prof. Adamowi Gendźwiłłowi za opracowanie projektu rekomendacji Rady w zakresie przygotowania rozpraw doktorskich na podstawie zbioru artykułów naukowych.

Prof. Adam Gendźwiłł na wstępie przypomniał, że od jakiegoś czasu istnieje możliwość by doktorat miał formę zbioru artykułów naukowych, ale ta forma jest wykorzystywana bardzo rzadko. Z informacji uzyskanej od doktorantów ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych wynika, że mają oni wątpliwości czy przygotowywać rozprawę doktorską w takiej formie, ponieważ brakuje wzorców, zachęty w tym kierunku.

Mówca przypomniał argument użyty na poprzednim posiedzeniu, że z perspektywy realiów rynku pracy akademickiej, który nie jest stricte rynkiem krajowym, ale rynkiem europejskim czy światowym, przygotowanie pracy w postaci zbioru artykułów jest korzystne dla doktorantów, bo dorobek w postaci opublikowanych czy publikowalnych artykułów liczy się w staraniach o pozycję w środowisku, miejsce pracy, stypendia podoktorskie czy finansowanie grantów.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że istota zaproponowanych rekomendacji jest miękka i zacytował fragment projektu odnoszący się to tej kwestii.

Mówca podkreślił, że dokument w żaden sposób nie zastępuje, a tylko wspomaga proces oceny na etapie, w którym udział biorą recenzenci oraz Rada Naukowa Dyscyplin.

Prof. Adam Gendźwiłł wymienił punkty uwzględnione w projekcie. W punkcie pierwszym przypomniano podstawowe ustawowe kryteria oceny rozprawy doktorskiej. Punkt drugi odnosi się do definicji artykułu naukowego. Punkt trzeci został poświęcony, zdaniem mówcy, bardzo ważnemu elementowi, chodzi tu o wskazanie, że teksty przedstawione w zbiorze powinny być powiązane ze sobą tematycznie. Sposobem na uzyskanie tego jest, wzorując się na rozwiązaniu stosowanym na wielu uczelniach zagranicznych, przedstawienie przez doktoranta wstępu do zbioru artykułów. W punkcie piątym określono minimalną liczbę artykułów. Punkt szósty porusza kwestię związaną z publikowaniem tekstów, a dokładnie czy opublikowanie stanowi wymóg czy można ubiegać się o nadanie stopnia na podstawie materiałów nieopublikowanych, ale publikowalnych. W tym samym punkcie pojawił się także dosyć rozbudowany zestaw informacji dotyczących współautorstwa, w których podjęto próbę wyważenia dwóch wartości, tj. znaczenia pracy zespołowej oraz samodzielności doktorantów, która podlega ocenie na etapie doktoratu.

Na zakończenie swojej wypowiedzi prof. Adam Gendźwiłł poinformował, że opracowując projekt korzystał z rekomendacji sformułowanych przez Komitet Psychologii Polskiej Akademii Nauk w 2019 r. Prace nad określeniem rekomendacji podejmują również Rady Naukowe Dyscyplin. Taki dokument opracowała np. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne UW.

Przewodniczący Rady podziękował prof. Adamowi Gendźwiłowi za prezentację projektu rekomendacji i zaznaczył, że podczas obecnego posiedzenia przeprowadzona zostanie dyskusja nad dokumentem. Na podstawie uwag i innych propozycji członków Rady sformułowany zostanie ostateczny tekst rekomendacji. Jeśli dokument powstałby do czasu kolejnego posiedzenia, będzie można przeprowadzić nad nim głosowanie. Dopuszczalne jest także głosowanie obiegowe.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w omawianym punkcie porządku obrad.

Głos zabrała prof. Barbara Szatur-Jaworska, dziękując na wstępie prof. Adamowi Gendźwiłowi za przygotowanie dokumentu. Mówczyni stwierdziła, że uwzględnia on wszystkie istotne kwestie i jednocześnie podzieliła się swoimi wątpliwościami natury formalnej.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zauważyła, że przywołane w projekcie rozporządzenie z 2018 r. już nie obowiązuje, jest aktem archiwalnym. Nie dotyczy ono również nowych postępowań.

Mówczyni odniosła się także do kwestii nieopublikowanych artykułów przytaczając treść art. 187 ust. 3 ustawy, w którym mowa jest o zbiorze opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych. Prof. Barbara Szatur-Jaworska wskazała ponadto, że w komunikacie Rady Doskonałości Naukowej z 2020 r. znalazła się opinia, że jeżeli rozprawa nie ma formy monografii lub artykułu naukowego, a przyjmuje inną pisemną formę, np. manuskryptu, to nie musi być opublikowana. W ocenie mówczyni prace składane przez doktorantów to właśnie manuskrypt. Monografia jest opublikowana, ale i artykuły wchodzące w skład zbioru, zgodnie z ustawą, muszą być opublikowane.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska oświadczyła, że nie jest przeciwna pokazywaniu, jakie standardy powinny spełniać artykuły naukowe, jeśli chodzi o miejsce publikacji, ale po przejrzeniu różnych aktów prawnych, doszła do wniosku, że nie ma podstaw prawnych, by domagać się konkretnego miejsca publikacji. To nie muszą być nawet artykuły z tzw. listy ministerialnej.

Zdaniem prof. Barbary Szatur-Jaworskiej będzie to prowadzić do bardzo wyraźnego zaostrzenia kryteriów. By móc formułować takie wytyczne, potrzebna jest podstawa prawna.

Mówczyni odniosła się do powiązania tematycznego artykułów wskazując, że jak wynika z Poradnika, recenzent ma zająć się trzeba cechami doktoratu, tj. oryginalnością, zdolnością do samodzielnego prowadzenia badań i wiedzą teoretyczną. Recenzenci oceniając czy doktorant wykazał się odpowiednią wiedzą teoretyczną mogliby brać pod uwagę związek tematyczny między artykułami. Wiedza teoretyczna mogłaby podlegać ocenie również w przypadku współautorstwa artykułów.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska w pełni poparła szczegółowy opis dotyczący udziału doktoranta w opracowaniu artykułu i zasugerowała by podać dokładne rekomendacje w tym zakresie.

Mówczyni wyraziła także poparcie dla przypisać dużej roli wstępowi do zbioru artykułów, bo często od tego zależy możliwość oceny materiału.

Prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala podziękowała prof. Adamowi Gendźwiłłowi za opracowanie rekomendacji i zwróciła się z pytaniem do autora projektu, z czego wynika minimalna liczba artykułów, określona na trzy, w tym jeden samodzielny.

Prof. Adam Szymański poddał pod rozważenie, czy jest sens podawać minimalną liczbę artykułów, skoro tę kwestię doktorant musi uzgodnić z promotorem, tak by dostosowana została do specyfiki podejmowanego problemu i wystarczająca do wykazania przez doktoranta spełnienia kryteriów.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada nie tworzy w tym momencie prawa, a jedynie formułuje zalecenia. Mówca zauważył, że wyznaczenie minimalnego progu liczbowego jest o tyle słuszne, że każdy z kandydatów powinien zaprezentować ich określoną liczbę, dobrze jest więc zasugerować jakieś minimum w tym względzie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na kwestię progów liczbowych, wskazując, iż określanie minimalnej liczby artykułów przygotowywanych samodzielnie w wartościach absolutnych, jak w obecnej wersji projektu, a nie poprzez wskazanie procentowego udziału w całości zbioru, może prowadzić do sytuacji, że prace samodzielne będą stanowiły niewielką część cyklu składającego się na dysertację. Odniósł się także do stopnia samodzielności doktoranta w przypadku prac pisanych wspólnie z promotorem i do procentowego określania jego udziału w ich powstaniu, wskazując na pewne możliwości nadużyć i manipulacji w tym względzie, zwłaszcza w kontekście zapewnienia odpowiedniego poziomu samodzielności prac doktoranta.

Prof. Wojciech Jakubowski przyłączył się do podziękowań dla prof. Adama Gendźwiłła i stwierdził, że opracowany dokument jest niezwykle ważny.

Mówca zauważył, że użyte w tytule słowo „rekomendacje” jest jak najbardziej na miejscu, ponieważ Rada nie tworzy nowego prawa. Rekomendacje to wskazanie, co Rada uznaje za optymalne.

Prof. Wojciech Jakubowski odniósł się do kwestii wstępu zaznaczając, że to rzecz kluczowa. We wstępie powinna znaleźć się informacja o tym, jaki problem badawczy został rozwiązany i na czym polega jego oryginalność. Punkt rekomendacji poświęcony wstępowi można ograniczyć do części uwag wyrażonych przez osoby, które zabrały do tej pory głos w dyskusji.

Mówca zwrócił także uwagę na datę publikacji, która jego zdaniem jest przesłanką formalną. Artykuły, które powstały przed wszczęciem postępowania, nie powinny być brane pod uwagę.

Prof. Wojciech Gagatka zauważył, że omawiana kwestia jest ważna, ponieważ coraz więcej doktorantów zapowiada że doktoraty powstaną w formie zbioru powiązanych ze sobą tematycznie artykułów naukowych. Mówca wyraził opinię, że Rada powinna wspomagać w

tym zakresie nie tylko doktorantów, ale i promotorów. Promotorzy bowiem nie mają czasami dokładnego rozeznania w aktualnym stanie prawnym, nie znają także oczekiwań Rady.

Mówca zgodził się z opinią prof. Wojciecha Jakubowskiego odnoszącą się do wagi wstępu dla całej pracy i jednocześnie wyraził wątpliwość jaka będzie wówczas relacja streszczenia, które jest formalnie wymagane.

Prof. Wojciech Gagatka wskazał, że uchwała Senatu UW nr 157 daje Radzie podstawę prawną do doprecyzowania, jaką formę ma przyjąć streszczenie. Dzięki temu, korzystając z obowiązujących przepisów, Rada mogłaby doprecyzować wymagania stawiane streszczeniom.

Mówca stwierdził, że gdy chodzi o powiązanie tematyczne, to jedynym kryterium do tego się odnoszącym jest udział w jednej dyscyplinie i należałoby się przyjrzeć, jaka praktyka była stosowana do tej pory w innych postępowaniach.

Prof. Wojciech Gagatka odniósł się do kryterium liczbowego zauważając, że w trakcie nauki w Szkole Doktorskiej doktorant jest w stanie opublikować 3, 4 artykuły w czasopismach z listy ministerialnej i spełnić wymóg opublikowania, ale jakość tych publikacji może być niezadowalająca.

Zdaniem prof. Wojciecha Gagatki to promotor z doktorantem mogą zdecydować czy tekstów ma być więcej oraz czy będą one miały formę opublikowaną.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada formułuje tylko rekomendacje i nie będzie dyskwalifikacją dla kandydata, jeśli nie spełni jakiegoś punktu w nich wymienionego.

Prof. Łukasz Zamęcki wyraził słowa podziękowania za przygotowanie projektu przez prof. Adama Gendźwiłła i również podkreślił, że poruszone zostało bardzo ważne zagadnienie.

Mówca zauważył, że w ostatnim czasie pojawiło się dużo publikacji poświęconych specyficznie publikowania w krajach tzw. CEE czyli Central and Eastern Europe.

Prof. Łukasz Zamęcki podzielił się refleksją, że publikowanie w tej części świata wygląda inaczej i skłania do zadania pytania o to, czy nie powinno się stworzyć odpowiednich rekomendacji, które umożliwiłyby wpisanie się w tego rodzaju działalność naukową.

Mówca zaznaczył, że Rada w żaden sposób nie zastępuje Komisji Doktorskiej, występuje tylko w charakterze gremium tworzącego rekomendacje.

Zdaniem prof. Łukasza Zamęckiego pominięte zostało zagadnienie dotyczące zaleceń, by doktorant był autorem wiodącym wszystkich artykułów w zbiorze i by co najmniej jeden artykuł opublikowano w JCR. W ocenie mówcy to nie są niskie wymagania.

Prof. Łukasz Zamęcki zwrócił również uwagę na to, że istotnym problemem do rozwiązania pozostaje kwestia współautorstwa. Ponadto w kontekście przeprowadzonej dyskusji rozwiązanie procentowe mogłoby działać na szkodę, bo zachęcałoby doktorantów do publikowania mniejszej liczby tekstów.

Prof. Filip Ilkowski odniósł się do kwestii samodzielności przy pisaniu artykułów i wyraził zaniepokojenie faktem, że można uznać cykl artykułów za równoważny monografii, która w jakiejś mierze jest pracą samodzielną.

Mówca zaproponował by w rekomendacji pojawiło się sformułowanie, że zbiór artykułów jest czymś równoważnym rozwiązaniu problemu naukowego w monografii oraz by nie wyróżniać artykułów pod względem miejsca publikacji.

Prof. Maria Theiss wystąpiła w obronie utrzymania współautorstwa artykułów doktoranta/doktorantki z promotorem. Mówczynie wyraziła przekonanie, że w odniesieniu do publikacji w czasopiśmie, w szczególności z wysokim Impact Factorem, całkowicie samodzielne napisanie artykułu przez doktoranta jest niemożliwe ze względu na bardzo szczegółowe i bardzo precyzyjne oraz wygórowane wymagania takich czasopism.

Prof. Maria Theiss opowiedziała się za tym, by przynajmniej jeden z artykułów był opublikowany w czasopiśmie z listy JCR i z wysokim Impact Factorem.

Mówczynie wyraziła ponadto opinię, że opublikowanie trzech artykułów w dowolnych czasopiśmie z listy ministerialnej jest nieproporcjonalnie niższym nakładem pracy niż napisanie monografii. Rada powinna zwrócić uwagę na tę kwestię.

Prof. Maciej Duszczyk odniósł się do wypowiedzi prof. Marii Theiss i zwrócił uwagę, że Rada musi mieć świadomość tego, że mowa jest o doktoracie, a nie habilitacji. W przypadku doktoratu praca z promotorem jest absolutnie wskazana i fakt publikacji artykułu wspólnie z promotorem nie powinien być traktowany w sposób negatywny.

Prof. Adam Gendźwiłł podziękował za dyskusję i zwrócił się z prośbą do osób w niej uczestniczących o nadesłanie uwag i konkretnych propozycji zmian w projekcie.

Mówca odniósł się także do wypowiedzi osób biorących udział w dyskusji, część uwag przyjął, z częścią się nie zgodził.

Prof. Adam Gendźwiłł m. in. przywołał ponownie fragment Poradnika Rady Doskonałości Naukowej, w którym uznano, że dopuszczalne jest by rozprawa doktorska jako praca pisemna składała się po części z prac publikowanych jak i takich, których wyniki jeszcze nie zostały opublikowane. Mówca przypomniał także zapis w ustawie określający co może być rozprawą doktorską.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska nawiązując do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiłła wyraziła zdanie, że w jej odczuciu taka interpretacja może prowadzić to wniosku, że jeśli doktorant deklaruje, że przedstawia cykl powiązanych tematycznie artykułów, to zgodnie z ustawą artykuły mają być opublikowane. Natomiast jeżeli artykuły nie są opublikowane, to w tej sytuacji można mówić o innej formie pracy w postaci pisemnej. Rada powinna zwrócić na to uwagę w rekomendacjach.

Przewodniczący Rady podziękował za przeprowadzoną dyskusję i przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

## **Pkt 23. Sprawy różne**

**23.1** Przewodniczący Rady pogratulował prof. Jolancie Itrich-Drabarek wyboru do Rady Doskonałości Naukowej zaznaczając przy tym, że Pani profesor uzyskała najlepszy wynik w kraju. Przewodniczący Rady skierował podziękowania również do prof. Wojciecha Jakubowskiego, kandydującego do RDN w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

**23.2** Przewodniczący Rady poinformował, że prawdopodobnie 19 października w trybie online odbędą się wybory uzupełniające do Rady.

**23.3** Przewodniczący Rady wskazał, że konieczne będzie uzupełnienie składów komisji wspierających działania Rady w przewodach doktorskich oraz postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora z uwagi na to, że część członków tych komisji zadeklarowała udział w nowej dyscyplinie, tj. w stosunkach międzynarodowych. Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady o nadsyłanie kandydatur. Mówca nadmienił, że wiadomość w omawianej sprawie zostanie przekazana członkom Rady również drogą mailową.

**23.4** Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejne posiedzenie Rady zaplanowane zostało na dzień 16 listopada o godzinie 13.00.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*