

**PROTOKÓŁ NR 31**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA**  
**W DNIU 24 PAŹDZIERNIKA 2023 ROKU**

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin sprawdziła listę obecności i otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 25 członków Rady, w tym 20 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przedstawiła porządek obrad i poprosiła członków Rady o zgodę na jego aktualizację poprzez dodanie punktu dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Sekścińskiej. Materiały dotyczące tego punktu zostały opublikowane na stronie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na czacie otrzymali link do głosowania. Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad:

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z 19.09.2023 r.
- III. Informacje ogólne – Przewodniczący Rady
- IV. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Pluty („nowy tryb”) – dr hab. Kamil Imbir, prof. ucz.
- V. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Sekścińskiej
- VI. Uchwała w sprawie nadania mgr Dominice Bulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia (+ wyróżnienie) – prof. dr hab. Mirosław Kofta
- VII. Uchwała w sprawie nadania mgr. Danielowi Pankowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia – prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi
- VIII. Uchwała w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Marii Nakonechny - prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz
- IX. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora – prof. dr hab. Ewa Pisula
- X. Dyskusja wokół stosowania ministerialnego wykazu czasopism punktowanych w dyscyplinie psychologia - prof. dr hab. Emilia Łojek
- XI. Sprawy różne, wolne wnioski

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 24 października 2023 r.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	22	22	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin odczytała wyniki głosowania. Porządek obrad został przyjęty.

## II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 19.09.2023 r.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu z dnia 19.09.2023 r. W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia z dnia 19.09.2023 r.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	20	20	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin odczytała wyniki głosowania. Protokół z dnia 19.09.2023 r. został przyjęty.

## III. Informacje ogólne

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin poinformowała zebranych, że przejdzie do omówienia spraw dotyczących dalszych punktów porządku obrad.

## IV. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Pluty („nowy tryb”)

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin poinformowała zebranych, że 8 września 2023 r. dr Agnieszka Pluta złożyła wniosek za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Dr Agnieszka Pluta jako osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazała artykuły naukowe i rozdział w monografii stanowiące osiągnięcie naukowe pt. *Aspekty środowiskowej ekspozycji na mowę jako predyktor teorii umysłu – badania z użyciem metod neuropsychologicznych i nieuobrazowania*.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała członkom RNDP, że artykuły naukowe i pozostałe publikacje tworzące dorobek dr Agnieszki Pluty znajdują się w materiałach dostępnych na stronie Rady. Następnie prof. ucz. M. Gambin

omówiła sylwetkę Habilitantki przedstawiając jej osiągnięcia naukowe oraz wskaźniki naukometryczne. Zastępczyni Przewodniczącego RNDP zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Pluty.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Plucie				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	16	16	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego odczytała wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dr Agnieszce Plucie.

#### **V. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Sekścińskiej**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin poinformowała zebranych, że w dniu 20 października 2023 roku, na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego odbyło się kolokwium habilitacyjne dr Katarzyny Sekścińskiej w związku ze wszczętym na jej wniosek postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. Kolokwium habilitacyjne zostało przeprowadzone w trybie hybrydowym na podstawie § 13 ust. 13 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159 z późn. zm.).

Ze względu na zobowiązania zawodowe i problemy zdrowotne dwie recenzentki dr hab. Anna Zawadzka, prof. UG oraz prof. dr hab. Mariola Halina Łaguna (KUL) dołączyły w formie zdalnej do pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej obecnych na Wydziale Psychologii. Pełny skład Komisji Habilitacyjnej przedstawiał się następująco: prof. dr hab. Dariusz Antoni Doliński, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie – przewodniczący Komisji; dr hab. Robert Balas, prof. IP PAN, Instytut Psychologii Polskiej Akademii Nauk – recenzent; prof. dr hab. Mariola Halina Łaguna, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie – recenzentka; dr hab. Anna Maria Zawadzka, prof. UG, Uniwersytet Gdański – recenzentka; dr hab. Małgorzata Niesiołędzka, prof. UwB, Uniwersytet w Białymstoku – recenzentka; prof. dr hab. Marcin Zajenkowski, Uniwersytet Warszawski – członek Komisji; dr hab. Małgorzata Gambin, prof. ucz., Uniwersytet Warszawski, sekretarz Komisji.

W oparciu o § 13 ust. 5 Załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego kolokwium habilitacyjne składało się z dwóch części: przedstawienia przez Habilitantki jej osiągnięć naukowych oraz dyskusji członków Komisji Habilitacyjnej oraz gości z Habilitantką na temat jej osiągnięć naukowych.

W dalszej części Habilitantka przedstawiła główne osiągnięcie naukowe będące podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego pt. *Dyspozycyjne i sytuacyjne charakterystyki psychologiczne jako czynniki warunkujące podejmowanie ryzykownych decyzji inwestycyjnych i hazardowych*.

Zastępczyni Przewodniczącego dodała jeszcze, że Członkowie Komisji stwierdzili, iż osiągnięcie naukowe dr Katarzyny Sekścińskiej wnosi znaczny wkład do dyscypliny psychologia, podobnie całość jej dorobku naukowego (także organizacyjnego i dydaktycznego). Zdaniem Komisji Habilitacyjnej osiągnięcie dr Katarzyny Sekścińskiej spełnia ustawowe wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. W głosowaniu jawnym uprawnionych do głosowania było 7 osób, głosowało 6 osób, oddając 6 głosów ważnych. Członkowie Komisji Habilitacyjnej jednogłośnie opowiedzieli się za poparciem wniosku dr Katarzyny Sekścińskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Zastępczyni Przewodniczącego prof. ucz. M. Gambin przekazała głos prof. M. Zajenkowskiemu, który uczestniczył w kolokwium dr Katarzyny Sekścińskiej i był pod wrażeniem jej dojrzałości badawczej oraz praktyki. Połączenie to widać było bardzo dobrze w obu obszarach. Doświadczenie praktyczne było też ważnym punktem dla przemysłów naukowych.

Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła się z pytaniem czy są uwagi, pytania do obecnego punktu, wobec ich braku zarządziła głosowanie w sprawie nadania dr Katarzynie Sekścińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Sekścińskiej				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	17	17	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin odczytała wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia nadała dr Katarzynie Sekścińskiej stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia.

## **VI. Uchwała w sprawie nadania mgr Dominice Bulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia (+ wyróżnienie) – prof. dr hab. Mirosław Kofta**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Mirosławowi Kofcie, który poinformował zebranych, że w dniu 3 października 2023 roku została przeprowadzona publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Bulskiej pt. „Consequences of minorities’ collective action on their perception and acceptability of prejudice expression against them”. Na posiedzenie została zaproszona Komisja Doktorska w składzie: prof. dr hab. Mirosław Kofta (Przewodniczący), dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik, prof. ucz., prof. dr hab. Andrzej Nowak, dr hab. Katarzyna Lubiewska, dr hab. Anna Cierpka, dr hab. Karolina Hansen (Sekretarz), prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, dr hab. Tomasz Besta, prof. UG (recenzent), prof. Nicole Tausch, University of St. Andrews, Wielka Brytania (recenzentka), dr hab. Aleksandra Cisłak-Wójcik, prof. SWPS (recenzentka), dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz. (Promotor).

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w trybie hybrydowym za pośrednictwem platformy Zoom. Obecnych członków Komisji Doktorskiej było 10 osób. Nieobecny był: prof. dr hab. Andrzej Nowak.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej poinformował również członków Rady, że Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie mgr Dominice Bulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. Nad uchwałą przeprowadzono głosowanie tajne z wykorzystaniem systemu Ankieter. W wyniku głosowania obecni członkowie Komisji Doktorskiej opowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie stopnia doktora mgr Dominice Bulskiej.

Następnie Komisja Doktorska podjęła w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Bulskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. Nad uchwałą przeprowadzono głosowanie tajne z wykorzystaniem systemu Ankieter. Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 10 osób. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie stopnia doktora oraz wyróżnienie rozprawy mgr Dominiki Bulskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku zarządziła głosowanie w sprawie nadania mgr Dominice Bulskiej stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia oraz w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie nadania mgr Dominice Bulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	16	16	0	0

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Bulskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	16	16	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin odczytała wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia nadała mgr Dominice Bulskiej stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia, a także wyróżniła rozprawę doktorską.

### **VII. Uchwała w sprawie nadania mgr. Danielowi Pankowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia – prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos Przewodniczącej Komisji prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, która poinformowała zebranych, że 10.10.2023 r. została przeprowadzona w trybie zdalnym publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Pankowskiego pt. „Ocena poznawcza i przekonania związane z chorobą a poziom adaptacji do życia z reumatoidalnym zapaleniem stawów”. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy Zoom.

Na posiedzenie została zaproszona Komisja Doktorska w składzie: prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi (Przewodnicząca Komisji), prof. dr hab. Ewa Pisula (Promotorka), dr hab. Małgorzata Basińska, prof. ucz.(Recenzetka), prof. dr hab. Mariola Bidzan (Recenzentka), dr hab. Małgorzata Dragan, prof. ucz. (Sekretarz Komisji), dr hab. n. med. Paweł Holas, prof. ucz., dr hab. Grażyna Kmita, prof. ucz. W obronie uczestniczyli wszyscy uczestnicy obrony.

Przewodnicząca Komisji Doktorskiej poinformowała również członków Rady, że Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie mgr. Danielowi Pankowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. Nad uchwałą przeprowadzono głosowanie tajne z wykorzystaniem systemu Ankieter. W wyniku głosowania obecni członkowie Komisji Doktorskiej opowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie stopnia doktora mgr. Danielowi Pankowskiemu.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku zarządziła głosowanie w sprawie nadania mgr. Danielowi Pankowskiemu stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie nadania mgr. Danielowi Pankowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	19	19	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin odczytała wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia nadała mgr. Danielowi Pankowskiemu stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia.

### **VIII. Uchwała w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Pani Marii Nakonechny - prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos Przewodniczącej Komisji ds. nostryfikacji prof. dr hab. Annie Szuster-Kowalewicz, która przypomniała zebranych, że 23 maja 2023 r. przez RNDP została powołana Komisja ds. oceny wniosku o nostryfikację stopnia naukowego nadanego za granicą Pani Marii Nakonechny. Komisja obradowała w następującym składzie: prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz (przewodnicząca), dr hab. Mirosława Huflejt –Łukasik, prof. dr hab. Bogdan Zawadzki. Przedmiotem zaopiniowania była rozprawa doktorska autorstwa Marii Nakonechny pt. „Pomaganie innym jako psychologiczny środek rozwoju osobowości”. Promotorem pracy napisanej i obronionej w 2009 roku był prof. Serhii Maksymenko, członek rzeczywisty Akademii Nauk Pedagogicznych Ukrainy, Zasłużony Pracownik Nauki i Techniki Ukrainy, doktor nauk psychologicznych. Wraz z rozprawą przedłożono dwie recenzje rozprawy. Recenzentami pracy byli: prof. O. V. Chuyko, prof. S. O. Stavytska. Obie recenzje były jednoznacznie pozytywne.

Praca została obroniona na Akademii Nauk Pedagogicznych Ukrainy w Instytucie Psychologii im . H. S. Kostiuka. Do wniosku były dołączone oryginały dokumentów wraz z ich tłumaczeniem przysięgłym, w tym także tekstu rozprawy oraz recenzji. Komisja zapoznała się ze wszystkimi materiałami i po naradzie zdecydowała o poparciu wniosku dr Marii Nakonechny skierowanego do Rady Dyscypliny Psychologia Uniwersytetu Warszawskiego o nostryfikację dyplomu doktora nauk społecznych.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku zarządziła głosowanie w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego doktora w dyscyplinie psychologia p. Marii Nakonechny.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego doktora w dyscyplinie psychologia p. Marii Nakonechny				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	20	19	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin odczytała wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia uznała stopień doktora, nadany Pani Marii Nakonechnej w dniu 10 lutego 2010 r. przez Akademię Nauk Pedagogicznych Ukrainy, za równoważny z polskim stopniem doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

### **IX. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora – prof. dr hab. Ewa Pisula**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos Przewodniczącej Zespołu ds. postępowań prof. E. Pisuli. Pierwszą sprawą przedstawioną przez Przewodniczącą była sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dominice Adamczyk („nowy tryb”).

Tytuł rozprawy w oryginale: *Gender-biased social perception of vegetarians and vegans*. Tłumaczenie tytułu rozprawy na język polski: *Spoleczne postrzeganie wegetarian i wegan w kontekście stereotypów płci*.

Kandydatka na promotorkę: prof. dr hab. Dominika Maison;

Kandydat na promotora pomocniczego: dr hab. John Nezelek, prof. Uniwersytetu SWPS

Zespół zawnioskował o wyznaczenie na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dominice Adamczyk („nowy tryb”) prof. dr hab. Dominikę Maison, a na promotora pomocniczego dr hab. Johna Nezleka, prof. Uniwersytetu SWPS.

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dominice Adamczyk.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Dominiki Maison na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Dominice Adamczyk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
18	16	15	0	0	1

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Johna Nezleka, prof. Uniwersytetu SWPS na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Dominice Adamczyk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	16	15	0	1

Kolejną sprawą przedstawioną przez Przewodniczącą Zespołu ds. postępowań była sprawa powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi („nowy tryb”).

Tytuł rozprawy w oryginale: *Personality and motivation in terrorists detained in the prisons of Kurdistan Region of Iraq*. Tłumaczenie: *Osobowość i motywacja terrorystów przebywających w więzieniach w Regionie Kurdystanu w Iraku*.

Wyznaczeni promotorzy: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki oraz dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik na drugiego promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących recenzentów:

- 1) prof. dr hab. Hanna Brycz (Uniwersytet Gdański);
- 2) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 3) dr hab. Włodzimierz Strus, prof. ucz. (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie).

Zespół zawnioskował wyznaczyć na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Ziyada Abdulqadira osoby rekomendowane przez Komisję Doktorską.

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej mgr. Ziyada Abdulqadira.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej mgr. Ziyada Abdulqadira:				
prof. dr hab. Hanna Brycz (Uniwersytet Gdański)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0
prof. dr hab. Małgorzata Kossowska (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	14	0	1
dr hab. Włodzimierz Strus, prof. ucz. (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0

Kolejną sprawą przedstawioną przez Przewodniczącą Zespołu ds. postępowań była sprawa przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Dziurli oraz powołanie Komisji Doktorskiej.

Tytuł rozprawy „Zasoby podmiotowe a ocena poznawcza sytuacji uzyskania zatrudnienia oraz satysfakcja z życia u osób głuchych i słabosłyszących w zatrudnieniu wspomaganym”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Pisula

Promotor pomocniczy – dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz, prof. ucz.

Recenzenci – prof. dr hab. Roman Ossowski; dr hab. Dorota Podgórska-Jachnik, prof. UKW

Zespół zawnioskował przyjąć i dopuścić do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr. Rafała Dziurli oraz powołać Komisję Doktorską w następującym składzie:

Przewodniczący Komisji: 1.dr hab. Anna Cierpka

Sekretarz Komisji: 2. dr hab. Małgorzata Gambin, prof. ucz.

Członkowie:

3. prof. dr hab. Ewa Pisula (promotorka)

4. prof. dr hab. Roman Ossowski (recenzent)

5. dr hab. Dorota Podgórska-Jachnik, prof. UKW (recenzentka)

6. dr hab. Małgorzata Dragan, prof. ucz.

7. dr hab. Katarzyna Lubiewska

Proponowany termin obrony: zostanie ustalony przez Komisję Doktorską  
Przewód doktorski otwarty 24.09.2013 r.

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Dziurli oraz powołania Komisji Doktorskiej.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Dziurli					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
22	18	14	0	1	3

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafała Dziurli w składzie:				
dr hab. Anna Cierpka (przewodnicząca)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	18	18	0	0
dr hab. Małgorzata Gambin, prof. ucz. (sekretarz komisji)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	18	18	0	0
prof. dr hab. Ewa Pisula (promotorka)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

22	18	18	0	0	
prof. dr hab. Roman Ossowski (recenzent)					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
dr hab. Dorota Podgórska-Jachnik, prof. UKW (recenzentka)					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
dr hab. Małgorzata Dragan, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
dr hab. Katarzyna Lubiewska					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
22	18	17	0	0	1

Kolejną sprawą przedstawioną przez Przewodniczącą Zespołu ds. postępowań była sprawa przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Mileny Pyry oraz powołanie Komisji Doktorskiej.

Tytuł rozprawy „Percepcja choroby i jakość życia u młodzieży z nieswoistymi zapaleniami jelit oraz cukrzycą typu 1 – uwarunkowania indywidualne i środowiskowe”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Pisula

Recenzenci – prof. dr hab. Czesław Czabała; dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG

Zespół zawnioskował przyjąć i dopuścić do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Mileny Pyry oraz powołać Komisję Doktorską w następującym składzie:

Przewodniczący Komisji: 1. dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.

Sekretarz Komisji: 2. dr hab. Małgorzata Sobol, prof. ucz.

Członkowie:

3. prof. dr hab. Ewa Pisula (promotorka)

4. prof. dr hab. Czesław Czabała (recenzent)

5. dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG (recenzentka)

6. dr hab. Grażyna Kmita, prof. ucz.

7. dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz.

Proponowany termin obrony: zostanie ustalony przez Komisję Doktorską  
Przewód doktorski otwarty 16.04.2019 r.

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Mileny Pyry oraz powołania Komisji Doktorskiej.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Mileny Pyry					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
22	18	17	0	0	1

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Mileny Pyry w składzie:					
dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.(Przewodnicząca)					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
dr hab. Małgorzata Sobol, prof. ucz (sekretarz komisji)					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
prof. dr hab. Ewa Pisula (promotorka)					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
prof. dr hab. Czesław Czabała (recenzent)					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG (recenzentka)					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
dr hab. Grażyna Kmita, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	18	18	0	0	
dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
22	18	18	0	0	0

Kolejną sprawą przedstawioną przez Przewodniczącą Zespołu ds. postępowań była sprawa przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Olejniczak-Serowiec oraz powołanie Komisji Doktorskiej.

Tytuł rozprawy „Społeczne i poznawcze wyznaczniki funkcjonowania kierowców”

Promotor – dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK

Promotor pomocniczy – dr Dorota Rutkowska

Recenzenci – dr hab. Hanna Bednarek, prof. U. SWPS ; prof. dr hab. Dariusz Doliński

Zespół zawnioskował przyjąć i dopuścić do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Anny Olejniczak-Serowiec oraz powołać Komisję Doktorską w następującym składzie:

Przewodniczący Komisji: 1. prof. dr hab. Marcin Zajenkowski

Sekretarz Komisji: 2. dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.

Członkowie:

3. dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK (promotor)

4. dr hab. Hanna Bednarek, prof. U. SWPS (recenzentka)

5. prof. dr hab. Dariusz Doliński (recenzent)

6. prof. dr hab. Dominika Maison

7. prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi

Proponowany termin obrony: zostanie ustalony przez Komisję Doktorską

Przewód doktorski otwarty 16.05.2017 r.

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Olejniczak-Serowiec oraz powołania Komisji Doktorskiej.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Olejniczak-Serowiec					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
22	17	0	0	0	0

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anny Olejniczak-Serowiec w składzie:				
<b>prof. dr hab. Marcin Zajenkowski (Przewodniczący)</b>				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
<b>dr hab. Maciej Haman, prof. ucz. (sekretarz komisji)</b>				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	16	0	1
<b>dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK (promotor) (promotor)</b>				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
<b>dr hab. Hanna Bednarek, prof. U. SWPS (recenzent)</b>				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
<b>prof. dr hab. Dariusz Doliński (recenzent)</b>				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
<b>prof. dr hab. Dominika Maison</b>				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

22	17	17	0	0	0
prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
22	17	17	0	0	0

## **X. Dyskusja wokół stosowania ministerialnego wykazu czasopism punktowanych w dyscyplinie psychologia - prof. dr hab. Emilia Łojek**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos prof. E. Łojek, która poinformowała zebranych, że pod koniec wakacji pojawił się nowy wykaz czasopism punktowanych, który wzbudził szereg dyskusji i wątpliwości. Większość czasopism z grupy MDPI utraciły Impact Factor chociaż zachowały swój status w bazie Scopus. W związku z powyższym powstała potrzeba zidentyfikowania obszarów aktywności naukowej, która uwzględnia te parametry. Prof. E. Łojek przedstawiła następujące obszary, w których stosowana jest punktacja ministerialna:

1. Konkursy dla nowych pracowników;
2. Ogłoszenia konkursowe ogłoszone przez Dziekana;
3. Kryteria ocen okresowych pracowników;
4. Wyróżnienia Rektorskie;
5. Premie za publikacje;
6. Nagrody przyznawane przez Komisję ds. Nagród i odznaczeń.

Dodatkowo prof. E. Łojek poinformowała, że w powyższe obszary jest zaangażowana Komisja ds. Nagród i Odznaczeń, którą reprezentuje dr Tomasz Oleksy podczas obecnego posiedzenia.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos dr. Tomaszowi Oleksmu, który poinformował zebranych, że Komisja ds. Nagród i Odznaczeń bardzo popiera *zdrowy* ekosystem nagród na wydziale, który pozwala zróżnicowanym grupom pracowników i pracowniczek uzyskać nagrodę. W przypadku nagród ważne są nie tylko kryteria, ale i sposób ich zgłaszania. Wiele wybitnych pracowników, pracowniczek nie zgłasza się do nagrody. Przewodniczący Komisji ds. Nagród i Odznaczeń poruszył również kwestię wskaźników ilościowych oraz liczby publikacji, która mogłaby przeważać jakością. W dalszej części posiedzenia rozpoczęła się dyskusja, w której udział wzięli: dr T. Oleksy, prof. D. Maison, prof. J. Rączaszek-Leonardi, prof. E. Haman.

Następnie dr T. Oleksy poruszył temat, czy kryteriów nie zastosować w obecnym wyróżnieniu Rektora. Dodatkowo Komisja ds. Nagród i Odznaczeń zastanawiała się nad zastąpieniem punktów z listy ministerialnej współczynnikiem Impact Factor przy świadomości ograniczeń tego rozwiązania, np. w pewnych dziedzinach psychologii Impact Factor jest wyższy (czasopisma medyczne, czasopisma neuropsychologiczne). Mogłoby to zrównoważyć kryterium z premii za publikacje opartej na bazie Scopus, gdzie czasopisma spoza dziedziny psychologia

mają wysokie wskaźniki i mogą premiować np. publikowanie niecharakterystycznych dla tych czasopism badań ilościowych z dziedziny psychologia i przyczyniać się do sukcesu nie do końca związanego z samą jakością czasopisma. Jednocześnie Komisja ds. Nagród i Odznaczeń zastanawiała się nad tym, aby oceniać od dwóch do trzech najlepszych publikacji pod względem Impact Factor, żeby liczył się sumarycznie Impact Factor i żeby ta nagroda była przyznawana albo pierwszej autorce, autorowi lub autorce, autorowi korespondencyjnemu. Dr T. Oleksy zachęcił członków RNDP do dalszej dyskusji nad wymienionymi kwestiami. W dalszej części posiedzenia rozpoczęła się dyskusja, w której udział wzięli: prof. J. Rączaszek-Leonardi, prof. ucz. M. Stolarski, dr T. Oleksy, prof. ucz. M. Haman, prof. M. Zajenkowski, dr A. Pluta, prof. D. Maison, prof. ucz. M. Dragan, prof. ucz. P. Holas, prof. ucz. A. Maryniak, prof. ucz. M. Gambin.

## **XI. Sprawy różne, wolne wnioski**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz, która poinformowała zebranych, że w dniach 30 listopada 2023 r., 1 grudnia 2023 r. odbędzie się wizytacja Polskiej Komisji Akredytacyjnej Wydziału Psychologii. Koordynatorem ds. wizytacji został dr Jerzy Wojciechowski. Do dr. J. Wojciechowskiego Komisja Akredytacyjna będzie kierowała pytania, prośby o dostęp do materiałów.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin przekazała głos prof. D. Maison, która przypomniała zebranych, że wkrótce odbędzie się ocena okresowa, która będzie obowiązywała kilka osób. Ocena okresowa zostanie przeprowadzona w tradycyjny sposób.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady prof. ucz. M. Gambin zwróciła się do zebranych z pytaniem czy są jakieś uwagi do obecnego punktu, wobec braku wolnych wniosków prof. ucz. M. Gambin podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła zdalne posiedzenie w dniu 24 października 2023 r.

Protokołowała:

Katarzyna Puszyńska

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia

dr hab. Kamil Imbir, prof. ucz.