



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE  
w dniu 6 października 2023 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca, prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk, otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie videokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 25 członkiń i członków Rady, w tym 22 pracowniczki i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 35 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

**1. Przyjęcie porządku obrad**

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 8 września 2023 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Mateuszowi Grodeckiemu stopnia doktora habilitowanego;
5. Rekomendacje Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne dotyczące rozpraw doktorskich stanowiących zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych;
6. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.



## **2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 8 września 2023 r.**

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Żadne uwagi nie zostały zgłoszone, również wcześniej drogą e-mailową.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

## **3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.**

Przewodnicząca poinformowała, że z dziewięciu osób przyjętych do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych do dyscypliny nauki socjologiczne, trzy osoby zrezygnowały, decydując się na podjęcie studiów w innych szkołach. W związku z tym, zamiast jedenastu osób w SDNS obsadzonych jest tylko sześć miejsc. Przewodnicząca poinformowała, że Szkoła ogłosiła możliwość odwoływania się.

Prof. Renata Włoch zaproponowała wystosowanie pisma, aby proces rekrutacyjny został przesunięty. Stwierdziła, że chętnie zasiadłaby w zespole kwalifikacyjnym do SDNS, jednakże obecnie jest to niemożliwe ze względu na lipcowy i sierpniowy termin rekrutacji, czyli jedyne miesiące, w których można wykorzystać urlop. Przewodnicząca zaproponowała zgłoszenie wniosku, w którym Rada Naukowa Dyscypliny zaapeluje o zmianę terminu rekrutacji do SDNS z przełomu lipca i sierpnia na drugą połowę września.

Przewodnicząca poinformowała również, że wkrótce ukażą się wyniki wyborów do Rady Doskonałości Naukowej.

## **4. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Mateuszowi Grodeckiemu stopnia doktora habilitowanego.**

Przewodnicząca poinformowała, że Habilitant jest absolwentem Uniwersytetu Warszawskiego a obecnie pracownikiem Akademii Pedagogiki Specjalnej. Wszystkie wymagane dokumenty zostały dostarczone. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie.

Prof. Renata Włoch poinformowała, że zna dorobek naukowy dr. Mateusza Grodeckiego i poparła jego wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.



W głosowaniu w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Grodeckiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	14	13	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

#### **5. Rekomendacje Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne dotyczące rozpraw doktorskich stanowiących zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych.**

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja ds. opracowania rekomendacji Rady dotyczących rozpraw doktorskich w formie artykułów naukowych, przygotowała rekomendacje dla doktorantów, którzy zdecydują się na przedłożenie rozprawy doktorskiej w formie zbioru artykułów. Przewodnicząca podziękowała Komisji za wykonaną pracę i przygotowanie rekomendacji.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie materiałów prof. Julię Kubisę.

Prof. Julia Kubisa przedstawiła efekt prac Komisji, na podstawie zgromadzonych informacji, zebrano pomysły i rekomendacje w formie dwóch sporządzonych dokumentów, które zostały udostępnione Członkom Rady.

Prof. Mariola Bieńko dodała, że potrzeba sporządzenia takich rekomendacji czy dobrych praktyk jest bardzo duża, wielu doktorantów wyraża chęć przedłożenia rozprawy doktorskiej w formie zbioru artykułów, ale czują oni niepewność w stosunku do tego nowego typu doktoratu.

Prof. Elżbieta Hałas zgłosiła wątpliwości dotyczące zasadności przygotowania takiego dokumentu. Podniosła kwestię tego, że ustawa definiuje czym jest rozprawa doktorska i wskazuje wszystkie ważne elementy, czym doktorant powinien się wykazać. Wyraziła zdanie, że formułowanie szczegółowych rekomendacji jest nieuprawnione. Zwróciła uwagę również, że definicja artykułu naukowego została prawnie uregulowana, artykuł naukowy to ten, który został zrecenzowany i opublikowany w czasopiśmie naukowym.

Prof. Elżbieta Hałas poparła intencje, chęć poprawy jakości, potrzebę dyskusowania na ten temat oraz upowszechniania kultury pracy naukowej, ale bez sporządzania dokumentu zawierającego zalecenia. Wyjaśniła, że te rekomendacje mają niejasny status obowiązywania. Wyraziła zdanie, że jest przeciw wprowadzaniu tych regulacji. Doktorant powinien zmierzać do jak najwyższej jakości, a dopiero recenzenci decydują czy warunki ustawowe zostały przez niego spełnione. Przyznała, że istnieje wiele wątpliwości, trzeba na nie odpowiadać, ale nie w formie normatywnych regulacji zawężających, do których Rada nie ma upoważnienia.



Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poparła zdanie prof. Elżbiety Hałas.

Prof. Julia Kubisa podziękowała na przekazane uwagi. Wyjaśniła, że tworzone dokumenty nie są regulacjami, są to miękkie rekomendacje, dobre praktyki, sposób na uwspólnienie i zbudowanie platformy standardu jakości. Wyrażana jest w środowisku potrzeba określenia oczekiwań jakie powinna spełniać rozprawa w formie zbioru artykułów. Zbiór musi mieć część wspólną, artykuły powinny być powiązane tematycznie. W rekomendacjach nie ma zakazu ani nakazu, są to wskazówki co zrobić, żeby doktorat był spójny i spełniał kryteria jakości. Prof. Julia Kubisa wyjaśniła, że Komisja sporządzając te rekomendacje kierowała się troską o osoby ze Szkoły Doktorskiej, które teraz piszą doktoraty. Regulacje na poziomie ustawowym są ogólne, a praktyka zanim się ustabilizuje i wypoziomuje, na pewno minie trochę czasu.

Mgr Olga Wanicka przyznała, że doktoranci czują się zagubieni, oczekują jakichkolwiek wskazówek w postaci miękkich rekomendacji, chcieliby wiedzieć czego się od nich oczekuje w tym zakresie.

Prof. Elżbieta Hałas dodała, że interpretacja przepisów prawa jest wyłącznie w kompetencji sądów. Próba wprowadzenia takich szczegółowych rekomendacji jest zawężaniem prawa, uszczegóławianiem przez nieuprawniony do tego podmiot.

Przewodnicząca wyraziła zdanie, że celem sporządzania rekomendacji przez Radę w omawianej sprawie jest uzgodnienie wspólnego poglądu co znaczy dobry doktorat w oparciu o nowe przepisy, zezwalające na przedstawienie rozprawy doktorskiej w formie zbioru artykułów. Będą to jedynie wskazówki dla doktorantów.

Prof. Bartłomiej Walczak podziękował Komisji za wykonaną pracę, którą uznał za bardzo ważną z punktu widzenia również kształcenia doktorantów. Uznał, że coraz częściej komunikowanie odbywa się za pomocą artykułów i to też jest element kształcenia. Zaproponował sformułowanie sporządzonego dokumentu jako dobre praktyki.

Przewodnicząca podsumowała, że przedstawione rekomendacje należałoby rozumieć jako wyrażenie opinii, sformułowanie preferencji Rady Naukowej Dyscypliny dotyczących doktoratu w formie zbioru artykułów.

Przewodnicząca zaproponowała powrót do dyskusji w przedmiotowej sprawie na kolejnym posiedzeniu RND NS.

## **6. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił żadnego komentarza.



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Socjologiczne: *A. Giza-Poleszczuk*