

Protokół nr 21
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
Kadencji 2021-2024
z dnia 26 września 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie listy obecności

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, prof. dr hab. Zbigniew Izdebski otworzył posiedzenie Rady przeprowadzone w trybie stacjonarnym, witając zebranych członków i zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący sprawdził obecność, identyfikując uczestników posiedzenia oraz ogłosił, że spełniony jest wymóg kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do zaproponowanej wersji porządku obrad. Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady przyjęli proponowany porządek obrad przez aklamację.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RNDPD z dnia 27 czerwca 2023 r.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do rozestanej wersji protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 27 czerwca br. Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady jednomyślnie zagłosowali w głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu.

4. Bieżące informacje

Prof. Izdebski poinformował zebranych, że opublikowana została ustawa z 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw. Najważniejsze zmiany w ustawie dotyczą m.in. przedłużenia o kolejny rok, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r. terminu na zakończenie wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. przewodów doktorskich na tzw. starych zasadach (Art. 12); przedłużenia (do dnia 31 grudnia 2024 r.) terminu końcowego prowadzenia studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 na tzw. starych zasadach oraz doprecyzowanie zasad pobierania opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora oraz zasady składania pozytywnej opinii promotora na zakończenie kształcenia doktoranta w szkole doktorskiej (Art. 13 pkt. 12).

Następnie Przewodniczący poinformował, że opracowany został tekst ujednolicony uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in.: przywrócenie od 1 października br. publicznego charakteru obron rozpraw doktorskich, powrotu od 1 października br. obowiązkowego kolokwium habilitacyjnego do postępowań we wszystkich dziedzinach nauki oraz nadanie temu kolokwium publicznego charakteru. Przewodniczący zwrócił również uwagę, że od dnia 1 października w sprawach dotyczących habilitacji oraz postępowań doktorskich głosować będą wyłącznie członkowie Rady posiadający tytuł profesora lub zatrudnieni na stanowisku profesora uczelni.

Przewodniczący odnosząc się do tej zmiany wyjaśnił, że w przypadku przewodów doktorskich wszczętych przed 30 września 2019 r. przebieg głosowań nie ulega zmianie, co oznacza, że uprawnieni do oddania głosu są również członkowie Rady z tytułem doktora habilitowanego.

Wobec pytań członków Rady o sposoby ustalania kworum. Prof. Izdebski zwrócił się do mgr Aleksandry Fiałkowskiej z Biura Rad Naukowych o wyjaśnienie tej kwestii. Mgr Fiałkowska poinformowała zebranych, że w przypadku głosowań dotyczących przewodów doktorskich członkowie Rady podejmują uchwały większością ważnie oddanych głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków. Natomiast w przypadku postępowań, gdy w głosowaniu udział biorą członkowie Rady z tytułem profesora i osoby zatrudnione na stanowisku profesora, kworum liczy się od liczby faktycznie zasiadających w Radzie osób z w/w tytułami.

Przewodniczący zauważył, że ta zmiana powinna usprawnić procedury zatrudniania pracowników naukowych na stanowiskach profesorów uczelni.

Prof. Izdebski poinformował, że od 1 października br. obowiązuje nowa ścieżka wnoszenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (do RDN za pośrednictwem rady naukowej), w związku z przyznaniem nowych kompetencji Radzie Doskonałości Naukowej.

Następna sprawa dotyczyła wykazu czasopism punktowanych. Przewodniczący poinformował, że 18 lipca 2023 r. ukazała się aktualizacja wykazu czasopism naukowych dostępna na stronie Ministerstwa.

Prof. Izdebski poinformował, że w dniu 21 lipca br. w Monitorze UW ukazało się Zarządzenie Rektora w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki organizacyjne Uniwersytetu Warszawskiego. Paragraf 4 ust. 17 zarządzenia, stanowi m.in., że pokrycie (przez UW) kosztów przewodu doktorskiego przysługuje wyłącznie w ciągu trzech lat od ukończenia Szkoły Doktorskiej lub studiów doktoranckich. Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z interpretacją prawną tego punktu Zarządzenia pokrycie kosztów przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje osobom, które w okresie nieprzekraczającym trzech lat od dnia ukończenia studiów doktoranckich lub Szkoły Doktorskiej na Uniwersytecie Warszawskim złożyły rozprawę doktorską przewodniczącemu organu doktoryzującego.

Mgr Piotr Wróbel zwrócił się z zapytaniem jak należy właściwie rozumieć w/w Zarządzenie Rektora UW. Czy termin ten liczy się od dnia zakończenia studiów doktoranckich.

Mgr Fiałkowska wyjaśniła, że jeśli doktorant złoży rozprawę doktorską po terminie 3 lat od ukończenia szkoły doktorskiej lub studium doktoranckiego zobowiązany jest uiścić opłatę tak jak w przypadku doktoratów w trybie eksternistycznym.

Następnie Przewodniczący poinformował zebranych, że 3 lipca 2023 r. ukazało się Zarządzenie nr 115 Rektora UW w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Zgodnie z Zarządzeniem posiedzenia Organów mogą być organizowane w trybie zdalnym z wykorzystaniem narzędzi technicznych umożliwiających prowadzenie posiedzenia na odległość z jednoczesnym przekazem obrazu i dźwięku, a o organizacji posiedzenia w trybie zdalnym decyduje przewodniczący Organu.

Przewodniczący poinformował, że 15 września 2023 opublikowane zostały 2 Zarządzenia Rektora UW w sprawie organizacji obron rozpraw doktorskich i organizacji kolokwium habilitacyjnego (Zarządzenie nr 141 i 142). W Zarządzeniach zawarte zostały m.in. informacje o konieczności rejestracji uczestników części jawnej kolokwium habilitacyjnego z uwagi na ich publiczny charakter) oraz zapis o konieczności umieszczania w protokołach uzasadnienia przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego i obrony doktorskiej w formie zdalnej.

Na zakończenie tego punktu posiedzenia prof. Izdebski poinformował, że od 1 października br. nastąpi zmiana opiekuna Rady z Biura Rad Naukowych. P. Aleksandrę Fiałkowską zastąpi p. Sylwia Gorczyca. Prof. Izdebski powitał panią Sylwią Gorczycę i podziękował pani Fiałkowskiej za

dotychczasową współpracę. Pani Fiałkowska podziękowała zebranych za miłą atmosferę i dotychczasową współpracę.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił zebranych o zgłoszenie 3 kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.;
- 2) dr Magdalena Kuleta-Hulboj;
- 3) mgr Piotr Wróbel.

5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika wszczonego na wniosek dr Anny Dąbrowskiej (uchwała RNDPD nr 130) – referuje Przewodniczący prof. dr hab. Zbigniew Izdebski

Prof. Izdebski poinformował, że dnia 7 lipca br. do Rady Doskonałości Naukowej wpłynął wniosek dr Anny Dąbrowskiej o przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Jako osiągnięcie naukowe będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego, Habilitantka przedłożyła monografię: *Piśmiennictwo młodzieży w epoce nowej oralności* wydaną przez Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego.

Materiały zostały udostępnione członkom Rady 19 września. Rada w głosowaniu powinna podjąć decyzję czy wyraża zgodę na przeprowadzenie postępowania.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika wszczonego na wniosek dr Anny Dąbrowskiej

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 20

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika wszczonego na wniosek dr Anny Dąbrowskiej

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 130

6. Przewody doktorskie –Przewodniczący Rady

Przewodniczący Rady przekazał referowanie sprawy przewodów doktorskich Zastępcy Przewodniczącego dr. hab. Grzegorzowi Szumskiemu, prof. ucz.

6.1. Wszczęcie postępowania, powołanie recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Urszuli Dobrosielskiej

Prof. Szumski poinformował, że mgr Urszula Dobrosielska jest doktorantką ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Mgr Dobrosielska napisała rozprawę doktorską „Pedagogika wyobraźni.

Pedagogiczny potencjał poezji Bolesława Leśmiana” pod kierunkiem dr. hab. Rafała Godonia, prof. ucz. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane do wszczęcia postępowania dokumenty.

Prof. Szumski poinformował, że członkowie Rady w drodze głosowania decydują o wszczęciu postępowania w sprawie nadania mgr Urszuli Dobrosielskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Wobec braku uwag Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Urszuli Dobrosielskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 20

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Urszuli Dobrosielskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 131

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że na recenzentów zgłoszono następujące kandydatury:

- dr hab. Maria Reut, prof. DSW

- dr hab. Monika Jaworska-Witkowska, prof. UPS (Uniwersytet Pomorski w Słupsku, Instytut Pedagogiki)

- dr hab. Jarosław Horowski, prof. UMK

Następnie Zastępca Przewodniczącego przedstawił członkom Rady sylwetki kandydatów na recenzentów.

Wobec braku uwag Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania recenzentów w przewodzie mgr Urszuli Dobrosielskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 20

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Urszuli Dobrosielskiej

1) dr hab. Jarosław Horowski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 1 głos

2) dr hab. Monika Jaworska-Witkowska, prof. UPS (Uniwersytet Pomorski w Słupsku, Instytut Pedagogiki)

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 1 głos

3) dr hab. Maria Reut, prof. DSW (Uniwersytet Dolnośląski DSW Wrocław)

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 132.

Następnie Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada została poproszona o powołanie Komisji Doktorskiej. Prof. Szumski odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Katarzyna Buczek;
- 2) prof. dr hab. Janina Kamińska;
- 3) dr hab. Mirosław Pęczak, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący;
- 5) dr hab. Małgorzata Przanowska;
- 6) dr hab. Michał Rauszer;
- 7) dr hab. Jan Rutkowski.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 15

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Urszuli Dobrosielskiej

1) dr hab. Katarzyna Buczek

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

2) prof. dr hab. Janina Kamińska

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

3) dr hab. Mirosław Pęczak, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

4) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

5) dr hab. Małgorzata Przanowska

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

6) dr hab. Michał Rauszer

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

7) dr hab. Jan Rutkowski.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 133.

6.2. Powołanie komisji doktorskiej i dopuszczenie do obrony w przewodzie doktorskim mgr Elżbiety Barbary Czerskiej-Szczepaniak

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Elżbiety Barbary Czerskiej-Szczepaniak przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 26.02.2019 r., promotor: dr hab. Jan Rutkowski, promotor pomocniczy: dr Katarzyna Gajek, temat pracy: *Kształtowanie się poczucia podmiotowości kobiet objętych wsparciem instytucji pomocy społecznej*, recenzenci: prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates (Akademia Pedagogiki Specjalnej w Warszawie) oraz dr hab. Joanna Ostrouch-Kamińska, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski). Obie recenzje są pozytywne.

Mgr Elżbieta Barbara Czerska-Szczepaniak zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: egzamin z dyscypliny wiodącej pedagogiki w dniu 14 lipca 2023 r. z wynikiem pozytywnym, z dyscypliny dodatkowej filozofii w dniu 29 maja 2023r. z wynikiem bardzo dobrym oraz z języka angielskiego w dniu 12 czerwca 2023 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że członkowie Rady głosować będą w sprawie dopuszczenia do obrony w przewodzie doktorskim mgr Czerskiej-Szczepaniak.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub inne uwagi w tej sprawie. Pytań ani innych uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 20

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr Elżbiety Barbary Czerska-Szczepaniak

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 135

Następnie Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada została poproszona o powołanie Komisji Doktorskiej. Prof. Szumski odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz.;
- 2) prof. dr hab. Maria Kolankiewicz;
- 3) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak;
- 4) dr hab. Anna Odrowąż-Coates prof. APS – recenzentka (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie);
- 5) dr hab. Joanna Ostrouch-Kamińska prof. UWM - recenzentka (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie);
- 6) dr hab. Jan Rutkowski – promotor;
- 7) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 8) prof. dr hab. Anna Wiłkomirska;
- 9) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.,
- 10) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 15

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Elżbiecie Barbarze Czerskiej-Szczepaniak

- 1) dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

- 2) prof. dr hab. Maria Kolankiewicz

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

- 3) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

- 4) dr hab. Anna Odrowąż-Coates prof. APS - recenzentka

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

5) dr hab. Joanna Ostrouch-Kamińska prof. UWM - recenzentka

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

6) dr hab. Jan Rutkowski – promotor

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

7) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

8) prof. dr hab. Anna Wiłkomirska

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

9) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

10) dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 134.

6.3. Powołanie komisji doktorskiej i dopuszczenie do obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Irenej Rzepki

Prof. Szumski zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Irenej Rzepki przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 27.06.2017 r., promotor: prof. dr hab. Janina Kamińska, promotor pomocniczy: dr Ewa Palmer Kabacińska, temat pracy: *Wychowanie lotnicze w II Rzeczypospolitej*, recenzenci: dr hab. Elżbieta Magiera, prof. US (Uniwersytet Szczeciński) oraz dr hab. Witold Chmielewski, prof. AIK (Akademia Ignatianum w Krakowie) Obie recenzje są pozytywne.

Mgr Magdalena Irena Rzepka zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: egzamin z dyscypliny wiodącej pedagogiki w dniu 19 września 2023 r. z wynikiem pozytywnym, z

dyscypliny dodatkowej socjologii w dniu 29 maja 2023r. z wynikiem bardzo dobrym oraz z języka angielskiego w dniu 12 czerwca 2023 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że członkowie Rady głosować będą w sprawie dopuszczenia do obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Ireny Rzepki.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub inne uwagi w tej sprawie. Pytań ani innych uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 20

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Ireny Rzepki.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 137

Następnie Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada została poproszona o powołanie Komisji Doktorskiej. Prof. Szumski odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1) dr hab. Witold Chmielewski, prof. AIK – recenzent (Akademia Ignatianum w Krakowie);

2) dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.;

3) prof. dr hab. Janina Kamińska - promotorka;

4) prof. dr hab. Maria Kolankiewicz;

5) dr hab. Elżbieta Magiera, prof. US - recenzentka (Uniwersytet Szczeciński);

6) dr hab. Jan Rutkowski;

7) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący;

8) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.;

9) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 15

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Irenie Rzepce

1) dr hab. Witold Chmielewski, prof. AIK – recenzent

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

2) dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

3) prof. dr hab. Janina Kamińska - promotorka

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

4) prof. dr hab. Maria Kolankiewicz

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

5) dr hab. Elżbieta Magiera, prof. US - recenzentka

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

6) dr hab. Jan Rutkowski

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

7) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

8) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

9) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 136

6.3. Powołanie komisji doktorskiej i dopuszczenie do obrony w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda

Prof. Szumski zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr. Piotra Godwoda przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 26.04.2019 r., promotor: dr hab. Janina Kamińska, temat pracy: *Wykorzystanie nowych technologii w edukacji – agenty pedagogiczne w procesie interakcji*, recenzenci: dr hab. Michał Klichowski, prof. UAM (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu) oraz dr hab. Marlena Plebańska, prof. ucz. (Akademia Finansów i Biznesu). Obie recenzje są pozytywne.

Mgr. Godwod zdał wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: egzamin z dyscypliny wiodącej pedagogiki w dniu 4 lipca 2023 r. z wynikiem pozytywnym, z dyscypliny dodatkowej filozofii w dniu 12 czerwca 2023r. z wynikiem dobry plus. Mgr Godwod zwolniony został z egzaminu z obcego języka nowożytnego, na podstawie certyfikatu biegłości językowej TOEFL 99/120 stopień C1-C2.

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że członkowie Rady głosować będą w sprawie dopuszczenia do obrony w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub inne uwagi w tej sprawie. Pytań ani innych uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 20

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 139

Następnie Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada została poproszona o powołanie Komisji Doktorskiej. Prof. Szumski odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Janina Kamińska;
- 2) dr hab. Michał Klichowski, prof. UAM – recenzent (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu)
- 3) dr hab. Mirosław Pęczak, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Marlena Plebańska, prof. ucz. – recenzentka (Akademia Finansów i Biznesu Vistula)
- 5) dr hab. Jan Rutkowski;
- 6) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.,
- 7) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 8) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.,
- 9) dr hab. Małgorzata Żyto, prof. ucz. - promotorka

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 15

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Godwodowi

1) Prof. dr hab. . Janina Kamińska;

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

2) dr hab. Michał Klichowski, prof. UAM – recenzent

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

3) dr hab. Mirosław Pęczak, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

4) dr hab. Marlena Plebańska, prof. ucz. – recenzentka

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

5) dr hab. Jan Rutkowski;

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

6) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

7) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

8) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

9) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 138

6.4. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Majewskiej

Prof. Szumski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia, jakim była zmiana tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej.

W przewodzie mgr Majewskiej powołane zostały recenzentki: dr hab. Dorota Kornas-Biela, prof. KUL oraz dr hab. Dorota Krzezińska, prof. UG. Obie recenzentki wskazały mankamenty rozprawy doktorskiej wymagające wprowadzenia przez mgr Majewską poprawek.

Doktorantka zdecydowała dokonać stosowanych zmian w dysertacji. Jedną z recenzentów sugerowała również zmianę tytułu rozprawy doktorskiej z „Doświadczenie poronienia u kobiet z niepełnosprawnością i pełnosprawnych jako sytuacja traumatyczna” na „Doświadczenie poronienia kobiet z chorobami przewlekłymi oraz bez chorób przewlekłych jako sytuacja traumatyczna”.

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada została poproszona o podjęcie uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej.

Wobec braku uwag Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 20

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 140

7. Uchwała w sprawie w sprawie liczby członków Komisji Doktorskich w postępowaniach doktorskich

Prof. Szumski poinformował, że w związku z procedowaniem w najbliższym czasie spraw związanych z tzw. nowymi doktoratami (wszczętymi po 30.09.2019 i sprawami doktorantów ze Szkoły Doktorskiej) proponuje się podjęcie Uchwały w sprawie liczby członków Komisji Doktorskich w postępowaniach doktorskich zgodnie z par. 16. Ust. 2 Uchwały 157 Senatu UW:

- 1. Rada Naukowa na wniosek Przewodniczącego Rady określa liczbę członków Komisji Doktorskiej, przy czym liczy ona nie mniej niż siedmiu członków, jednak nie więcej niż 21 członków.*

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że sugerowana liczba członków komisji doktorskich wynosi 7 z zastrzeżeniem możliwości rozszerzenia w szczególnych przypadkach

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie w sprawie określenia liczby członków komisji doktorskich w postępowaniach doktorskich.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 28

Liczba wypełnionych kart: 19

Głosowanie w sprawie liczby członków w komisjach doktorskich powoływanych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Za – 19 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 141

8. Powołanie Zespołu ds. wytycznych dla egzaminów doktorskich

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że w nowych postępowaniach, zgodnie z uchwałą 157 Senatu UW po powołaniu lub wyznaczeniu Komisji Doktorskiej kandydat przystępuje do egzaminu lub egzaminów doktorskich w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolności do krytycznej oceny tego dorobku. Egzamin doktorski w przedmiocie liczby, zakresie i formie formułowany jest przez Rady Naukowe. W związku z tym proponuje się powołanie Komisji ds. wytycznych dla egzaminów doktorskich, która opracuje i przedstawi Radzie ogólne wytyczne dotyczące zakresu, liczby i formy egzaminu doktorskiego dla doktorantów w nowych postępowaniach.

Prof. Szumski odczytał następnie proponowany skład Komisji:

dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący

prof. dr hab. Janina Kamińska

dr hab. Agnieszka Wołowicz

dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Prof. Izdebski poinformował zebranych, że ustalone przez Komisje wytyczne dotyczące egzaminów doktorskich będą dyskutowane na posiedzeniu Rady.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie w sprawie powołania komisji do opracowania projektu wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie pedagogika.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 28

Liczba wypełnionych kart: 19

Głosowanie w sprawie powołania komisji do opracowania projektu wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie pedagogika:

1) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

2) prof. dr hab. Janina Kamińska

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

3) dr hab. Agnieszka Wołowicz

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

4) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

5) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 142

9. Powołanie stałej Komisji ds. nostryfikacji

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że w związku z kolejnymi wnioskami o przeprowadzenie procesu nostryfikacji dyplomów składanymi do Biura Rad Naukowych proponuje się powołanie stałej komisji nostryfikacyjnej w składzie:

1) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak

2) dr hab. Agnieszka Naumiuk

3) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie w sprawie powołania stałej komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosków w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego w celu sformułowania uzasadnionej opinii do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w kadencji 2021-2024 .

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 28

Liczba wypełnionych kart: 19

Głosowanie w sprawie powołania stałej komisji do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosków w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego w celu sformułowania uzasadnionej opinii do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w kadencji 2021-2024:

1) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się -1 głos

2) dr hab. Agnieszka Naumiuk

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

3) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 143

10. Uchwała w sprawie przedłożenia przez dr hab. Natalię Chahrak tłumaczenia na język polski fragmentu rozprawy habilitacyjnej w związku z procedurą nostryfikacji habilitacji

Prof. Szumski przypomniał, że dr hab. Natalia Chahrak zwróciła się do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z wnioskiem o przeprowadzenie procesu nostryfikacji dyplomu doktora habilitowanego. Rada uznała, że tematyka głównego osiągnięcia habilitacyjnego dr hab. Chahrak odpowiada dyscyplinie pedagogika. Członkowie powołanej do zbadanie tej sprawy Komisji podjęli decyzję o zwrócenie się do dr hab. Natalii Chahrak o przedłożenie tłumaczenia na język polski wybranego fragmentu rozprawy habilitacyjnej do dnia 30 listopada br.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie w sprawie wezwania Pani Natalii Chahrak do przedłożenia tłumaczenia zwykłego na język polski dokumentów stanowiących podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 28

Liczba wypełnionych kart: 19

Głosowanie w sprawie wezwania Pani Natalii Chahrak do przedłożenia tłumaczenia zwykłego na język polski dokumentów stanowiących podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego

Za – 19 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 144

11. Wyznaczenie członka do komisji konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich.

Przewodniczący Rady poinformował, że dr hab. Marta Piłat-Zuzankiewicz – Zastępca Dyrektora ds. Rozwoju Kadry Naukowej Instytutu Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich zwróciła się z prośbą o wyznaczenie członka do komisji konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich. Zaproponowana została kandydatura dr. Dobromira Dziewulaka, prof. ucz.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wskazania dr. Dobromira Dziewulaka, prof. ucz. na członka do komisji konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 28

Liczba wypełnionych kart: 19

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. Dobromira Dziewulaka, prof. ucz. na członka do komisji konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich

Za – 19 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 145

12. Raport o stanie ewaluacji – referuje dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.

Przewodniczący przypomniał, że w kwietniu br. prof. dr hab. Zygmunt Lalak, Prorektor ds. nauki zwrócił się do Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin o przygotowanie raportu o stanie dyscypliny. Raporty z oceną stanu dyscypliny powinny obejmować okresy dwuletnie, ale z racji braku kompletnych danych za rok 2022 Rektor podjął decyzję, by raporty w głównej mierze oprzeć o materiały z ostatniej ewaluacji jakości działalności naukowej za okres 2017-2021

Prof. Izdebski poprosił o zreferowanie raportu dr. hab. Romana Dolatę, prof. ucz., koordynatora Zespołu ds. oceny stanu dyscypliny pedagogika na Uniwersytecie Warszawskim. Poza prof. Dolatą w skład Komisji powołani zostali: dr Magdalena Kuleta-Hulboj, mgr Katarzyna Potrzebowska, dr Hanna Tomaszewska-Pękała, dr Katarzyna Szumlewicz, dr Zuzanna Wojciechowska, dr hab. prof. ucz. Grzegorz Szumski.

Prof. Dolata przypomniał zebranym, że szczegółowy raport został udostępniony członkom Rady przed posiedzeniem. Następnie przedstawił główne wnioski i założenia raportu. Prof. Dolata przypomniał, że w ostatniej ewaluacji działalności naukowej (2017-2021) pedagogika na Uniwersytecie Warszawskim otrzymała kategorię A. Oprócz UW do kategorii A zakwalifikowane zostały następujące uczelnie publiczne oferujące studia na kierunku pedagogika oraz wykazujących pedagogikę, jako

dyscyplinę, w której prowadzona jest działalność naukowa: Uniwersytet Łódzki, Uniwersytet Śląski w Katowicach, Uniwersytet Zielonogórski oraz Uniwersytet Warmińsko-Mazurski. Wysoka ocena działalności naukowej potwierdza, że studia pedagogiczne na UW są jednymi z najbardziej prestiżowych i najlepszych w kraju. W okresie 2019-2023 badacze prowadzący prace naukowe i badania w obszarze pedagogiki na Uniwersytecie Warszawskim prowadzili intensywną pracę badawczo-rozwojową, czego dowodem są realizowane projekty, w tym m.in.: projekt BECERID, realizowany przez 12 instytucji, w tym Uniwersytet Warszawski, Akademię Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej oraz Instytut Komeńskiego; projekt PARTICIPA (Professional Development Tools Supporting Participation Rights in Early Childhood Education), realizowany w latach 2019-2022; projekt BRIDGING (Building Educational Bridges in the City) realizowany w latach 2018-2022; projekt "Teoria umysłu idzie do szkoły: Klasa włączająca jako środowisko sprzyjające rozwojowi teorii umysłu u dzieci pełnosprawnych" współfinansowany ze środków Narodowego Centrum Nauki w ramach programu OPUS 16; projekt "Osoby queer z niepełnosprawnościami w Polsce" realizowany w okresie od 21 czerwca 2019 roku do 20 czerwca 2024 roku finansowany ze środków Narodowego Centrum Nauki (NCN) w ramach programu OPUS 16; projekt "Humanizacja procesu leczenia i komunikacja kliniczna pomiędzy personelem medycznym a pacjentem przed i w trakcie trwania pandemii COVID-19" finansowany przez Agencję Badań Medycznych w latach 2021-2023; Projekt "RESPONSIVE: Increasing responsiveness to citizen voice in social services across Europe", finansowany w ramach programu Horyzont Europa; badawcze przedsięwzięcie "Kobiety na uniwersytetach i pandemia Covid-19. Badania porównawcze na temat pracy kobiet", na które został przyznany grant dr. hab. Anecie Ostaszewskiej oraz jej zespołowi badawczemu z Uniwersytetu Warszawskiego; projekt "Bezpieczna Przyszłość", którego liderem był dr hab. Bohdan Skrzypczak związany z opracowaniem modelu środowiskowego systemu wsparcia dla osób z niepełnosprawnością intelektualną. Prof. Dolata poinformował, że Rozpoczyna się także nowy projekt, która będzie realizowany w latach 2022-2026. Projekt ten nosi tytuł "Czy możemy powiedzieć, że będziecie przyjaciółmi - w poszukiwaniu czynników istotnych dla przyjaźni między dziećmi z i bez niepełnosprawności" i jest finansowany ze środków Narodowego Centrum Nauki (NCN) w ramach programu OPUS 22.

Prof. Dolata podsumowując raport poinformował, że dążeniem pedagogów na UW, w tym Rady Dyscypliny Pedagogika, jest znaczące umiędzynarodowienie aktywności naukowej i wzmocnienie pozycji w nauce światowej. Powinno to znaleźć odzwierciedlenie także w oficjalnych rankingach międzynarodowych, w tym rankingach uwzględniających jednocześnie potencjał naukowy i jakość kształcenia.

Raport zawierał również wnioski dotyczące publikacji w czasopismach naukowych, w tym problemy związane ze zmianami punktacji na liście ministerialnej oraz wpływ dyscypliny pedagogika na otoczenie społeczne.

Prof. Szumski zwrócił uwagę, że warunkiem utrzymania i utrwalenia pozycji dyscypliny pedagogika na Uniwersytecie Warszawskim jest publikowanie artykułów w wysoko punktowanych czasopismach, odniósł się również do strategii publikacyjnych i zmianach punktacji czasopism na listach ministerialnych.

Prof. Izdebski podziękował prof. Dolacie za przedstawienie raportu. Następnie zwrócił uwagę na znaczenie wskaźnika Impact Factor, który nie ulega zmianie i jest niezależny od punktacji ministerialnej.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia raportu oceny stanu dyscypliny pedagogika na Uniwersytecie Warszawskim.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 28

Liczba wypełnionych kart: 19

Głosowanie w sprawie przyjęcia raportu oceny stanu dyscypliny pedagogika na Uniwersytecie Warszawskim.

Za – 19 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 146

13. Wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował zebranych, że ustalone zostały terminy posiedzenia Rady na rok akademicki 2023/2024. Kolejne posiedzenie zaplanowane zostało na 24 października br.

O głos poprosiła prof. dr hab. Janina Kamińska, która przypomniała o zbliżającej się Ocenie Śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznej i zaapelowała do promotorów rozpraw doktorskich o ścisłą współpracę z doktorantami i dopilnowanie terminowego i kompletnego złożenia dokumentów.

14. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował zebranych za udział. Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski

Protokolantka (z nagrania):

mgr inż. Aleksandra Fiałkowska