



# UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo

## PROTOKÓŁ

zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo  
w dniu 6 listopada 2023 r.

### 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, powitał wszystkich i otworzył zdalne posiedzenie RNDL, które odbywało się za pośrednictwem komunikatora Google Meet. Poinformował zgromadzonych, że posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu, a nagranie zostanie usunięte po jego zatwierdzeniu. Posiedzenie odbyło się zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegiałnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (M.2020.200.Zarz.94 z późn. zm.).

Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Na posiedzeniu obecnych było 37 członków Rady. Kworum uprawnionych do głosowania zostało osiągnięte. Na posiedzeniu obecni byli także 2 pracownicy Biura Rad Naukowych.

Przewodniczący zgłosił potrzebę uzupełnienia rozesłanego porządku obrad niniejszego posiedzenia o trzy sprawy dotyczące postępowań doktorskich:

- 1) mgr Magdaleny Gajewskiej,
- 2) mgr Safii Al-Shameri,
- 3) mgr Ęricy Jaskólskiej.

Rada podjęła już szereg decyzji w sprawach związanych z egzaminami z dyscypliny naukowej we wszystkich tych postępowaniach, ale aby egzaminy doszły do skutku, potrzebne jest jeszcze jedno głosowanie Rady. Przewodniczący wyjaśnił, że Senat Uniwersytetu Warszawskiego zmienił częściowo uchwałę nr 157 z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 poz. 159 z późn. zm.). Zamiana dotyczy m.in. obowiązku podjęcia uchwały przez Radę Dyscypliny Naukowej w zakresie ustalenia sposobu oceniania egzaminu doktorskiego. Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rada uzgodniła zapis, który będzie w takich sprawach poddawany pod głosowanie. Następnie zwrócił się więc do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na dodanie punktu 4.4 a-c porządku obrad, który dotyczyłby propozycji sposobu oceniania egzaminu doktorskiego w ww. postępowaniach. Ponieważ nie było głosów przeciwnych i nikt nie wniósł uwag w tej kwestii, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad, które odbyło się w systemie Ankieter - tak jak wszystkie kolejne.

### *Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
--------------------------	--------------	----	---------	------------------

48	32	32	0	0
----	----	----	---	---

Rada przyjęła porządek obrad.

## 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 9 października 2023 r.

Profesor Sadowski zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia Rady w dniu 9 października 2023 r. Wobec ich braku Przewodniczący poprosił o głosowanie nad przyjęciem protokołu.

*Wyniki głosowania nad przyjęciem protokołu z posiedzenia w dniu 9 października 2023 r.*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	32	32	0	0

Rada przyjęła protokół z dnia 9 października 2023 r.

### 3.1 Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Zambrzyckiej

Przewodniczący Rady poinformował Zebranych o wynikach kolokwium habilitacyjnego dr Marty Zambrzyckiej, które odbyło się 26 września 2023 r. Komisja Habilitacyjna jednogłośnie wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo o nadanie dr Marcie Zambrzyckiej stopnia doktora habilitowanego. Profesor Sadowski zapytał, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Zambrzyckiej.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym RNDL nadała dr Marcie Zambrzyckiej stopień doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

### 3.2 Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Piotrowskiej

Przewodniczący omówił ten punkt porządku obrad na podstawie pisma wystosowanego przez Radę Doskonałości Naukowej, która poinformowała, że wyznaczyła część składu Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Piotrowskiej, w osobach:

1. Przewodnicząca - prof. dr hab. Anna Legeżyńska (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu),

2. Recenzentka - dr hab. Jolanta Brzykcy, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu),
  3. Recenzent - prof. dr hab. Piotr Fast (Uniwersytet Śląski w Katowicach),
  4. Recenzent - prof. dr hab. Piotr Mitzner (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego).
- Następnie Rada głosowała nad swoją propozycją trzech kandydatów na pozostałych członków Komisji:
5. Recenzent - prof. Ph. Dr. Ivo Pospíšil, Dr. Sc. (Uniwersytet Masaryka w Brnie),
  6. Sekretarz Komisji - dr hab. Iwona Krycka-Michnowska (Uniwersytet Warszawski),
  7. Członek Komisji – prof. dr hab. Roman Mnich (Uniwersytet Warszawski).
- Przewodniczący zapytał, czy są inne kandydatury, a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej.

*Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia sekretarza komisji w osobie dr hab. Iwony Kryckiej-Michnowskiej (Uniwersytet Warszawski)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	22	0	1

*Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia recenzenta komisji w osobie prof. Ph. Dr. Ivo Pospíšil, Dr. Sc. (Uniwersytet Masaryka w Brnie)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

*Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia członka komisji w osobie prof. dr. hab. Romana Mnicha (Uniwersytet Warszawski)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Przewodniczący ogłosił powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Piotrowskiej.

W tym momencie obrad o głos poprosiła dr Katarzyna Jakubowska-Krawczyk, która poinformowała Radę, że prof. Piotr Fast był recenzentem wydawniczym głównego osiągnięcia dr Piotrowskiej, co może być przesłanką wyłączającą z grona kandydatów na recenzenta w tym postępowaniu. Przewodniczący odpowiedział, że prof. Fast został wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej, wobec czego RNDL nie może uchylić jego kandydatury, ale skontaktuje się z Biurem Rad Naukowych, co należy w tym przypadku zrobić.

### 3.3 Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jagodzie Wierzejskiej.

Przewodniczący omówił ten punkt porządku obrad na podstawie pisma wystosowanego przez Radę Doskonałości Naukowej, która poinformowała, że wyznaczyła część składu Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jagodzie Wierzejskiej, w osobach:

1. Przewodnicząca - prof. dr hab. Anna Legeżyńska (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu),
2. Recenzent - prof. dr hab. Wojciech Ligęza (Uniwersytet Jagielloński),
3. Recenzent - prof. dr hab. Mirosława Ołdakowska-Kufel (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II),
4. Recenzent - prof. dr hab. Aleksander Madyda (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił propozycję trzech kandydatów na pozostałych członków Komisji:

5. Członek Komisji – prof. dr hab. Michał Kuziak (Uniwersytet Warszawski),
6. Recenzent - prof. dr hab. Józef Olejniczak (Uniwersytet Śląski),
7. Sekretarz Komisji - dr hab. Jan Potkański (Uniwersytet Warszawski).

Przewodniczący zapytał, czy są inne kandydatury, a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej.

*Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia sekretarza komisji w osobie dr. hab. Jana Potkańskiego (Uniwersytet Warszawski)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	21	21	0	0

*Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia recenzenta komisji w osobie prof. dr. hab. Józefa Olejniczaka (Uniwersytet Śląski)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	21	21	0	0

*Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia członka komisji w osobie prof. dr. hab. Michała Kuziaka (Uniwersytet Warszawski)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	21	19	0	2

Przewodniczący ogłosił powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Jagodzie Wierzejskiej.

#### **4.1 Wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Walczuk**

Od tego momentu posiedzenie prowadziła prof. dr. hab. Dominika Oramus, Zastępczyni Przewodniczącego. Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez dr. hab. Roberta Małeckiego, prof. ucz., Dziekana Wydziału Neofilologii w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Walczuk. Profesor Oramus zapytała, czy są pytania w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła głosowanie.

*Wyniki głosowania nad komisją egzaminacyjną z języka nowożytnego:*

Przewodnicząca: dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	27	26	0	1

Promotorka: dr hab. Grażyna Grudzińska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	27	27	0	0

Egzaminatorka: mgr Tamara Sobolska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	27	27	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego w przewodzie mgr Magdaleny Walczuk.

#### **4.2 a) Przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Pytki**

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Pytki. Profesor Oramus zapytała, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Pytki.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	28	0	0

Tym samym RNDL przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr. Mateusza Pytki.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady przedstawiła, zaproponowany w ww. piśmie, skład Komisji Doktorskiej. Profesor Oramus zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad powołaniem Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Pytki.

*Wyniki głosowania w sprawie składu Komisji Doktorskiej:*

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik – Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	24	0	1

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Dr hab. Dawid M. Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Prof. dr hab. Witold Sadowski

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	24	0	1

Prof. dr hab. Ewa Szczęśna

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

38	25	24	0	1
----	----	----	---	---

Prof. dr hab. Danuta Ulicka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	23	0	2

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Pytki.

#### **4.2 b) Przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Ukrainets**

Profesor Oramus poinformowała zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Ukrainets. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Ukrainets.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	27	27	0	0

Tym samym RNDL przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Magdaleny Ukrainets.

Następnie Profesor Oramus przedstawiła, zaproponowany w ww. piśmie, skład Komisji Doktorskiej. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad powołaniem Komisji Doktorskiej

w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Ukrainets.

*Wyniki głosowania w sprawie składu Komisji Doktorskiej:*

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik – Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	26	25	0	1

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	26	26	0	0

Dr hab. Dawid M. Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	26	26	0	0

Prof. dr hab. Witold Sadowski

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	26	25	0	1

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	26	25	0	1

Prof. dr hab. Danuta Ulicka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	26	24	0	2

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Ukrainets.

**4.3 a) Wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Gąsowskiej („nowy tryb”)**

Od tego momentu ponownie obrady prowadził Profesor Sadowski. Przewodniczący poinformował zebranych, że mgr Aleksandra Gąsowska złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówił przy tym przedłożone dokumenty, a także przypomniał Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych. Przewodniczący przedstawił propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponował wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu



i formy egzaminu doktorskiego. Omówił także wprowadzoną nowelą ww. uchwały Senatu w zakresie sposobu oceny egzaminu, a następnie zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Prof. dr hab. Piotr Mitzner (prof. em., Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Prof. dr hab. Józef Olejniczak (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Prof. dr hab. Maciej Urbanowski (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Dr hab. Urszula Kowalczyk, prof. ucz. - Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik - Zastępca Przewodniczącej

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	22	0	1

Prof. dr hab. Michał Kuziak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	21	0	2

Dr hab. Żaneta Nalewajk-Turecka, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	21	0	2

Dr hab. Dawid Maria Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Przemysław Pietrzak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Jan Potkański

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Gąsowskiej.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	23	22	0	0	1

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono
					zaznaczono

					żadnej odpowiedzi
34	23	22	0	0	1

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	23	22	0	0	1

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	23	22	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Gąsowskiej.

**4.3 b) Wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dorocie Osińskiej („nowy tryb”)**

Przewodniczący poinformował zebranych, że mgr Dorota Osińska złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówił przedłożone dokumenty, a także przypomniał Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych. Przewodniczący przedstawił propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponował wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Prof. dr hab. Ilona Dobosiewicz (Uniwersytet Opolski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Agnieszka Setecka, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Anna Budziak, prof. ucz. (Uniwersytet Wrocławski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Dr hab. Paweł Rutkowski – Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Prof. dr hab. Dominika Oramus - Zastępczyni Przewodniczącego

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Dorota Babilas, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	22	0	1

Dr hab. Maria Błaszkwicz

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono

					żadnej odpowiedzi
34	23	22	0	0	1

Dr hab. Katarzyna Kociołek

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Magdalena Pypec

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Justyna Wierzchowska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	23	22	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dorocie Osińskiej.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi

34	23	22	0	0	1
----	----	----	---	---	---

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dorocie Osieńskiej.

#### **4.3 c) Wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tadeuszowi Rubikowi („nowy tryb”)**

Przewodniczący poinformował zebranych, że mgr Tadeusz Rubik złożył rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówił przedłożone dokumenty, a także przypomniał Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych.

Przewodniczący przedstawił propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponował wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Prof. dr hab. Janusz Gruchała (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

34	23	22	1	0
----	----	----	---	---

Prof. dr hab. Katarzyna Meller (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Ks. dr hab. Rajmund Pietkiewicz, prof. ucz. (Papieski Wydział Teologiczny we Wrocławiu)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	22	1	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. – Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	22	0	1

Prof. dr hab. Maria Kalinowska - Zastępczyni Przewodniczącego

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Alina Kępińska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Prof. dr hab. Włodzimierz Olszaniec

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Ewa Rudnicka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Anna Skolimowska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Prof. dr hab. Paweł Stępień

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tadeuszowi Rubikowi.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne



*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tadeuszowi Rubikowi.

**4.3 d) Wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Julii Sowackiej („nowy tryb”)**

Przewodniczący poinformował zebranych, że mgr Julia Sowacka złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówił przedłożone dokumenty, a także przypomniał Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych.

Przewodniczący przedstawił propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatki na recenzentów, a także zaproponował wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Dr hab. MiłoSława Borzyszkowska-Szewczyk, prof. ucz. (Uniwersytet Gdański)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Aneta Jachimowicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Agnieszka Palej, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz. - Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	22	0	1

Dr hab. Julia Fiedorczuk-Glinecka - Zastępczyni Przewodniczącej

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Gerardo Beltrán-Cejudo

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Piotr Kociumbas

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Katarzyna Moszczyńska-Dürst, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Małgorzata Sokołowicz, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Dr hab. Justyna Włodarczyk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Julii Sowackiej.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Julii Sowackiej.

**4.3 e) Wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Thomasowi Starkey'emu („nowy tryb”)**

Przewodniczący poinformował zebranych, że mgr. Thomas Starky złożył rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówił przedłożone dokumenty, a także przypomniał Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych. Przewodniczący przedstawił propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponował wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Dr hab. Tomasz Bilczewski, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	24	0	0

Dr hab. Romuald Cudak (em., Uniwersytet Śląski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	24	0	0

Dr hab. Marcin Jacoby, prof. ucz. (Uniwersytet SWPS)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	24	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Prof. dr hab. Dominika Oramus - Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	23	0	1

Dr hab. Urszula Kowalczyk, prof. ucz. - Zastępczyni Przewodniczącej

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	23	0	1

Dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	22	0	2

Dr hab. Irena Kałużyńska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	24	0	0

Prof. dr hab. Lidia Kasarełło

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	23	0	1

Dr hab. Dawid Maria Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	23	0	1

Prof. dr hab. Ewa Paczoska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	24	21	1	2

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Thomasowi Starky'emu.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	24	23	0	0	1

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	24	23	0	0	1

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	24	23	0	0	1

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
34	24	23	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Thomasowi Starky'emu.

#### **4.4 a) Określenie wytycznych w przedmiocie sposobu oceniania egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Gajewskiej**

Przewodniczący powiedział, że w dniu 5 czerwca 2023 r. Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę nr 412 w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Gajewskiej. Nie został jeszcze przeprowadzony egzamin doktorski, co oznacza, że w świetle znowelizowanych przepisów, Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie określenia sposobu oceny egzaminu doktorskiego.

Jednocześnie przewodniczący poinformował, że w tej i kolejnych sprawach, a także w analogicznych sprawach rozpatrywanych na przyszłych posiedzeniach, pod głosowania będzie poddawana formuła wytycznej ustalona na poprzednim posiedzeniu Rady. Brzmi ona następująco:

„1. Przy wystawianiu ocen cząstkowych z odpowiedzi na poszczególne pytania oraz oceny końcowej z egzaminu doktorskiego Komisja Doktorska stosuje następujące oceny:

- 1) pozytywna z wyróżnieniem, albo
- 2) pozytywna, albo
- 3) negatywna.

2. Zarówno oceny cząstkowe z odpowiedzi na poszczególne pytania, jak i ocenę końcową z egzaminu doktorskiego Komisja uzgadnia w dyskusji, a w razie braku jednomyślności ustala daną ocenę w głosowaniu. Pod głosowanie w pierwszym etapie poddawana jest ocena pozytywna. Jeżeli nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, oznacza to, że Komisja wystawiła ocenę negatywną. Jeżeli uzyska ona bezwzględną większość głosów, Komisja przechodzi do drugiego etapu, w którym pod głosowanie poddawana jest ocena pozytywna z wyróżnieniem. Jeżeli uzyska ona bezwzględną większość głosów, oznacza to, że Komisja wystawiła ocenę pozytywną z wyróżnieniem. Jeżeli nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, oznacza to, że Komisja wystawiła ocenę pozytywną.”

Ponieważ jednak przedstawiony zapis jest długi, z przyczyn technicznych w tym i kolejnych głosowaniach na ankieterze będzie się pojawiała formuła skrócona: „Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne.” Przez tę formułę każdorazowo należy rozumieć przedstawiony wyżej zapis pełny.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie w sprawie określenia wytycznych +w przedmiocie sposobu oceny egzaminu doktorskiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Gajewskiej.

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne:

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych sposobu oceny egzaminu doktorskiego w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Gajewskiej.

#### **4.4 b) Określenie wytycznych w przedmiocie sposobu oceniania egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Safii Al-Shamerii**

Przewodniczący powiedział, że Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo, w dniu 5 czerwca 2023 r. podjęła uchwałę nr 411 w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Safii Al-Shamerii. Nie został jeszcze przeprowadzony egzamin doktorski, co oznacza, że w świetle znowelizowanych przepisów, Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie określenia sposobu oceny egzaminu doktorskiego.. Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie sposobu oceny egzaminu doktorskiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Safii Al-Shamerii.

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	23	23	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych sposobu oceny egzaminu doktorskiego w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Safii Al-Shamerii.

#### **4.4 c) Określenie wytycznych w przedmiocie sposobu oceniania egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ęrice Jaskólskiej**

Przewodniczący powiedział, że Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo, w dniu 26 czerwca 2023 r. podjęła uchwałę nr 435 w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ęrice Jaskólskiej. Nie został jeszcze przeprowadzony egzamin doktorski, co oznacza, że w świetle znowelizowanych przepisów, Rada powinna podjąć uchwałę w sprawie określenia sposobu oceny egzaminu doktorskiego.Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie sposobu oceny egzaminu doktorskiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Ęrice Jaskólskiej.

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
34	21	21	0	0



Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych sposobu oceny egzaminu doktorskiego w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ęrice Jaskólskiej.

#### **5. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski**

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: *W. Sadowski*