

**PROTOKÓŁ**  
**z 30. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 20 listopada 2023 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 42 osoby, w tym 27 profesorów i profesorów uczelni oraz 6-ciu doktorów habilitowanych.

Na wstępie została jeszcze wyjaśniona kwestia czy osoby przebywające na urloпах naukowych mogą brać udział w głosowaniach na posiedzeniach rady. Zgodnie z pismem z dnia 12/07/2021 roku od prof. Sambora Gruczy, skierowanym do dziekanów i dyrektorów jednostek organizacyjnych UW, urlopy powinny być wykorzystywane zgodnie z celem ich udzielenia. Jeżeli istnieje konieczność podjęcia obowiązków służbowych podczas urlopu, pracownik może zawiesić jego wykorzystanie na określony czas lub zrezygnować z urlopu.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Bartoszowi Mierzejewskiemu.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Maleszewskiemu, przewodniczącemu Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pana Mierzejewskiego odbyła się 26/10/2023 w trybie hybrydowym. Dwoje recenzentów wzięło udział w posiedzeniu online za pomocą Google Meet. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów. Podczas części jawnej posiedzenia najpierw Pani Promotor przedstawiła sylwetkę kandydata, następnie doktorant zaprezentował tezy swojej rozprawy, potem recenzenci odczytali wybrane fragmenty swoich recenzji. Doktorant odniósł się do wszystkich pytań zawartych w recenzjach i odbyła się dyskusja pomiędzy kandydatem i recenzentami. Wszystkie recenzje były pozytywne i zakończone wnioskami o dopuszczenie doktoranta do dalszych części postępowania. Potem jeszcze padło kilka pytań od osób uczestniczących w obronie, doktorant satysfakcjonująco odpowiedział na zadane pytania. W zamkniętej części posiedzenia komisja bardzo pozytywnie oceniła poziom dyskusji podczas obrony i odpowiedzi doktoranta na zadane pytania. Poziom naukowy pracy oraz przeprowadzona prezentacja zostały ocenione bardzo wysoko. Cała trójka recenzentów zwróciła się też z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy pana Mierzejewskiego. Następnie odbyło się głosowanie w Ankieterze, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy członkowie komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 14 osób jednomyślnie poparło wniosek o wyróżnienie. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora panu Bartoszowi Mierzejewskiemu i wyróżnieniu jego pracy doktorskiej. Nie było pytań,

więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### Zestawienie wyników

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Mierzejewski**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Bartoszowi Mierzejewskiemu?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Mierzejewskiego?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Bartoszowi Mierzejewskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pana Mierzejewskiego.**

#### **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Tomaszowi Diserensowi.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Jaroszewiczowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pana Diserensa odbyła się stacjonarnie 13/11/2023 przed III Komisją Doktorską, uczestniczyło w niej 12 członków komisji, w tym dwie recenzentki. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwiska promotorów oraz nazwiska recenzentów. Wszystkie recenzje były pozytywne, a dwie zawierały też wnioski o wyróżnienie rozprawy pana Diserensa. Praca, zgodnie z tytułem, dotyczy wpływu dużych drapieżników na behavior mniejszych ssaków drapieżnych w Europie. W trakcie dyskusji okazało się, że ten tytuł rozprawy budzi pewne wątpliwości ponieważ materiał badawczy dotyczył głównie wilka i jego wpływu na średniej wielkości drapieżniki, a wszystkie badania były prowadzone w Puszczy Białowieskiej. Praca składa się z czterech opublikowanych artykułów naukowych. Temat badań jest bardzo interesujący, bo duże drapieżniki często polują na mniejsze, więc ich wpływ nie dotyczy tylko konkurencji. Doktorant doszedł do ciekawych wniosków, okazało się, że zagrożenie ze strony wilka nie wpływa na behavior i na intensywność żerowania u średnich ssaków drapieżnych. Czwarty artykuł z rozprawy dotyczył powrotu niedźwiedzia brunatnego do Puszczy Białowieskiej, co według doktoranta będzie miało wpływ na średnie drapieżniki ze względu na zwiększenie presji na nie przez kolejnego dużego drapieżnika i zwiększenie konkurencji. Podczas obrony wystąpiły pewne problemy, w połowie prezentacji nastąpiła awaria rzutnika, na szczęście doktorant poradził sobie z tą sytuacją. Dodatkowo jeden z recenzentów w ostatnie chwile odwołał swój udział w obronie i prof. Jaroszewicz musiał przeczytać jego recenzję, a poza tym wyszedł też problem, że nie wszyscy byli poinformowani jak przebiega obrona na UW i jedna z pań recenzentek nie chciała odczytywać recenzji, ale była przygotowana na dyskusję w stylu zachodnim. Może rzeczywiście warto się zastanowić czy nie zmienić formuły obrony i zacząć ją przeprowadzać w formie dyskusji i wymiany myśli, w sposób mniej sformalizowany. Doktorant odniósł się do wszystkich pytań i uwag recenzentów oraz osób, które wzięły udział w dyskusji. W niejawniej części posiedzenia recenzenci bardzo chwalili prezentację, zwrócili uwagę na krytyczne podejście kandydata do własnych badań i zdolność do sprawnej interpretacji negatywnych wyników. Podkreślono również wiedzę i dojrzałość

naukową doktoranta oraz umiejętność swobodnej wypowiedzi. W części niejawnej odbyło się głosowanie, komisja głosowała jednomyślnie za przyjęciem obrony oraz poparła wnioski o wyróżnienie rozprawy. Za wyróżnieniem głosowało 10 członków komisji, jedna osoba wstrzymała się od głosu i jedna była przeciw. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora panu Tomaszowi Diserensowi i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Głos zabrała prof. Ciemerych i powiedziała, że obowiązkiem przewodniczącego komisji jest poinformowanie recenzentów jak u nas przebiega obrona, zgodnie z ustawą, uchwałą Senatu UW i zarządzeniem Rektora UW i w tej sprawie nie ma właściwie żadnego pola do manewru. Jasno jest określone jaki przebieg ma mieć obrona i jak mają wyglądać recenzje. Problem jest z recenzentami zagranicznymi, bo oni nie znają naszych procedur i im trzeba przekazać zasady. Na swobodną dyskusję na obronach jest zawsze czas na końcu, po dopełnieniu wcześniejszych formalności, róbmy to na co pozwalają nam nasze przepisy. Prof. Szulkin powiedziała, że można by wybrać coś pośrodku i stworzyć np. krótki dokument, w którym byłyby wszystkie niezbędne informacje i wskazówki dla recenzentów, a potem z automatu wysyłać go do wszystkich recenzentów z innymi materiałami. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że nie powinniśmy narzucać recenzentom czegoś, co nie jest zgodne z obowiązującym prawem, a jednocześnie trzeba pozostawić im pewną swobodę w dyskusji z doktorantem. Prof. Popowska powiedziała, że na podobne tematy będzie rozmawiała dziś po posiedzeniu z przewodniczącymi komisji i jak coś ustalą to do dyskusji wrócimy na kolejnym spotkaniu. Głos zabrał prof. Sowiński i powiedział, że chciałby poruszyć temat wyróżniania rozpraw, co w przypadku tej pracy uzasadnia wnioski o jej wyróżnienie, bo to co do tej pory usłyszał nie do końca go przekonuje. Prof. Jaroszewicz odpowiedział, że doktorant pracował nad tematem, który dotychczas w Europie nie był badany, bo dotychczasowe badania były prowadzone głównie w Ameryce Północnej lub w Afryce. Poza tym metodyka badań była w dużym stopniu eksperymentalna, kandydat wielokrotnie powtarzał badania w różnych warunkach i miejscach. Prof. Szulkin dodała, że ta rozprawa miała aż 5 rozdziałów, więc było w niej bardzo dużo danych empirycznych, praca była naprawdę bardzo rozbudowana. Prof. Popowska powiedziała, że bardzo ważna jest ocena recenzentów, a tym przypadku były dwa wnioski o wyróżnienie pracy. Nie było więcej pytań i uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Diserens**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Tomaszowi Diserensowi?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Diserensa?

- Tak: 20 (74,1%)
- Nie: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 6 (22,2%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Tomaszowi Diserensowi i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pana Diserensa.**

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

## **Sprawy organizacyjne**

### **1. Przyjęcie protokołu z 29. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Kolejne trzy punkty porządku obrad dotyczyły wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowań habilitacyjnych i najpierw zostały omówione wszystkie trzy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze. Pani Przewodnicząca przypomniała, że rada wydała rekomendacje dla kandydatów do stopnia doktora habilitowanego, że wcześniej powinni oni zaprezentować swój dorobek w formie wykładu społeczności akademickiej. Zaleca się też przed złożeniem dokumentów pokazanie ich przewodniczącej lub prodziekanowi. Niestety stało się tak tylko w jednym przypadku, na trzy omawiane na dzisiejszym posiedzeniu, są tylko zalecenia, ale jednak kandydaci powinni się do nich stosować. Prof. Ciemerych powiedziała, że w zasadzie rada nie ma podstaw to tego, żeby odmówić procedowania tych habilitacji, bo już sama lektura tytułów mówi, że nasza rada ma odpowiednie kompetencje, żeby to przeprowadzić. Poza tym teraz była dość wyjątkowa sytuacja, bo osoby wszczynające postępowania habilitacyjne chciały zdążyć przed zmianą przepisów. Prof. Maleszewski dodał, że możemy kandydata prosić o pewne wcześniejsze działania, ale nie jest on do nich zobligowany aktami prawnymi.

### **2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Katarzyny Bocian.**

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Bocian złożyła 27/09/2023, a 27/10/2023 RDN wystosowała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska pokazała członkom rady autoreferat kandydatki i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pani Bocian. Główne osiągnięcie obejmuje 5 publikacji, jest opisany wkład habilitantki w każdą z nich. Przed przystąpieniem do głosowania w Ankieterze zostały omówione jeszcze kolejne punkty (3 i 4) porządku obrad, które dotyczyły takich samych spraw. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

## **Zestawienie wyników**

### **Postępowanie habilitacyjne – dr Bocian**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Katarzyny Bocian.

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Bocian.**

### **3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Karoliny Archackiej.**

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Archacka złożyła 29/09/2023, a 23/10/2023 RDN przekazała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska pokazała członkom rady autoreferat kandydatki i przeczytała tytuł osiągnięć naukowych pani Archackiej. Główne osiągnięcie obejmuje 6 powiązanych tematycznie publikacji naukowych, jest też wymienione osiągnięcie dodatkowe składające się z dwóch kolejnych artykułów. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Postępowanie habilitacyjne – dr Archacka**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Karoliny Archackiej.

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Archackiej.**

### **4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Marty Zapotocznej.**

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Zapotoczna złożyła 27/09/2023, a 27/10/2023 RDN wystosowała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska pokazała członkom rady autoreferat habilitantki i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pani Zapotocznej. W skład osiągnięcia głównego wchodzi 9 publikacji, dodatkowe publikacje wchodzi w skład osiągnięcia dodatkowego. Pani prof. spytała czy są może jakieś pytania dotyczące 2, 3 lub 4 punktu, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Postępowanie habilitacyjne – dr Zapotoczna**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Marty Zapotocznej.

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Zapotocznej.**

Kolejne trzy punkty dotyczyły wyznaczenia promotorów w postępowaniach doktorskich i najpierw zostały omówione wszystkie trzy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

**5. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcie Wojtyś.**

**6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Alicji Olczak.**

**7. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Szymczakowi.**

Prof. Popowska omówiła kolejno wszystkie trzy punkty dotyczące wyboru promotorów, przeczytała nazwiska kandydatów na promotorów i pokazała złożone wnioski przez doktorantów oraz zgody kandydatów na promotorów. Zaznaczyła, że we wszystkich trzech postępowaniach doktoranci złożyli wszystkie wymagane dokumenty. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania lub wątpliwości w sprawie wyboru tych promotorów i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Wyznaczenie promotorów**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Elżbiety Jagusztyn-Krynickiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Marii Agnieszki Bzowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Kobielaka, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Alicji Olczak?

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Agnieszki Kwiatek na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Szymczaka?

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. Piotra Golca na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Szymczaka?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Elżbiety Jagusztyn-Krynickiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Marii Agnieszki Bzowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Krzysztofa Kobiela, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Alicji Olczak.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Agnieszki Kwiatek na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Szymczaka.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Piotra Golca na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Szymczaka.**

## **8. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Barbary Pietrzak.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Barbary Pietrzak oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Wydziału Biologii UW i krótko przedstawiła trzech kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. W tej sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Komisja habilitacyjna - dr Pietrzak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Pietrzak

- prof. dr hab. Jan R. E. Taylor: 11 (42,3%)
- dr hab. Tomasz Kakareko, prof. ucz.: 14 (53,8%)
- prof. dr hab. Jacek Radwan: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Alicji Gryczyńskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Barbary Pietrzak?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Piotra Bębas, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Barbary Pietrzak?

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (7,7%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Barbarze Pietrzak w składzie:**

- 1) **prof. dr hab. Robert Czerniawski (Uniwersytet Szczeciński) – przewodniczący;**
- 2) **dr hab. Alicja Gryczyńska (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;**
- 3) **prof. dr hab. Katarzyna Błachowiak-Samołyk (Instytut Oceanologii PAN) – recenzentka;**
- 4) **prof. dr hab. Marcin Czarnołęski (Uniwersytet Jagielloński) – recenzent;**
- 5) **dr hab. Tomasz Kakareko, prof. ucz. (UMK w Toruniu) – recenzent;**
- 6) **dr hab. Paweł Napiórkowski, prof. ucz. (UKW w Bydgoszczy) – recenzent;**
- 7) **dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.**

#### **9. Informacja o terminach posiedzeń rady w 2024 roku**

Pani Przewodnicząca przedstawiła propozycję terminów posiedzeń rady na kolejne półrocze, terminy zostały wyznaczone tak, żeby nie pokrywały się z terminami posiedzeń Rady WB. Nikt z obecnych członków rady nie wnosił sprzeciwu.

#### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*