

Protokół

z 29. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 6 listopada 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum, **Przewodniczący** zgłosił punkt dodatkowy:

15a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 24, kierownik projektu: **dr hab. Miłosz Panfil**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem przedstawionego porządku obrad w dniu 06.11.2023 r.?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 09.10.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 09.10.2023 r.

Przewodniczący poinformował, że dokładnie sprawdził protokół a następnie wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 09.10.2023 r.?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 09.10.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że w Monitorze UW ukazało się zarządzenie Rektora nr 136 z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki organizacyjne UW. W § 4 ust. 17 jest podane, że „Pokrycie kosztów przewodu doktorskiego przysługuje wyłącznie osobom, w ciągu trzech lat od ukończenia Szkoły Doktorskiej lub studiów doktoranckich.”. Nie wiadomo co to oznacza w praktyce, ale trzeba liczyć się z tym, że, w przypadku doktorantów z otwartymi przewodami, którzy będą chcieli się bronić, a ukończyli studia doktoranckie przed trzema laty bądź wcześniej, być może trzeba będzie wymagać od nich pokrycia kosztów, choć nie wiadomo w jakiej formie. W zarządzeniu brak jest jakichkolwiek przepisów wykonawczych, nie została również określona ścieżka odwoławcza, co pokazuje w jaki sposób tworzy się prawo na UW. Wydaje się, że na razie konsensus jest taki, że Rektor będzie jednak pokrywał koszty tych przewodów.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek powiedział, że w przypadku doktorantów z Wydziału Fizyki UW prawnicy wypowiedzieli się, że nie można pobierać opłat.

Przewodniczący dodał, że liczy na przychylność Władz Uczelni i pokrycie tych kosztów przez UW. Tych spraw nie będzie dużo, wg. wstępnej oceny na Wydziale Fizyki może to dotyczyć 5 osób, aczkolwiek koszty mogą być niebagatelne. W zależności od tego, co będzie w nie wliczone, czy tylko honoraria recenzentów i promotora czy również koszty manipulacyjne ze strony UW, koszt jednostkowy może wynieść około 20 tys. zł. Dziwi natomiast wprowadzanie zapisów, które niosą konsekwencje prawne, w tym finansowe, za którymi nie idą żadne akty wykonawcze dotyczące trybu wniesienia odwołania, wysokości kosztów itp.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki wyraził przypuszczenie, że w takiej sytuacji będą miały zastosowanie przepisy dotyczące trybu eksternistycznego. W uchwale nr 157 jest podana wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania doktorskiego w trybie eksternistycznym oraz jest tam informacja, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach Rektor na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, uwzględniając w szczególności sytuację materialną kandydata lub jego wkład w rozwój Uniwersytetu. Pan profesor zakłada, że w/w zapis będzie stosowany analogicznie. Skoro pokrycie kosztów przewodu doktorskiego przysługuje wyłącznie w ciągu trzech lat od ukończenia studiów doktoranckich, znaczy, że później te przewody są traktowane jako eksternistyczne. W zapisach Zarządzenia nr 136 zabrakło wskazania na konkretne przepisy, które już istnieją.

Przewodniczący podsumował, że nie jest to doprecyzowane, przepisy powinny być jednoznaczne, tym bardziej, w grę wchodzi opłaty rzędu 20 tys. złotych za przewód doktorski. Doktoranci czy absolwenci studiów doktoranckich powinni wiedzieć na czym stoją, jakie mają możliwości wniesienia odwołania do Rektora itp. Przewodniczący wyraził nadzieję, że ta sprawa zostanie rozstrzygnięta pro publico bono, czyli z korzyścią dla doktorantów.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki dodał, że trzyletni okres powinien liczyć się do momentu wszczęcia postępowania, czyli złożenie rozprawy i wszczęcie postępowania powinno zamykać ten okres. Fakt, że np. recenzje są opóźnione jest niezależny od doktoranta.

Przewodniczący zgodził się z przedmówcą.

Prof. dr hab. Dariusz Wasik wtrącił, że w Zarządzeniu istnieje furtka, że w uzasadnionych przypadkach można zwrócić się do Rektora o zwolnienie z opłaty. Pan profesor zwrócił się do JMR z prośbą o wyjaśnienie jaki jest tryb zwracania się w tej sprawie i uzyskał informację, że ta sprawa została przekierowana do Prorektora prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka, który jednak jeszcze nie odniósł się do tej kwestii.

4. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Jacek Rogala

Przewodniczący odczytał nazwiska członków Komisji Habilitacyjnej (KH) wyznaczonych przez RDN:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Maciej Nowak (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
2. Recenzent - prof. dr hab. Marek Kuś (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk / Politechnika Warszawska);
3. Recenzent - prof. dr hab. inż. Jan Żebrowski (Politechnika Warszawska);
4. Recenzent - dr hab. Maciej Szkulmowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Przewodniczący podał nazwiska pozostałych kandydatów do KH i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Rogali: prof. dr hab. Włodzisław Duch (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) - recenzent

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

prof. dr hab. Piotr Durka - członek komisji

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - sekretarz

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 517 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jackowi Rogali stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Bruno Cury Camargo

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Piotra Kossackiego o przedstawienie sylwetki naukowej habilitanta.

Prof. dr hab. Piotr Kossacki powiedział, że RDN przekazała wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Bruno Cury Camargo wszczętego 29.09.2023 r. Dr Bruno Camargo przedstawił cykl 8 publikacji pod tytułem „Badania wpływu domieszkowania i zaburzeń strukturalnych na właściwości elektronowe grafitu.” Są to prace wieloautorskie, dr Camargo jest pierwszym autorem 5 z nich.

Czasopisma to: Applied Physics Letters; Carbon; Journal of Physics: Condensed Matter; Journal of Low Temperature Physics; Journal of Applied Physics; Physica B. Łącznie dorobek obejmuje 24 publikacje, w tym 22 po doktoracie. Liczba cytowań: 91; Indeks Hirscha = 6 wg. web of Science. Bruno Camargo zrobił doktorat w 2014 r. w Instytucie Fizyki Gleb Wataghin, Uniwersytet Stanowy w Campinas pt. „Zjawiska kwantowe w półmetalach Diraca i ich heterostrukturach”. Po doktoracie Habilitant odbył staże naukowe na Uniwersytecie w Lipsku; w Laboratorium Silnych Pól Magnetycznych w Tuluzie; w IF PAN u prof. Marty Cieplak. Od 2021 r. jest adiunktem badawczo-dydaktycznym na FUW, gdzie prowadzi badania w Zakładzie Fizyki Ciała Stałego, jako pracownik badawczo-dydaktyczny prowadzi również dydaktykę, pracownie i ćwiczenia kursowe.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek dodał, że seminaria wygłaszane przez dr. Cury Camargo oraz jego badania są na bardzo dobrym poziomie i jest to bardzo dobra kandydatura.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bruno Cury Camargo przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 22 (91,7%)
- Nie: 1 (4,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 518 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Bruno Cury Camargo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Mateusz Goryca

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Piotra Kossackiego o przedstawienie sylwetki naukowej habilitanta.

Prof. dr hab. Piotr Kossacki powiedział, że RDN przekazała wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Mateusza Gorycy wszczętego 29.09.2023 r. Dr Goryca przedstawił cykl 7 powiązanych tematycznie artykułów naukowych dotyczących optycznych badań dwuwymiarowych systemów spinowych niekonwencjonalnymi metodami eksperymentalnymi. Są to prace wieloautorskie, w 5 z nich Habilitant jest pierwszym autorem. Czasopisma są bardzo dobre: Nature Communications; Science Advances; Physical Review Letters; Physical Review X; Nano Letters; Physical Review B; Proceedings of the National Academy of Sciences. Łącznie dorobek kandydata obejmuje 90 publikacji, z czego 48 po doktoracie, cytowane łącznie 1415 razy (Scopus); h=19 (Scopus). Dr Goryca zrobił doktorat na UW w 2012 r. w ramach programu co-tutelle z Université Joseph Fourier (obecnie Université Grenoble Alpes), Grenoble, Francja; tytuł rozprawy doktorskiej: "Spin dynamics in low-dimensional semiconductor structures".

Po doktoracie dr Goryca odbył krótki staż w Laboratorium Wysokich Pól Magnetycznych w Grenoble, po czym był zatrudniony na FUW w latach 2013-2017. W latach 2017-2020 odbył staż w Los Alamos National Laboratory (USA) u prof. Scotta Crookera. Następnie został zatrudniony na FUW na stanowisku adiunkta badawczego w ramach grantu NAWA Powroty. Prowadził dydaktykę na FUW, aktualnie jest bardzo zaangażowany w pracę w Komitecie Głównym Olimpiady Fizycznej, ma doskonały dorobek popularyzatorski.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Gorycy przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 519 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Mateuszowi Gorycy stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Małgorzata Prokopowicz

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk powiedział, że mgr Małgorzata Prokopowicz w czerwcu 2012 roku ukończyła studia magisterskie na Wydziale Biotechnologii Uniwersytetu Wrocławskiego. Studia doktoranckie rozpoczęła w październiku 2013 roku w ramach Międzywydziałowych Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich w zakresie nauk Matematyczno-Przyrodniczych, Kolegium MISMaP Uniwersytetu Warszawskiego, prowadząc badania w Zakładzie Biofizyki IFD (do grudnia 2016 roku pod opieką prof. dra hab. Borysa Kierdaszuka) a po jego śmierci od 2017 roku pod opieką dr. hab. Piotra Fity, prof. ucz. oraz w Instytucie Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego, PAN pod opieką prof. dr. hab. Wojciecha Rode. Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Fizyki Doświadczalnej, Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 15.10.2018 r. Na promotorów rozprawy Rada Naukowa IFD powołała prof. dr. hab. Wojciecha Rode z Instytutu Biologii Doświadczalnej PAN, i dr. hab. Piotra Fitę, prof. ucz. z Instytutu Fizyki Doświadczalnej Wydziału Fizyki, UW. Na recenzentów rozprawy Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne powołała prof. dr. hab. Jarosława Poznańskiego z Instytutu Biochemii i Biofizyki PAN i prof. dr. hab. Zbigniewa Wieczorka z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego. Przewód doktorski mgr Małgorzaty Prokopowicz jest prowadzony wspólnie przez Uniwersytet Warszawski i Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN na podstawie porozumienia podpisanego w dniu 14.06.2018 r.

Kandydatka złożyła wymagane egzaminy doktorskie z nauk fizycznych w zakresie biofizyki (dyscyplina podstawowa), nauk biologicznych w zakresie biochemii (dyscyplina dodatkowa) i z języka angielskiego. Rozprawa doktorska mgr Małgorzaty Prokopowicz pt. "Spectroscopic studies of interactions of molecular targets in chemotherapy: Purine Nucleoside Phosphorylase, Thymidylate Synthase and their mutants with specific ligands" została złożona 08.06.2022 r. Zarówno promotorzy, jak i recenzenci nadesłali pozytywne opinie stwierdzające, że praca im przedstawiona spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim oraz wnoszą o dopuszczenie autorki do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Mgr Małgorzata Prokopowicz jest współautorką 5 artykułów w recenzowanych czasopismach naukowych. Kandydatka kilkakrotnie prezentowała wyniki swoich prac na konferencjach naukowych w kraju i za granicą (zarówno w formie prezentacji ustnych jak i plakatów). Pani M. Prokopowicz uzyskała grant NCN Preludium. Poza pracą naukową była zaangażowana w działalność dydaktyczną, popularyzatorską, przygotowała i prowadziła oryginalne warsztaty dla uczniów głuchoniemych podczas Festiwalu Nauki.

Obrona odbyła się 20.10.2023 r., miała standardowy przebieg. Przewodniczący przedstawił sylwetkę oraz poszczególne etapy przewodu doktorskiego Kandydatki.

Mgr Małgorzata Prokopowicz w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej.

Promotorzy – prof. dr hab. Wojciech Rode i dr hab. Piotr Fita, prof. ucz. przedstawili opinie o rozprawie i Kandydatce.

W związku z problemami zdrowotnymi (zapalenie strun głosowych) za obecnego na posiedzeniu prof. dra hab. Jarosława Poznańskiego recenzję odczytał Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Paweł Kowalczyk. Za nieobecnego drugiego recenzenta - prof. dr. hab. Zbigniewa Wieczorka recenzję w całości odczytała dr hab. Joanna Kowalska.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Kandydatce w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi i pytania zawarte w recenzjach. Mgr Małgorzata Prokopowicz odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący, jednocześnie podziękowała recenzentom za wnikliwość w swoich recenzjach.

W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Paweł Kowalczyk, dr hab. Joanna Kowalska, prof. dr hab. Bogdan Lesyng, dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.

Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. Kandydatka oraz pozostali uczestnicy obrony w czasie trwania części niejawnego posiedzenia Komisji oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja dotycząca przebiegu obrony, w której wypowiedzieli się: dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz., prof. dr hab. Jarosław Poznański, prof. dr hab. Adam Szewczyk.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Prokopowicz i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Małgorzacie Prokopowicz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Uprawnionych do głosowania było 9 osób, udział w głosowaniu wzięło 7 osób, oddano 7 głosów „tak”.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję i oddał głos recenzentom.

Prof. dr hab. Zbigniew Wieczorek powiedział, że w jego ocenie pani Małgorzata Prokopowicz zasługuje na nadanie jej stopnia doktora w dyscyplinie nauk fizycznych w zakresie biofizyki.

Prof. dr hab. Jarosław Poznański zwrócił się do Rady z prośbą o rozważenie formy rozprawy jako „spinki” tj. cyklu kilku publikacji; w tym wypadku było to 5 publikacji, których część ukazała się w bardzo dobrych czasopismach. Zdaniem pana profesora rozprawa w formie „kopiuj/wklej” z publikacji z nie ma sensu; przy okazji pan profesor znalazł błędy w kopiowaniu,

które pewnie nie wpływają na wartość merytoryczną działalności naukowej Doktorantki, ale stanowią zarzuty w stosunku do rozprawy.

Przewodniczący odpowiedział, że prawo zezwala na przedstawienie rozprawy w formie „spinki”, prawnicy UW uważają, że rozprawę można przedstawić nawet w formie manuskryptu. Rozprawa musi być tak zredagowana, żeby recenzenci byli w stanie jednoznacznie ją ocenić, więc „spinka” prawdopodobnie powinna być opatrzona wstępem i podsumowaniem, ale jest to sprawa dowolna.

Promotor **dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.** dodał, że Doktorantka pomimo wszelkich trudności, które ją spotkały podczas trwania przewodu, wykazywała się dużą samodzielnością i inicjatywą a pod koniec pracy badawczej sama odnajdywała zagadnienia, które chce badać. m.in. z wykorzystaniem wyrafinowanej aparatury dostępnej w Irlandii. Łączyła bardzo odmienne techniki badawcze, sama koordynowała współpracę między osobami zaangażowanymi w badania. Doktorat okazał się bardzo interdyscyplinarny, wykraczał poza wiedzę obu promotorów, samodzielnym wkładem doktorantki są m.in. spektroskopowe metody doświadczalne. Mgr Małgorzata Prokopowicz zdecydowanie zasługuje na stopień doktora.

Wobec braku dalszych głosów, **Przewodniczący** zamknął dyskusję, przypomniał, że w głosowaniu dotyczącym przewodu doktorskiego prowadzonego wg starych przepisów głosują wszyscy samodzielni pracownicy naukowcy i poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Małgorzacie Prokopowicz?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 520 w sprawie nadania mgr Małgorzacie Prokopowicz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Michał Siłkowski

Przewodniczący poprosił dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz., Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr. hab. Michał Tomza, prof. ucz. powiedział, że Kandydat obronił pracę magisterską w 2017 r. po kierunku prof. dr. hab. Krzysztofa Pachuckiego, który został następnie promotorem

jego pracy doktorskiej zatytułowanej „Accurate calculations of binding energies of the ground and excited states of the hydrogen molecule”. Rozprawa została złożona 16.06.2023 r., egzamin z fizyki odbył się 18.09.2023 r. a obrona - 20.10.2023 r. Recenzentami byli: Prof. Dr. Frédéric Merkt (ETH Zürich, Szwajcaria); prof. dr hab. Józef Eugeniusz Sienkiewicz (Politechnika Gdańska); Prof. Dr. Wim Ubachs (Vrije Universiteit Amsterdam, Holandia).

Obrona przebiegła pomyślnie, Doktorant przedstawił główne tezy swojej rozprawy oraz odpowiedział na pytania. We wszystkich recenzjach znalazły się wnioski o wyróżnienie; zwłaszcza zagraniczni recenzenci, którzy są doświadczalnikami i ekspertami w tej tematyce byli zachwyceni rozprawą i bardzo podkreślali wagę przeprowadzonych obliczeń. W obronie wzięło udział 11 członków Komisji Doktorskiej, wszyscy głosowali za przyjęciem obrony i wyróżnieniem rozprawy. Uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: „Rozprawa doktorska mgr. Michała Siłkowskiego stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, ponieważ stanowi ona pionierskie rozwiązanie problemu cząsteczki wodoru, zawiera rezultaty dla stanów wzbudzonych z dokładnością wiele rzędów przewyższającą wszystko co do tej pory było znane, oraz przedstawia wyniki dla stanów które były poza zasięgiem uprzednio stosowanych metod obliczeniowych.”.

Najważniejszym osiągnięciem i kwestią przełomową było napisanie programu, który był w stanie dokonać tak dokładnych obliczeń dla stanów wzbudzonych cząsteczki wodoru, jakich nikt dotąd nie zdołał przeprowadzić.

Przewodniczący skomentował, że on sam rywalizował z panem Siłkowskim na lokalnym klastrze komputerowym, gdzie obaj panowie wykonywali masowe obliczenia i ciężko było się przebić aż wreszcie jeden serwer i kilka węzłów zostało wydzielone dla pana Siłkowskiego, żeby nie przeszkadzał innym liczyć. Prof. Pachucki podkreślał, że Doktorant jest znakomitym informatykiem, potrafił udoskonalić programy tak, aby były w stanie obliczyć z ogromną dokładnością niezwykle skomplikowane stany wzbudzone cząsteczki.

Dr. hab. Michał Tomza, prof. ucz. dodał, że również recenzent Prof. Dr. Merkt z ETH wspominał, że w czasie 3-miesięcznego stażu mgr. Siłkowskiego w jego grupie, zaczął dostawać raporty, że jego grupa zajmuje 80% serwera obliczeniowego ETH.

Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Michałowi Siłkowskiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Michała Siłkowskiego za wyróżniającą?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 521 w sprawie nadania mgr. Michałowi Siłkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

9. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Adam Kłosiński

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło, Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Jakub Tworzydło powiedział, że obrona rozprawy zatytułowanej „Orbital effects in elemental chalcogens” odbyła się 20.10.2023 r., promotorem był dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz. Obrona miała standardowy przebieg, na miejscu było obecnych 10 członków KD, w tym recenzent prof. dr hab. Maciej Maśka (Politechnika Wrocławska); 2 recenzentów - dr hab. Przemysław Piekarz, prof. IFJ (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk) i prof. dr hab. Adam Rycerz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) dołączyło zdalnie. Wszystkie recenzje były pozytywne, tylko w jednej był wniosek o wyróżnienie, więc ta sprawa nie była głosowana.

Przewodniczący Komisji przedstawił opis poszczególnych etapów postępowania doktorskiego oraz zwięźle zaprezentował kandydata, stwierdzając w szczególności że spełnił on wszystkie warunki dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Promotor zaprezentował sylwetkę naukową kandydata oraz omówił jego dotychczasowe osiągnięcia. Kandydat ukończył studia magisterskie w 2018 r. na F UW a następnie odbył studia doktoranckie na Wydziale. Mgr Kłosiński jest współautorem 4 opublikowanych prac w Physical Review B, przy czym w dwóch z nich jest pierwszym autorem.

Mgr Adam Kłosiński przedstawił zwięźłą prezentację głównych wyników zawartych w swojej rozprawie doktorskiej. Językiem prezentacji był angielski. Następnie recenzenci przedstawili kolejno swoje recenzje. Każda z recenzji zawierała pozytywną rekomendację.

Odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: dr hab. Przemysław Piekarz, prof. dr hab. Maciej Maśka, dr hab. Krzysztof Wohlfeld i prof. dr hab. Jacek Majewski. Następnie Doktorant przedstawił slajdy, na których ustosunkowywał się do krytycznych uwag zawartych w recenzjach. Recenzenci uznali odpowiedzi na zawarte w recenzjach uwagi za w pełni zadowalające.

Niejawna część obrony odbyła się również w trybie hybrydowym. Wzięli w niej udział wszyscy członkowie komisji. Recenzenci wyrazili satysfakcję z przebiegu obrony. Nie zostały zgłoszone krytyczne uwagi. Przewodniczący przedstawił projekt uchwały komisji, występującej do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Adamowi

Kłosińskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Za pośrednictwem narzędzia „Ankieter” odbyło się tajne głosowanie nad uchwałą. Spośród 12 głosów oddano 12 za uchwałą, 0 przeciw oraz 0 wstrzymujących się. W związku z wynikiem głosowania Komisja Doktorska jednomyślnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Adamowi Kłosińskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Adamowi Kłosińskiemu?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 522 w sprawie nadania mgr. Adamowi Kłosińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

10. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Karolina Połczyńska

Przewodniczący poprosił dr. hab. Tomasza Kazimierczuka, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr. hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że Doktorantka rozpoczęła studia III stopnia na FUW w 2018 r. W momencie składania rozprawy w maju 2023 r. miała już dorobek naukowy w postaci 9 artykułów w recenzowanych czasopismach i 7 wystąpień konferencyjnych; wzięła udział w 2 stażach zagranicznych. Doktorantka zdała egzamin z nauk fizycznych z wynikiem pozytywnym. 25.09.2023 r. KD podjęła uchwałę w sprawie dopuszczenia.

Obrona odbyła się 13.10.2023 r. w trybie stacjonarnym. Przebieg obrony był standardowy. Promotor dr hab. Wojciech Pacuski, prof. UW przedstawił życiorys naukowy Doktorantki.

W dalszej kolejności Przewodniczący dr hab. Tomasz Kazimierczuk podsumował poszczególne etapy postępowania doktorskiego, w tym spełnienie wymagań formalnych.

Potem mgr Karolina Połczyńska przedstawiła prezentację dotyczącą rozprawy doktorskiej zatytułowaną „Wytwarzanie, identyfikacja i kontrola stanu ładunkowego epitaksjalnych kropek kwantowych z pojedynczymi domieszkami magnetycznymi V, Ni oraz Fe”.

Następnie swoje opinie o rozprawie zaprezentowali Recenzenci: prof. dr hab. Elżbieta Guziewicz, dr hab. inż. Paweł Podemski, prof. PWr. i dr hab. Łukasz Kłopotowski, prof. IF PAN. Recenzenci przypomnieli pytania zadane w ich recenzjach. Pytań było aż 21 i były trudne a

Doktorantka doskonale na nie odpowiedziała. W części niejawnej wszyscy Recenzenci podtrzymali swoje opinie o pracy doktorskiej mgr Karoliny Połczyńskiej, przedstawione w części jawnej, jak również przedstawili swoje pozytywne opinie o obronie i odpowiedziach na pytania. Pozostali członkowie Komisji również potwierdzili pozytywną opinię o obronie i odpowiedziach na pytania. Komisja jednomyślnie przyjęła publiczną obronę rozprawy i uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Karolinie Połczyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Karolinie Połczyńskiej?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 523 w sprawie nadania mgr Karolinie Połczyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

11. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Anna Socha

Przewodniczący poprosił dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego, Sekretarza Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Krzysztof Rolbiecki powiedział, że pani Socha odbyła studia doktoranckie na F UW w latach 2018-2023, wcześniej ukończyła studia I stopnia w zakresie inżynierii nanostruktur. Studia magisterskie odbyła w IFT na F UW pod kierunkiem prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego. Doktorantka przedstawiła rozprawę pt. "Role of gravitational interactions during reheating and dark matter production". Przewodniczącym Komisji Doktorskiej został prof. dr hab. Jan Kalinowski, recenzentami zostali: prof. dr hab. Marek Biesiada (Narodowe Centrum Badań Jądrowych); prof. dr hab. Jerzy Kowalski-Glikman (Uniwersytet Wrocławski) i prof. dr hab. Michał Spaliński (Narodowe Centrum Badań Jądrowych). Kandydatka zdała egzamin doktorski uzyskując ocenę pozytywną z wyróżnieniem. Doktorantka ma 4 publikacje w bardzo dobrych czasopiśmiech.

Obrona odbyła się 12.10.2023 r. w trybie stacjonarnym przy udziale 12 z 13 członków KD, prof. dr hab. Mikołaj Misiak był nieobecny. Obrona miała standardowy przebieg. Prezentując sylwetkę Doktorantki, promotor, prof. dr hab. Bohdan Grządkowski podkreślił, że posiada ona dobre umiejętności prezentowania wyników i wykładania, co znalazło odzwierciedlenie w

licznych zaproszeniach na konferencje i wykłady. Opinia promotora o Doktorantce była jednoznacznie pozytywna. Następnie mgr Socha przedstawiła główne tezy swojej rozprawy a recenzenci odczytali swoje recenzje. Recenzenci stwierdzili, że są usatysfakcjonowani odpowiedziami Kandydatki na ich uwagi dotyczące rozprawy. W dalszej dyskusji zadano 6 pytań, na które mgr Anna Socha udzieliła wyczerpujących odpowiedzi świadczących o dobrej znajomości tematu. Po zakończeniu części jawnej Komisja udała się na naradę. Po krótkiej dyskusji Komisja przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Annie Sosze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych. Obecnych i uprawnionych do głosowania było 12 osób. Oddano 12 głosów na TAK, 0 na nie i 0 wstrzymujących się. Tym samym Komisja jednomyślnie przyjęła uchwałę.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Annie Sosze?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 524 w sprawie nadania mgr Annie Sosze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

12. Zmiana dyscypliny dodatkowej i wyznaczenie komisji egzaminacyjnej z tej dyscypliny w przewodzie doktorskim - mgr Jakub Wiśniewski

Przewodniczący poinformował, że w tej sprawie wpłynął wniosek o zmianę dyscypliny dodatkowej z ekonomii na filozofię i o powołanie stosownej komisji egzaminacyjnej. Następnie odczytał proponowany skład komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wiśniewskiego z ekonomii na filozofię?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej "filozofia" w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wiśniewskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Marek Pfützner - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz - Egzaminator;
3. prof. dr hab. Waldemar Urban - Promotor?
 - Tak: 25 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 525 w sprawie zmiany dyscypliny dodatkowej i powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wiśniewskiego.

13. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Mateusz Kozarski

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Mateusza Kozarskiego w składzie:

1. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz. - Przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Bogdan Lesyng;
3. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.;
4. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska;
5. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
7. dr hab. Joanna Żuberek;
8. dr hab. Beata Brzozowska;
9. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
10. dr hab. Piotr Setny?
 - Tak: 21 (95,5%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,5%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Kozarskiemu:

- dr hab. Katarzyna Błażewska, prof. ucz. (Politechnika Łódzka)
- Głosuję za: 23 (95,8%)
 - Głosuję przeciw: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

prof. dr hab. Robert Hołyst (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 23 (95,8%)
- Głosuję przeciw: 1 (4,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Paweł Kafarski (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 526 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Kozarskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 527 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

14. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFD; wnioskodawca: prof. dr hab. Paweł Kowalczyk

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Radosława Przeniosło na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFD?

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w w/w komisji?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 528 w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki.

15. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10, kierownik projektu: dr hab. Marcin Badziak, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 kierowanego przez dr. hab. Marcina Badziaka, prof. ucz.?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 529 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 kierowanego przez dr. hab. Marcina Badziaka, prof. ucz.

15a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 24, kierownik projektu: dr hab. Miłosz Panfil

Przewodniczący podziękował prof. dr. hab. Jakubowi Tworzydło za wyrażenie zgody na kandydowanie do komisji, którą to propozycję zainteresowany otrzymał na 15 minut przed rozpoczęciem posiedzenia. Następnie wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu pt. „Od złamanej całkowalności do termalizacji w fizyce wielu ciał” kierowanego przez dr. hab. Miłosza Panfila?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 530 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 24 kierowanego przez dr. hab. Miłosza Panfila.

16. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie ma innych spraw, niż ta przedstawiona w punkcie 3.

17. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski a wobec braku zgłoszeń, zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za obecność.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła