

**PROTOKÓŁ NR 31**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 16 LISTOPADA 2023 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady, w tym nowo wybrane osoby i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie, czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

**Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 12 października 2023 r.**

Przewodniczący Rady nawiązał do zmiany dotyczącej sposobu dostępu do dokumentów przekazywanych członkom Rady na posiedzenie i wyjaśnił, że jest to odgórna decyzja władz uczelni podjęta we współpracy z działem IT.

Przewodniczący Rady przeszedł następnie do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 12 października 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że drobne uwagi do swoich wypowiedzi zgłosił prof. Adam Gendźwiłł. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że korekty odnoszą się do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiłła w punkcie 16, 21 oraz 22 porządku obrad. Przewodniczący Rady odczytał zmienione części protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 12 października 2023 r. uwzględniający zgłoszone poprawki został przyjęty.

### **Komisja ds. zatrudnienia**

**Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji ds. zatrudnienia w związku z procedurą awansu dr. Tomasza Rudowskiego na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego**

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia w związku z procedurą awansu dr. Tomasza Rudowskiego na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Bartosza Pielińskiego, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Bartosza Pielińskiego na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia w związku z procedurą awansu dr. Tomasza Rudowskiego na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego.

### **Sprawy doktorskie**

**Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim i postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w kadencji 2021-2024**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że część członków komisji wspierających działania Rady w sprawach związanych z nadaniem stopnia doktora zmieniło dotychczasową dyscyplinę na stosunki międzynarodowe i konieczna stała się zmiana składu tych komisji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rady zwrócił się do członków Rady z prośbą o zgłaszanie kandydatur. Do dnia posiedzenia zgłoszone zostały dwie kandydatury. Chęć uczestnictwa w pracach komisji zadeklarował dr hab. Bohdan Szklarski, prof. ucz. oraz dr hab. Jarosław Czub.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Bohdana Szklarskiego, prof. ucz. głosowały 33 osoby.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jarosława Czuba głosowały 33 osoby.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim i postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w kadencji 2021-2024.

#### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kubie Giedrojciowi**

Temat rozprawy: *Wpływ organizacji pracodawców na kształtowanie warunków prowadzenia działalności gospodarczej po akcesji Polski do Unii Europejskiej.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Juliusza Gardawskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz prof. dr. hab. Zenona Wiśniewskiego z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W posiedzeniu uczestniczyli -będący także członkami Rady - promotor prof. dr. hab. Jacek Męcina oraz przewodnicząca Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Gertruda Uścińska.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 18 września 2023 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Gertruda Uścińska.

Na wstępie prof. Gertruda Uścińska wskazała, że rozprawa doktorska została złożona w terminie, obie recenzje były pozytywne, praca została przyjęta i dopuszczona do publicznej obrony.

Przechodząc do relacji z obrony, prof. Gertruda Uścińska poinformowała, że przebiegała ona na bardzo wysokim poziomie merytorycznym.

Na początku obrony promotor prof. Jacek Męcina przedstawił sylwetkę naukową kandydata oraz przebieg jego pracy zawodowej. Mgr Kuba Giedrojć brał udział w kilkudziesięciu projektach badawczych realizowanych w ramach Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan. Kandydat ma również doświadczenie dydaktyczne, prowadził zajęcia na Uniwersytecie SWPS w Warszawie. Zainteresowania mgr. Giedrojcia koncentrują się na dialogu społecznym z punktu widzenia podstaw normatywnych, ale także aspektów socjologicznych. W swoim dorobku posiada sześć publikacji, w tym książkę.

Kandydat prezentując autoreferat wskazał, że za cel rozprawy przyjął wypełnienie luki badawczej i przeprowadzenie analizy oddziaływania organizacji pracodawców na proces stanowienia prawa gospodarczego, w tym także na kształtowanie warunków prowadzenia działalności gospodarczej na poziomie krajowym i europejskim.

W tym miejscu przewodnicząca Komisji przytoczyła tezę badawczą sformułowaną przez mgr. Kubę Giedrojcia, a następnie kontynuowała sprawozdanie z obrony.

Kandydat przedstawił pytania badawcze, strukturę pracy, główne metody i techniki badawcze oraz wnioski końcowe z przeprowadzonych badań odnoszące się do tezy. Na koniec swojego wystąpienia mgr Giedrojć zaprezentował rekomendacje wskazujące na działania, które mogłyby poprawić skuteczność organizacji pracodawców.

Po prezentacji autoreferatu przedstawione zostały recenzje. Prof. Juliusz Gardawski bardzo wysoko ocenił pracę, docenił także aktualność i ważność problemu badawczego.

Recenzent podkreślił, że należy docenić dwa wymiary pracy, tj. instytucjonalny i psychologiczno-społeczny oraz pewne zrównoważenie tych zagadnień. Zdaniem prof. Juliusza Gardawskiego można było szerzej rozbudować część historyczną lub wzmocnić pracę o narzędzia o charakterze pozaustawowym. Pozytywnie za to zostały ocenione metody i techniki badawcze.

Prof. Zenon Wiśniewski pozytywnie ocenił wybór tematu, klarownie wyznaczone cele i metody badawcze zwracając przy tym uwagę na niektóre części metodologiczne. Recenzent wskazał na prawidłową konstrukcję pracy, dobry warsztat naukowy.

Obaj recenzenci stwierdzili, że zostały spełnione wszelkie warunki do procedowania.

Kandydat odniósł się bardzo rzeczowo i konkretnie do wszystkich pytań i uwag recenzentów.

Podczas publicznej dyskusji dodatkowe pytania zadał prof. Juliusz Gardawski, prof. Zenon Wiśniewski, prof. Maciej Duszczyk i prof. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Mgr Kuba Giedrojć odniósł się do wszystkich pytań.

W części niejawnej obrony odpowiedzi kandydata uznano za satysfakcjonujące. Wszyscy członkowie Komisji oraz recenzenci bardzo pozytywnie ocenili przebieg publicznej obrony.

Komisja Doktorska w tajnym głosowaniu jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Kubie Giedrojciowi stopnia doktora.

Na tym prof. Gertruda Uścińska zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kubie Giedrojciowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kubie Giedrojciowi.

#### **Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Szczegielniakowi**

Temat rozprawy: *Wpływ dostępu do informacji publicznej na rozwój partycypacji obywatelskiej w Polsce na tle europejskim.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr hab. Magdaleny Musiał-Karg z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz prof. dr. hab. Huberta Izdebskiego z Uniwersytetu SWPS w Warszawie. W posiedzeniu uczestniczyli - będący także członkami Rady - promotorka prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek oraz przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 5 października 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Mówca poinformował, że obrona miała przebieg standardowy. Promotorka przedstawiła sylwetkę naukową doktoranta wskazując na ukończone studia, pracę badawczą, udział w warsztatach w Berlinie i Bambergu, 26 publikacji naukowych i popularnonaukowych, w tym dwie monografie powstałe we współpracy z innymi badaczami.

Następnie doktorant zaprezentował autoreferat, w szczególności najważniejsze tezy oraz główny cel badawczy, tj. analizę obowiązujących w Polsce rozwiązań z zakresu teorii praktyki udostępniania informacji publicznych oraz ukazanie wpływu obowiązującego modelu dostępu do informacji publicznej na system demokratyczny. Szczegółowo została omówiona struktura pracy oraz wnioski.

Po prezentacji autoreferatu przedstawione zostały recenzje. Prof. Magdalena Musiał-Karg uznała, że rozprawa spełnia wszelkie wymogi stawiane przez prawo i bardzo pozytywnie podsumowała efekty pracy doktoranta. Prof. Hubert Izdebski również wyraził pozytywną opinię o pracy.

Podczas publicznej dyskusji mgr. Michałowi Szczegielniakowi zadano dwie serie pytań. W pierwszej z nich pytania sformułowali: prof. Jacek Zaleśny, prof. Adam Gendźwiłł, prof. Gertruda Uścińska i prof. Ewa Marciniak. W drugiej serii pytania do doktoranta skierowała prof. Marta Witkowska oraz prof. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Doktorant udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

W części niejawnej obrony została przeprowadzona dyskusja, podczas której głos zabrali wszyscy członkowie Komisji, którzy ocenili bardzo pozytywnie wypowiedzi doktoranta.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Doktorska również jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Michałowi Szczegielniakowi stopnia doktora.

Na tym prof. Wojciech Jakubowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Szczegielniakowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Szczegielniakowi.

## **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Violetcie Tymul**

Temat rozprawy: *Strategia wschodnioazjatycka Federacji Rosyjskiej.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego, dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFM, Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego oraz promotora prof. dr.

hab. Stanisława Bielenia. W posiedzeniu uczestniczył - będący także członkiem Rady - przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 26 października 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Na wstępie prof. Andrzej Wierzbicki zaznaczył, że prof. Alicja Stępień-Kuczyńska uczestniczyła w obronie w trybie zdalnym.

Kontynuując swoją wypowiedź mówca poinformował, że obrona miała standardowy przebieg. Promotor prof. Stanisław Bieleń przedstawił sylwetkę naukową doktorantki. Mgr Violeta Tymul jest absolwentką Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW. Na Wydziale przygotowała pracę licencjacką oraz magisterską, a w 2015 r. rozpoczęła studia doktoranckie. Zainteresowania naukowe doktorantki koncentrują się wokół polityki zagranicznej Rosji. W trakcie studiów mgr Violeta Tymul odbyła staże w Ambasadzie Litwy, Ministerstwie Spraw Zagranicznych Litwy oraz w Sejmie RP. Doktorantka uczestniczyła w przygotowaniu licznych konferencji naukowych, opublikowała cztery artykuły naukowe w krajowych i zagranicznych czasopismach naukowych.

Następnie doktorantka w zwięzły sposób zaprezentowała autoreferat. W tym miejscu prof. Andrzej Wierzbicki zacytował hipotezę badawczą przedstawioną przez doktorantkę.

W dalszej części sprawozdania z obrony przewodniczący Komisji wskazał, że doktorantka podkreśliła, że sformułowała hipotezę na podstawie dedukcji oficjalnych dokumentów państwowych Federacji Rosyjskiej oraz interpretacji opracowań monograficznych. Mgr Violeta Tymul zaprezentowała strukturę pracy doktorskiej. Doktorantka wskazała, że w rozprawie wykorzystwała jako podejścia badawcze dwie perspektywy, tj. realizm i konstruktywizm oraz przedstawiła wykorzystane źródła naukowe, wśród których wyróżnić można klasyczną literaturę z zakresu strategii, a także opracowania autorstwa polskich oraz rosyjskich badaczy.

Po prezentacji autoreferatu przedstawione zostały recenzje. Prof. Alicja Stępień-Kuczyńska podkreśliła aktualność tematyki badań. W ocenie recenzentki praca wpisuje się w dotychczasowe polskie badania politologiczne i stanowi pogłębienie wyników badań dotyczących problematyki polityki zagranicznej współczesnej Rosji, a w szczególności jej wschodnioazjatyckiego kierunku. Prof. Alicja Stępień-Kuczyńska doceniła szeroką bibliografię zgromadzoną i wykorzystaną w rozprawie podkreślając, że została ona dobrana w sposób staranny i w pełni odpowiada zadaniom rozprawy. Na uznanie zasługuje wykorzystana literatura obcojęzyczna w języku rosyjskim i angielskim oraz logiczna i przejrzysta struktura pracy. Zdaniem recenzentki metody badawcze wykorzystane w pracy nie budzą zastrzeżeń.

Prof. Rafał Czachor również wskazał na aktualność badań, umiejętność doktorantki w posługiwaniu się warsztatem naukowym. Doktorantka w prawidłowy sposób zastosowała w badaniach paradygmaty, realistyczny i konstruktywistyczny i w odpowiedni sposób dobrała

metodologię. Recenzent również pozytywnie ocenił strukturę pracy oraz wykorzystaną literaturę.

Po wypowiedziach recenzentów doktorantka odpowiedziała na recenzje oraz pytania recenzentów.

Następnie w dalszej części publicznej dyskusji pytania zadali członkowie Komisji: prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala, prof. Michał Brzeziński, prof. Kamila Pronińska i prof. Wiesław Lizak. Dodatkowe pytanie zadał także recenzent prof. Rafał Czachor

Mgr Violeta Tymul na wszystkie pytania udzieliła rzeczowych i kompetentnych odpowiedzi.

W części niejawniej dokonano oceny obrony i wypowiedzi doktorantki. Wszyscy byli zgodni w ocenie pozytywnej. Podkreślano pasję naukową doktorantki oraz jej wysoką kulturę osobistą.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. W głosowaniu wzięło udział 11 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Doktorska również jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr Violecie Tymul stopnia doktora.

Na tym prof. Andrzej Wierzbicki zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrała prof. Anna Wojciuk, zwracając się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji, w jaki sposób doktorantka połączyła ze sobą paradygmaty, realistyczny i konstruktywistyczny, ponieważ według wiedzy mówczynie są to paradygmaty oparte na całkowicie przeciwnych przesłankach ontologicznych.

Prof. Andrzej Wierzbicki wyjaśnił, że jego rolą było przeprowadzenie sprawozdania z obrony rozprawy doktorskiej. Natomiast uwagi merytoryczne należałoby kierować do recenzentów.

Prof. Kamila Pronińska poinformowała, że z tego co pamięta jako członkini komisji doktorskiej, w rozdziale teoretycznym pracy zostały zdefiniowane ramy odwołujące się do realizmu i konstruktywizmu. Wymienione paradygmaty były używane przez doktorantkę naprzemiennie. Podczas obrony doktorantka została zapytana o stosowanie i znajomość różnych nurtów teoretycznych. Nie padło natomiast pytanie o próbę połączenia paradygmatów oraz o to, dlaczego doktorantka nie wybrała tylko jednego z nich.

Na stwierdzenie prof. Anny Kurowskiej, że doktorantka naprzemiennie stosowała paradygmaty prof. Kamila Pronińska wyjaśniła, że w części badań doktorantka wykorzystywała konstruktywizm, głównie analizę dyskursu, natomiast większość pracy była osadzona w realizmie.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w

dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Violecie Tymul i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 8 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Violecie Tymul.

#### **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Aleksandrze Spalińskiej stopnia doktora**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Mgr Aleksandra Spalińska napisała pracę nt. *Reappraising new medievalism in political research. A study of the conception*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Tadeusz Klementewicz, a promotorem pomocniczym dr Kamil Ławniczak. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Głos zabrała prof. Anna Wojciuk sugerując drobną zmianę w temacie pracy, tzn. zamianę wyrazu *conception* oznaczającego poczęcie na wyraz *concept*.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że kandydatka może na każdym etapie postępowania wnieść o zmianę tytułu. Rada natomiast nie powinna w tej kwestii ingerować.

Przewodniczący Rady zaproponował, by uznać zapis w tytule za błąd językowy. Nikt ze zgromadzonych nie wyraził sprzeciwu.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Czaputowicza głosowało 21 osób.

Za głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Rothert, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jerzego Ciechańskiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Piotra Tośka głosowały 22 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Aleksandrze Spalińskiej stopnia doktora.

#### **Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa również jest realizowana w nowej procedurze. Mgr Dominik Wach napisał pracę nt. *Polityka integracji cudzoziemców w Polsce – rola, zadania i ocena podejmowanych działań na poziomie miast członkowskich Unii Metropolii Polskich*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Sebastiana Kozłowskiego na przewodniczącego Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Sebastiana Kozłowskiego na Przewodniczącego Komisji Doktorskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Łukowskiego, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Cezarego Żołędowskiego, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Izoldy Bokszczyńskiej-Gołaś głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Pawła Hut głosowały 22 osoby.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Emilii Jaroszewskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora.

**Pkt 10. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Lilit Hayrapetyan**

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Lilit Hayrapetyan napisała pracę pt. *The external and internal determinants of Armenia's security-building policy* pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Stanisława Bielenia. Kandydatów na recenzentów rozprawy zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Joachima Dieca z Uniwersytetu Jagiellońskiego (pierwsza uchwała), prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (druga uchwała) oraz dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwił zwracając się z prośbą o nieco dokładniejsze uzasadnienie kandydatury prof. Arkadiusza Żukowskiego, ponieważ w odczuciu mówcy, mimo bardzo szerokich zainteresowań kandydata na recenzenta, Armenia nie jest czołowym wśród nich.

Przewodniczący Rady wyraził przypuszczenie, że Komisja przy wyborze tej kandydatury skoncentrowała się na sprawach wewnętrznych i czynnikach determinujących kształtowanie polityki bezpieczeństwa, uznając prof. Żukowskiego za kompetentnego w tym zakresie problematyki poruszanej w doktoracie.

Prof. Adam Gendźwił zwrócił się z pytaniem czy na sali jest ktoś z Komisji Doktorskiej powołanej w omawianym postępowaniu.

Przewodniczący Rady poinformował, że przewodniczącą Komisji jest prof. Katarzyna Kołodziejczyk, która nie jest już członkinią Rady.

Prof. Wojciech Gagątek wystąpił z propozycją, by Komisje Doktorskie udostępniały członkom Rady bardziej szczegółowe uzasadnienie wyboru kandydatów na recenzentów, w szczególności informacje na temat tego, jak ich profil badawczy wpisuje się w tematykę doktoratu.

Głos zabrał prof. Andrzej Wierzbicki nadmieniając, że jest członkiem Komisji powołanej w omawianej sprawie. Zdaniem mówcy przy wyborze recenzentów nie zawsze trzeba kierować się tym, czy dany kandydat na recenzenta koncentruje się w badaniach na określonym regionie. Nie można podważać kompetencji tej osoby tylko dlatego, że zajmuje się daną materią, a nie zajmuje się danym regionem. Prof. Arkadiusz Żukowski zajmuje się kwestią determinantów wewnętrznych i zewnętrznych dotyczących polityki bezpieczeństwa i to było brane pod uwagę przy wyborze.

Prof. Andrzej Wierzbicki nie podzielił sceptycznych uwag co do kandydatury prof. Arkadiusza Żukowskiego.

Prof. Natalia Garner (Letki) zwróciła się z pytaniem o to, czy jest standardową praktyką, by w kolejnych postępowaniach o nadanie stopnia doktora powoływać tego samego recenzenta do recenzowanie prac przygotowanych pod kierunkiem tego samego promotora.

Prof. Adam Gendźwiłł sprostował, że nie było celem jego wypowiedzi podważanie niczyich kompetencji. Mówcy zależy na ustanowieniu przez Radę dobrego zwyczaju przy obsadzaniu tej bardzo ważnej funkcji, polegającego na dysponowaniu przez Radę pełnym kompletem informacji dotyczących m. in. rodzaju badań naukowych prowadzonych przez poszczególne osoby czy publikacji, w miarę możliwości niedawnych, które decydują o tym, że osoby są rekomendowane na recenzentów.

Prof. Aleksandra Gasztold poinformowała, że jest członkinią Komisji zajmującej się wyborem kandydatów na recenzentów omawianej pracy. Mówczyni wyjaśniła, że przed posiedzeniem Komisji, każdy z jej członków przekazał propozycje z pełną bibliografią naukową osób, które zostały zarekomendowane.

Mówczyni wskazała, że nie pamięta, ile dokładnie osób zgłoszono, ale ta informacja znalazła się w protokole, który ma nadzieję, Przewodnicząca Komisji przekazała doteczki postępowania.

Prof. Aleksandra Gasztold odniosła się do uwagi dotyczącej pewnej rotacyjności recenzentów wskazując, że poszczególne komisje nie mają wiedzy o stanie prac innych komisji. W tej sytuacji może się więc zdarzyć, że różne komisje zarekomendują tych samych recenzentów czy recenzentki i można wtedy odnieść wrażenie, niekoniecznie zasadne, że ci sami kandydaci są nominowani czy przypisywani do zrecenzowania prac powstałych pod kierunkiem określonych osób.

Mówczyni podkreśliła, że Komisja miała komplet dokumentacji i przy wyborze kierowała się zasadą, by pracę ocenił/a specjalista/specjalistka od danego regionu, a także od zewnętrznych i wewnętrznych uwarunkowań polityki bezpieczeństwa w nawiązaniu do polityki zagranicznej.

Prof. Aleksandra Gasztold zauważyła, że jeśli istnieje potrzeba przekazywania Radzie zapisów bibliograficznych, publikacji, list, indeksów z baz bibliograficznych, to komisje mogą taką rekomendację wdrożyć.

Na zakończenie swojej wypowiedzi mówczyni wskazała, że członkowie Komisji głosowali w systemie Ankieter nad większą liczbą osób niż trzy kandydatury, które ostatecznie zostały zaproponowane Radzie.

Prof. Natalia Garner (Letki) podziękowała prof. Aleksandrze Gasztold za wyjaśnienia i zwróciła się z pytaniem, czy Rada powinna dostawać tylko trzy nazwiska do przegłosowania. Mówczyni wskazała przy tym, że jeżeli Rada dostałaby więcej propozycji niż trzy, to mogłaby dokonać realnego wyboru, a nie przyjąć propozycję Komisji.

Przewodniczący Rady, odnosząc się do wypowiedzi prof. Natalii Garner (Letki) przypomniał, że Rada miała już do czynienia z takimi przypadkami. Członkowie Rady mogą zgłaszać dodatkowe kandydatury, pod warunkiem, że zgłoszenia dokona trzech członków Rady.

Prof. Andrzej Wierzbicki zaapelował do członków Rady o wykazanie większego zaufania do Komisji, podkreślając, że ich rolą jest wskazywanie kandydatów na recenzentów. Jeżeli Rada będzie kwestionować działania Komisji, to nie ma sensu ich powoływać.

Prof. Anna Kurowska przychyliła się do sugestii prof. Natalii Garner (Letki), by Rada miała możliwość podejmowania decyzji i nie przyjmowała bezdyskusyjnie propozycji Komisji.

Zdaniem mówcy jest to słuszna propozycja, która pozwoliłaby Radzie wypowiadać się na temat tego, który recenzent bardziej pasuje do tematyki pracy i ma bardziej odpowiedni dorobek.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w tym właśnie celu porządek obrad jest wysyłany na 7 dni przed posiedzeniem. Taki sposób procedowania umożliwi każdemu członkowi Rady

wcześniejsze zapoznanie się z udostępnionymi materiałami i ewentualne zgłoszenie dodatkowej kandydatury, która powinna uzyskać poparcie także dwóch innych osób.

Wobec braku innych wypowiedzi i uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Joachima Dieca z Uniwersytetu Jagiellońskiego głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Joachima Dieca z Uniwersytetu Jagiellońskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Lilit Hayrapetyan w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Lilit Hayrapetyan w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Lilit Hayrapetyan w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

**Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Dominice Mikuckiej-Wójtowicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że w omawianym punkcie Rada ma zająć się podjęciem decyzji w zakresie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Dominice Mikuckiej-Wójtowicz stopnia doktora habilitowanego.

Jako osiągnięcie habilitacyjne dr Dominika Mikucka-Wójtowicz wskazała cykl powiązanych tematycznie publikacji pt. *Europeizacja partii i systemów partyjnych w państwach postjugosłowiańskich – przebieg procesu, wyzwania, perspektywy*. Na cykl składa się monografia autorska, sześć artykułów naukowych oraz dwa rozdziały w monografiach krajowych. Ponadto w autoreferacie został wymieniony pozostały dorobek naukowy kandydatki.

Przewodniczący Rady poinformował, że kandydatka jest pracownikiem Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW.

Przewodniczący Rady przypomniał w skrócie, jak wygląda procedura w przypadku wyrażenia przez Radę zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

Wobec braku wypowiedzi w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Dominice Mikuckiej-Wójtowicz stopnia doktora habilitowanego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Dominice Mikuckiej-Wójtowicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## **Pkt 12. Sprawy różne**

**12.1** Głos zabrał dr Kamil Ławniczak informując, że skonsultował się z mgr Aleksandrą Spalińską w kwestii tytułu rozprawy doktorskiej i doktorantka potwierdziła poprawność tytułu. Dr Kamil Ławniczak przekazał, że chodzi o pewne szczegóły definicyjne, co zostało wyjaśnione w pierwszym rozdziale pracy.

Przewodniczący Rady zauważył, że w tej sytuacji, omawiana wcześniej kwestia terminologiczna pozostanie do oceny merytorycznej Komisji Doktorskiej.

**12.2** Przewodniczący Rady przypomniał, że z uwagi na zaplanowane na grudzień intensywne prace Rady związane z zamknięciem przewodów doktorskich, wyznaczone zostały dwa posiedzenia, i mimo przesunięcia terminu zakończenia tych spraw o rok, wszystko wskazuje na to, że oba spotkania się odbędą.

Prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się z prośbą by z uwagi na specyfikę terminu, posiedzenie Rady zaplanowane na 21 grudnia odbyło się w formie zdalnej.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeśli nikt nie zgłosi sprzeciwu, będzie rozważał taką opcję i zapewne – jeśli nie pojawią się jakieś ważne przeszkody – przychyli się do tej propozycji.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*