

PROTOKÓŁ nr 29
posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa
w dniu 4 lipca 2023 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 115 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały z odpowiednim wyprzedzeniem udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 26 osób, w tym 23 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- a) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi: dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz., dr hab. Krzysztof Abriszewski, prof. ucz.; prof. dr hab. Rafał Drozdowski; dr hab. Mirosław Filiciak, prof. ucz.;
- b) w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów i zmiany w składzie komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr. Marii Bikont: prof. dr hab. Grzegorz Godlewski; ks. bp dr hab. Michał Janocha, prof. ucz.;
- c) w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Hajduczeni: ks. bp dr hab. Michał Janocha, prof. ucz.;
- d) w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sygowskiego: prof. dr hab. Andrzej Gil; ks. bp dr hab. Michał Janocha, prof. ucz.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej z częściowym wyznaczeniem składu komisji habilitacyjnej dr. Artura Rodziewicza. Poprosiła o dodanie tego punktu do przesłanego wcześniej porządku

obrad. Wobec braku głosów sprzeciwu dodała ten punkt jako piętnasty w pierwszej części posiedzenia.

Przewody i postępowania doktorskie

1. Nadanie stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi.
2. Nadanie stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi.
3. Wyznaczenie recenzentów i zmiana w składzie komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr. Marii Bikont.
4. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Hajduczeni.
5. Wyznaczenie recenzentów i składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Koryny Dylewskiej.
6. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sygowskiego.
7. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.
8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Monice Dubiel.
9. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Julii Krzesickiej.
10. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Magdalenie Krzosek-Hołody.
11. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu.
12. Wyznaczenie składu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Marii Wodzińskiej.
13. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Barbary Dyndy.

Postępowania habilitacyjne

14. Powołanie komisji habilitacyjnej dr. Artura Rodziewicza

Część II

1. Przyjęcie raportu nt. stanu dyscypliny i ocena wyników ewaluacji za lata 2017–2021.
2. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Przewody i postępowania doktorskie

2. Nadanie stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi

Przewodnicząca poinformowała, że jest to sprawa przeniesiona z poprzedniego posiedzenia w związku z nierozstrzygniętym wynikiem głosowania. Rada Wydziału „Artes Liberales” wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi, który złożył rozprawę doktorską *Myślenie wśród cyfrowych nie-ludzi. Kolonizacja analogowego przez cyfrowe* napisaną pod kierunkiem promotorki dr hab. Marty Bucholc, prof. ucz. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr hab. Rafał Drozdowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) oraz dr hab. Krzysztof Abriszewski, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), który w swojej recenzji zawarł konkluzję negatywną. W związku z tym powołano trzeciego recenzenta, dr. hab. Mirosława Filiciaka, prof. SWPS (Uniwersytet SWPS). Prof. Drozdowski oraz prof. Filiciak pozytywnie ocenili rozprawę.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 27 kwietnia 2023 roku. Obrona została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym się. W sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora głosowały 24 osoby, 22 na „tak”, 1 na „nie” i 1 wstrzymała się od głosu. Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej z wnioskiem o nadanie mgr. Jarosławowi Kopciowi stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Mirosław Filiciak wyraził opinię, że sposób użycia teorii AMT w rozprawie nie jest idealny, ale jest to tylko narzędzie. Rozprawa ma wiele innych atutów. Przede wszystkim została wykonana ogromna praca empiryczna oraz analityczna dotycząca pracy dziennikarek i dziennikarzy. Stąd jest zdania, że rozprawa spełnia kryteria ustawowe nadania stopnia doktora.

Prof. Krzysztof Abriszewski wyraził opinię przeciwną i podtrzymał konkluzję swojej recenzji. Jego zdaniem doktorant nie wykazał samodzielności w prowadzeniu pracy badawczej, jak również wystarczającej znajomości dorobku w dyscyplinie naukowej. Nie jest to praca na poziomie doktoratu. Rozprawa ma ogromne braki metodologiczne. Doktorant wprowadza pojęcia bez zakorzenienia ich w literaturze. Recenzent wyraził również wątpliwości na temat części etnograficznej. Przyjął wyjaśnienia związane z tym, że materiał opisujący pracę w gazecie wiąże się z różnymi obostrzeniami, takimi jak prawa autorskie i tajemnica zawodowa, ale nie został przekonany, że tego rodzaju usprawiedliwienia mogą być uznane w przypadku doktoratu. Nie powinien on podejmować tematu, o którym nie można napisać.

Prof. Rafał Drozdowski podtrzymał swoją pozytywną opinię o rozprawie. Stwierdził, że praca ma mankamenty, jest jednak odważną i w znacznej części udaną próbą przyjrzenia się sprawstwu cyfrowych narzędzi. Dostrzegł pewne niespójności metodologiczne, jak np. to, że część ustaleń doktoranta jest rezultatem obserwacji uczestniczącej, a część jest oparta na innych źródłach. Jednak niedoskonałości te równoważy potencjał porównawczy pracy oraz próba skonstruowania kilku poręcznych, inspirujących pojęć, np. cyfrowego spojrzenia. Recenzent przyjął, że dla doktoranta teoria aktora-sieci jest jedynie inspiracją, miał on zatem prawo do pewnych uproszczeń, bo nie teoria była bohaterką badania. Prof. Drozdowski uznał też oryginalność rozprawy oraz odpowiedni poziom ryzyka naukowego: akceptowalnie niski, umożliwiający wykonalność przedsięwzięcia, a jednocześnie na tyle wysoki, by można powiedzieć, że doktorant miał ambitne założenia badawcze i naukowe. Mgr Kopeć w satysfakcjonujący sposób wypełnił zatem swoje zadanie.

Głos zabrała dr hab. Anna Horolets, prof. ucz., która zapoznała się z rozprawą. Jej zdaniem jest ona osadzona na styku kilku dyscyplin, stąd nie do końca zadawalający jest w niej wymiar etnograficzny. Dostrzegła jednak inne jej zalety. Doceniła też wysiłek doktoranta włożony w dostanie się do redakcji gazety, wiedząc z własnego doświadczenia, że to trudne.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz podkreśliła, że ważny i aktualny jest temat rozprawy – zależność ludzi od maszyn. W jej opinii dużą zaletą rozprawy jest jej interdyscyplinarność, sprawdzenie przez doktoranta różnych pól badawczych, co niestety utrudnia też jej ocenę. Trudno jest połączyć metodologie różnych dyscyplin. Prof. Jurewicz oceniła jednak rozprawę pozytywnie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	22	2	3

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Jarosławowi Kopciowi.

3. Nadanie stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi. Złożył on rozprawę doktorską *Strategie propagandowe w filmie animowanym w okresie II wojny światowej* napisaną pod kierunkiem promotora dr. hab. Seweryna Kuśmierczyka, prof. ucz. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: dr hab. Tomasz Majewski, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. ucz. (Uniwersytet Gdański); prof. dr hab. Piotr Zwierzchowski (Uniwersytet

Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy). Wszystkie recenzje były pozytywne. Mgr Michał Mróz zdał egzamin doktorski.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 22 czerwca 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Michałowi Mrozowi stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	21	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi.

4. Wyznaczenie recenzentów i zmiana w składzie komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr Marii Bikont

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako Komisja Doktorska w tym przewodzie wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marii Bikont. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Praktyka śpiewacza na wsi dziś na przykładzie poleskiej wsi Perebrody* przyjętą przez promotorów: dr. hab. Michała Janochę, prof. ucz. (UW) i prof. dr. hab. Grzegorza Godlewskiego (UW).

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) dr. hab. Piotr Grochowski, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- 2) prof. dr. hab. Zbigniew Jerzy Przerembski (Uniwersytet Wrocławski).

Rada Wydziału „Artes Liberales” zwróciła się również o powołanie do komisji egzaminacyjnej z języka obcego (język rosyjski) dr. Kamila Wieleckiego jako członka komisji w związku ze śmiercią wcześniej wyznaczonej dr Iriny Tatarovej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania tajne.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr. hab. Piotr Grochowski, prof. ucz.	25	25	25	0	0
prof. dr. hab. Zbigniew Jerzy Przerembski	25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Marii Bikont.

Wyniki głosowania w sprawie zmiany składu komisji egzaminacyjnej z języka rosyjskiego

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
17	17	17	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o powołaniu dr. Kamila Wieleckiego na członka komisji egzaminacyjnej z języka rosyjskiego mgr Marii Bikont.

5. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Hajduczeni

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako Komisja Doktorska w tym przewodzie wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Hajduczeni. Doktorant przedstawił rozprawę *Muzyczna forma liturgii prawosławnej. Studium wschodniej tradycji liturgicznej w dyskursie doświadczenia artystycznego* przyjętą przez promotora dr. hab. Michała Janochę, prof. ucz. (UW).

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) dr hab. Aleksander Naumow, prof. em. (Uniwersytet Jagielloński);
- 2) dr hab. Tomasz Ślusarczyk (Akademia Muzyczna w Krakowie).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. em. dr hab. Aleksander Naumow	21	21	21	0	0
dr hab. Tomasz Ślusarczyk	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Hajduczeni.

6. Wyznaczenie recenzentów i składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Koryny Dylewskiej

Przewodnicząca poinformowała, że z Wydziału Polonistyki wpłynął wniosek o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Koryny Dylewskiej. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Jerzy Grotowski wobec tradycji indyjskiej* przyjętą przez promotora prof. dr. hab. Leszka Kolankiewicza.

Zaproponowano następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) dr hab. Cezary Galewicz, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 2) prof. dr hab. Grzegorz Ziółkowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Zaproponowano również zakres egzaminu doktorskiego: *Teatr międzykulturowy w perspektywie antropologii teatru i studiów postkolonialnych*.

Do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii) zostali zaproponowani:

- 1) dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) dr hab. Cezary Galewicz, prof. ucz.;
- 3) prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz;
- 4) dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.;
- 5) prof. dr. hab. Grzegorz Ziótkowski.

Do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej (filozofia) zaproponowano:

- 1) dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz;
- 3) dr hab. Urszula Zbrzeźniak – egzaminatorka.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania tajne.

Wyniki głosowania w sprawie recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Cezary Galewicz, prof. ucz.	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Grzegorz Ziótkowski	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Koryny Dylewskiej.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący	21	21	21	0	0
dr hab. Cezary Galewicz, prof. ucz.	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz	21	21	21	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	21	21	21	0	0
prof. dr. hab. Grzegorz Ziótkowski	21	19	19	0	0

Dwa głosy były nieważne w związku z niezaznaczeniem żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii) w przewodzie doktorskim mgr Koryny Dylewskiej.

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia tematu *Teatr międzykulturowy w perspektywie antropologii teatru i studiów postkolonialnych* jako zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	19	19	0	0

Dwa głosy były nieważne w związku z niezaznaczeniem żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o zakresie egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Koryny Dylewskiej.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (filozofia)

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz	21	21	21	0	0
dr hab. Urszula Zbrzeźniak – egzaminatorka	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Koryny Dylewskiej.

7. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sygowskiego

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako Komisja Doktorska w tym przewodzie wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Sygowskiego. Doktorant przedstawił rozprawę *Przemiany w architekturze i w wyposażeniu cerkwi unickich w XVIII wieku na terenie metropolii kijowskiej*

na przykładzie wybranych protokołów wizytacyjnych przyjętą przez promotorów: dr. hab. Michała Janochę, prof. ucz. (UW) oraz prof. dr. hab. Andrzeja Gila (KUL).

Rada Wydziału zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) dr hab. Mirosław Kruk, prof. ucz., Uniwersytet Gdański;
- 2) dr hab. Dorota Wereda, prof. ucz., Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Mirosław Kruk, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Dorota Wereda, prof. ucz.	22	22	21	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sygowskiego.

8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Cendrowskiego. Doktorant przedstawił rozprawę *Poradziecki krajobraz regionu bajkalskiego. Pluralizm ontologiczny i kształtowanie przestrzeni miejskiej* przyjętą przez promotora prof. dr. hab. Jana Kieniewicza i promotora pomocniczego dr. Kamila Wieleckiego.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) prof. hab. Andrzej Gil (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II);
- 2) dr hab. Łukasz Smyrski, prof. PAN (Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk);
- 3) dr hab. Zbigniew Szmyt, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Ustalono zakres egzaminu doktorskiego: *Antropologia wobec przemian religijności na obszarze poradzieckim*. O terminie i miejscu kandydat zostanie poinformowany co najmniej 30 dni przed egzaminem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. hab. Andrzej Gil	21	21	21	0	0
dr hab. Łukasz Smyrski, prof. PAN	21	21	20	0	1
dr hab. Zbigniew Szmyt, prof. UAM	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Wojciecha Cendrowskiego.

9. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Moniki Dubiel. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Visual Impairment as a Resource: An Interdisciplinary Study of the Work of Artists with a Personal Experience of Visual Impairment in Mexico in the Field of Literature, Performing Arts and Plastic Arts* przyjętą przez promotorów: dr. hab. Piotra Kulasa, prof. ucz. oraz promotora pomocniczego dr. Pawła Wojtasa.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) prof. dr Susan Antebi (University of Toronto);
- 2) prof. dr Dawid Bolt (Liverpool Hope University);
- 3) dr hab. Beata Borowska-Beszta, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Ustalono również zakres egzaminu doktorskiego: *Studia o niepełnosprawności z perspektywy teorii kulturowej*. O terminie i miejscu kandydatka zostanie poinformowana co najmniej 30 dni przed egzaminem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr Susan Antebi	22	22	22	0	0
prof. dr Dawid Bolt	22	22	22	0	0
dr hab. Beata Borowska-Beszta, prof. UMK	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Moniki Dubiel.

10. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Julii Krzesickiej. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Historia fabrykowania asystentów głosowych. O technologizacji, obiektywizacji i antropocentryzacji głosu* przyjętą przez promotora prof. dr. hab. Szymona Wróbla.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) dr hab. Aleksandra Derra, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- 2) dr hab. Jakub Momro (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 3) dr hab. Monika Obrębska, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Ustalono również zakres egzaminu doktorskiego: *Współczesne kulturoznawcze koncepcje komunikacji a teoria języka*. O terminie i miejscu kandydatka zostanie poinformowana co najmniej 30 dni przed egzaminem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Aleksandra Derra, prof. UMK	22	22	22	0	0
dr hab. Jakub Momro	22	22	22	0	0
dr hab. Monika Obrębska, prof. UAM	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Julii Krzesickiej.

11. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdaleny Krzosek-Hołody

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Krzosek-Hołody. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Monumenty zapuszczają korzenie. Historia środowiskowa we współczesnych projektach sztuki publicznej* przyjętą przez promotorów: prof. dr hab. Marię Poprzęcką oraz prof. dr. hab. Szymona Wróbla.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) prof. dr hab. Beata Frydryczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 2) prof. dr hab. Urszula Jarecka (Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk);
- 3) prof. dr hab. Marta Leśniakowska (Instytut Sztuki PAN).

Ustalono również zakres egzaminu doktorskiego: *Estetyka środowiskowa i posthumanistyczna podmiotowość relacyjna*. O terminie i miejscu kandydatka zostanie poinformowana co najmniej 30 dni przed egzaminem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Beata Frydryczak	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Urszula Jarecka	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Marta Leśniakowska	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Magdaleny Krzosek-Hołody.

12. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Mańkowskiego. Doktorant przedstawił rozprawę *Collective Identities, Individual Stances Groupism and its Transgressions in the Work of Selected Film Directors of Japanese New Wave* przyjętą przez promotora prof. dr. hab. Piotra Kletowskiego (UJ) oraz promotora pomocniczego dr. Michała Oleszczyka.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) dr hab. Marcin Lisiecki, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- 2) prof. dr hab. Krzysztof Loska (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 3) prof. dr hab. Estera Żeromska (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Ustalono również zakres egzaminu doktorskiego: *Transkulturowość w ujęciu antropologii kultury i badań filmoznawczych*. O terminie i miejscu kandydat zostanie poinformowany co najmniej 30 dni przed egzaminem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Marcin Lisiecki, prof. UMK	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Krzysztof Loska	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Estera Żeromska	22	22	21	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Łukasza Mańkowskiego.

13. Wyznaczenie składu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej

Mgr Maria Wodzińska jest uczestniczką studiów doktoranckich „Natura – Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Złożyła rozprawę doktorską *Geotopolityka w pojęciu, obrazie i dowodzie. Możliwe sposoby włączenia natury do refleksji biopolitycznej i nekropolitycznej* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Szymona Wróbla. Promotor przyjął rozprawę. Kandydatka do stopnia doktora spełnia wszystkie niezbędne wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Konieczne jest powołanie Komisji Doktorskiej, która poprowadzi kolejne kroki w tym postępowaniu.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym zaproponowano skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Przemysław Kordos;
- 2) dr hab. Michał Kozłowski;
- 3) prof. dr hab. Paweł Majewski – przewodniczący;
- 4) dr hab. Marcin Napiórkowski, prof. ucz.;
- 5) prof. dr hab. Jolanta Sujecka;
- 6) dr hab. Agata Zalewska;
- 7) dr hab. Urszula Zbrzeźniak.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Przemysław Kordos	20	20	20	0	0
dr hab. Michał Kozłowski	20	20	20	0	0

prof. dr hab. Paweł Majewski – przewodniczący	20	20	20	0	0
dr hab. Marcin Napiórkowski, prof. ucz.	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	20	20	20	0	0
dr hab. Agata Zalewska	20	20	20	0	0
dr hab. Urszula Zbrzeźniak	20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej.

14. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Barbary Dyndy

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Barbary Dyndy o wyznaczenie dr hab. Marty Zimniak-Hańajko, prof. ucz. na promotorkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Barbara Dynda jest na drugim roku przedłużenia studiów doktoranckich na Wydziale Polonistyki UW. Pracuje nad rozprawą pt. *Feministyczne archiwa. (Anarcho)feministyczne ziny po 1989 roku*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatki na promotorkę o gotowości podjęcia opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotorki w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Barbarze Dyndzie.

Postępowania habilitacyjne

15. Powołanie komisji habilitacyjnej dr. Artura Rodziewicza

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej, która wyznaczyła przewodniczącego i troje recenzentów komisji habilitacyjnej w postępowaniu wszczętym na wniosek dr. Artura Rodziewicza.

Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła następujących członków komisji:

- 1) Przewodniczący komisji – prof. dr hab. Michał Buchowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 2) Recenzent – dr hab. Paweł Siwiec, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 3) Recenzentka – dr hab. Agnieszka Halemba, prof. IAE PAN (Instytut Archeologii i Etnologii PAN);

- 4) Recenzentka – dr hab. Anna E. Kubiak, prof. IFiS PAN (Instytut Filozofii i Socjologii PAN).

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada Naukowa Dyscypliny powołuje całą komisję, uzupełniając jej skład o jednego recenzenta, jednego członka oraz sekretarza Komisji. Po konsultacjach zaproponowała następujących kandydatów do tych funkcji:

- 1) Recenzent – dr hab. Marcin Rzepka (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 2) Członek komisji – prof. dr hab. Jerzy Wasilewski (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Sekretarz komisji – dr hab. Magdalena Lubańska (Uniwersytet Warszawski).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Michał Buchowski	22	22	21	0	1
dr hab. Paweł Siwiec, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Agnieszka Halemba, prof. IAE PAN	22	22	21	1	0
dr hab. Anna E. Kubiak, prof. IFiS PAN	22	21	21	0	0
dr hab. Marcin Rzepka	22	22	22	0	0
dr hab. Magdalena Lubańska	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Jerzy Wasilewski	22	21	20	0	1

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o powołaniu komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Arturowi Rodziewiczowi.

Część II

1. Przyjęcie raportu nt. stanu dyscypliny i ocena wyników ewaluacji za lata 2017–2021
 Raport został przygotowany przez Przewodniczącą i Wiceprzewodniczące Rady. Przewodnicząca zasugerowała, żeby potraktować go jako wstępny. Konieczny jest bowiem raport szerzej opracowany, uwzględniający już podział na dwie dyscypliny – nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa, powołaną jako nowa dyscyplina w Uniwersytecie Warszawskim. W PBN brakuje też niestety danych, które powinny zostać uwzględnione w ocenie. Do tej pory nie ma również informacji z Ministerstwa, na jakich

zasadach zostanie przeprowadzona kolejna ewaluacja. Stąd też odłożenie przygotowania pełnego raportu na jesień wydaje się słuszne.

Prof. Anna Horolets podziękowała za przygotowanie raportu, doceniając wysiłek włożony w jego przygotowanie.

Prof. Leszek Kolankiewicz również podziękował za przygotowanie raportu, już w tej wersji, jego zdaniem, zawierającego cenne dane. Lektura tego raportu była bardzo pouczająca. Wyraził nadzieję, że uda się przeprowadzić merytoryczną dyskusję na ten temat w przyszłości.

2. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Przewodnicząca poinformowała, że tuż przed rozpoczęciem posiedzenia ukazało się Zarządzenie nr 125 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego przekształcające Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w radę dwóch dyscyplin, która otrzymała nazwę: **Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa**. Od tego momentu Rada może podejmować prawomocne decyzje administracyjne związane z tymi dwoma dyscyplinami. Decyzja zapadła na podstawie zapisów Statutu UW, wcześniej jednak była konsultowana ze środowiskiem etnologów i antropologów i opierała się na wyrażonej przez nie deklaracji o gotowości współpracy we wspólnej radzie. Ważnym argumentem za takim rozwiązaniem było również zachowanie płynności prowadzonych postępowań i nieprzedłużanie ich przez konieczność rozpisywania nowych wyborów. Bardzo pomogło błyskawiczne przyznanie przez Radę Doskonałości Naukowej uprawnień Uniwersytetowi Warszawskiemu do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w dyscyplinie etnologia i antropologia kulturowa, jak również zaproponowane przez Biuro Rad Naukowych rozwiązanie pozwalające na rozszerzenie uprawnień Rady NoKiR.

Dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. podziękowała prof. Iwonie Kurz za wsparcie w tym procesie. Z perspektywy etnologów i antropologów w działaniu Rady nic się nie zmienia, poza możliwością nadawania stopni w tych dwóch dyscyplinach. Podkreśliła też wagę dalszej współpracy w jednej, wspólnej radzie.

Przewodnicząca poinformowała, że utworzenie nowej dyscypliny na Uniwersytecie Warszawskim miało również wpływ na powołanie dwóch komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych w naukach o kulturze i religii oraz w etnologii i antropologii kulturowej.

Dr hab. Agnieszka Graff, prof. ucz. zapytała, czy w związku z tym rekrutacja do szkoły doktorskiej będzie prowadzona w dwóch dyscyplinach i czy znane są limity przyjęć.

Przewodnicząca stwierdziła, że trzeba do tej kwestii wrócić we wrześniu, zanim zostaną podjęte uchwały rekrutacyjne na kolejny rok.

Przewodnicząca poinformowała o uchwale Senatu w sprawie określenia warunków korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej Uniwersytetu Warszawskiego przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym oraz o zmianie Uchwały nr 157 w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Najważniejsza **zmiana w Uchwale 157** dotyczy sposobu głosowań po 1 października 2023 r. Zgodnie z nowelizacją Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w

postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego będą mogli głosować tylko profesorowie i profesorowie uczelni. Ta i inne zmiany wywołują też konieczność przedyskutowania wytycznych Rady dotyczących postępowań doktorskich. Być może też zdobyte dotąd przez komisje doktorskie doświadczenia pomogą usprawnić prowadzenie postępowań.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. zaprosił na organizowaną w dniach 5–8 lipca 2023 r. międzynarodową konferencję „**IABA Europe 2023 Life-Writing in Times of Crisis**”.

Przewodnicząca poinformowała, że na stronie Rady są już podane **terminy posiedzeń w nowym roku akademickim**.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 12 września 2023 roku o godz. 12.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 13.30.

Protokołowała:
M. Czmocho

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:
I. Kurz