

PROTOKÓŁ nr 30
posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii
oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa
w dniu 12 września 2023 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 115 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały z odpowiednim wyprzedzeniem udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 22 osób, w tym 15 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Ankudinowej: dr hab. Tadeusz Cegielski, prof. em ucz.; dr hab. Mariusz Czubaj, prof. SWPS; prof. dr hab. Krzysztof Jaskułowski; dr hab. Marcin Lisiecki prof. ucz.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych uwag ani uzupełnień.

Przewody i postępowania doktorskie

2. Nadanie stopnia doktora mgr Katarzynie Ankudinowej.
3. Nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Sobolewskiej.
4. Nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.
5. Wniosek o wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim mgr Eweliny Hryniewieckiej-Trujnary.

Część II

6. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji zatrudnieniowej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich.
7. Dyskusja o zmianach w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych.
8. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	18	1	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów przyjęła** porządek obrad.

Przewody i postępowania doktorskie

2. Nadanie stopnia doktora mgr Katarzynie Ankudinowej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako komisja doktorska w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Katarzynie Ankudinowej (d. Rosiak), która jest autorką rozprawy doktorskiej *Masoneria w kulturze popularnej od tabloidu do memu internetowego* napisanej pod kierunkiem promotorów dr. hab. Tadeusza Cegielskiego, prof. em. ucz. oraz dr. hab. Mariusza Czubaja, prof. Uniwersytetu SWPS. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: prof. dr hab. Krzysztof Jaskułowski (Uniwersytet SWPS) oraz dr hab. Marcin Lisiecki, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 22 czerwca 2023 roku. Rada Wydziału „Artes Liberales” bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Katarzynie Ankudinowej stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 41 osób, oddano 24 głosy ważne, w tym 22 na „tak”, 1 na „nie” i 1 „wstrzymujący się”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Promotor dr hab. Tadeusz Cegielski, prof. em. ucz. podkreślił, że rozprawa jest interdyscyplinarna, oryginalna i nowatorska pod względem zarówno przedmiotu, jak i metody badań. Poprosił o przychylenie się do wniosku Rady Wydziału.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
18	18	18	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Katarzynie Ankudinowej.

3. Nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Sobolewskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Sobolewskiej. Doktorantka złożyła rozprawę doktorską *Narrative Assemblages: Theories and Practices of Psychoanalysis in Central Europe Between Self-Analysis, Life Writing, and Fiction* napisaną pod kierunkiem promoterek: dr hab. Marty Rakoczy (Uniwersytet Warszawski) oraz prof. Małgorzaty Smorąg-Goldberg (Sorbonne Université). Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: dr hab. Adam Lipszyc, prof. IFiS PAN; dr Josef Fulka (Uniwersytet Karola, Praga); prof. dr Antal Bókay (Uniwersytet w Pecs). Wszystkie recenzje były pozytywne. Egzamin doktorski został zdany. Mgr Sobolewska jest absolwentką Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych UW, a postępowanie prowadzono na podstawie umowy co-tutelle zawartej z Sorbonne Université.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 13 lipca 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Agnieszce Sobolewskiej stopnia doktora. Na 11 osób uprawnionych do głosowania, obecnych było 11 osób, oddano 11 głosów ważnych, w tym 11 na „tak”.

W niejawnej części obrony wszyscy recenzenci zgłosili ustnie wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, a pozostali członkowie komisji go poparli. Wniosek nie spełnia jednak kryterium formalnego, wynikającego z Uchwały nr 33 Rady Naukowej Dyscyplin, zgodnie z którą wniosek o wyróżnienie musi być zawarty w minimum dwóch recenzjach. Wymóg ten nie został spełniony, w związku z tym wyróżnienie nie może zostać poddane pod głosowanie. Recenzenci są o tej procedurze informowani na etapie zamawiania recenzji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. zauważył, że dwóch recenzentów było z zagranicy i twierdzili oni, że nie zdawali sobie sprawy z takiego zwyczaju, bardzo przy tym naciskali na przegłosowanie wniosku.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
15	15	15	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Agnieszce Sobolewskiej.

4. Nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz. Doktorantka złożyła rozprawę *Transmattering in the Making: Autoethnographic Analysis of Relations among Human, Post-Human, and Non-Human Liminal Beings* napisaną pod kierunkiem promotorów prof. dr. hab. Pawła Golika oraz prof. dr. hab. Szymona Wróbla. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: prof. dr. hab. Michał Buchowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); dr. hab. Aleksandra Derra, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika); dr Adam Nocek (Arizona State University). Wszystkie recenzje były pozytywne. Egzamin doktorski został zdany.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 26 czerwca 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Karolinie Żyniewicz stopnia doktora. W związku ze zgłoszeniem przez prof. Buchowskiego na posiedzeniu komisji wniosku o wyróżnienie Komisja Doktorska poddała go pod głosowanie i przyjęła bezwzględną większością głosów. Przewodnicząca przypomniała, że – podobnie jak w poprzedniej sprawie – wniosek jest jednak niepoprawny formalnie, ponieważ nie został sformułowany na etapie recenzji, w związku z tym wyróżnienie nie może zostać poddane pod głosowanie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
15	15	15	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.

5. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim mgr Eweliny Hryniewieckiej-Trujnary

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Eweliny Hryniewieckiej-Trujnary o wyznaczenie dr hab. Piotra Skurowskiego, prof. Uniwersytetu SWPS na promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Eweliny Hryniewiecka-Trujnara ukończyła w roku 2017 studia doktoranckie w Instytucie Anglistyki Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą w języku angielskim pt. *The Black Female Body Re-defined: African American Female Sexuality in American Media and Black Feminism (Nowa definicja czarnego kobiecego ciała. Afroamerykańska seksualność kobiet w amerykańskich mediach i czarny feminizm)*. Do wniosku dołączone zostało oświadczenie kandydata na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
15	15	15	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ewelinie Hryniewieckiej-Trujnara.

Część II

6. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji zatrudnieniowej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Neofilologii o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano dr Martę Wójtowicz-Wcisło.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr Marty Wójtowicz-Wcisło na przedstawicielkę Rady do Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich.

7. Dyskusja o zmianach w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych

Przewodnicząca przypomniała, że w związku ze zmianą Uchwały 157 Senatu UW oraz doświadczeniami zdobytymi przez komisje doktorskie konieczna jest **zmiana wytycznych Rady dotyczących prowadzenia postępowań doktorskich**, zwłaszcza w trybie eksternistycznym. Doprecyzowanie wymogów pozwoli być może skrócić czas trwania postępowań, jak również ułatwi komunikację z osobami kandydującymi do stopnia doktora oraz recenzującymi.

Przewodnicząca przypomniała, że od 1 października wchodzi w życie przepisy znowelizowanej Ustawy, wedle których w sprawach związanych z prowadzeniem nowych postępowań doktorskich **głosować będą mogli jedynie profesorowie i profesorowie uczelni**. Członkowie Rady ze stopniem doktora habilitowanego będą mogli głosować nad sprawami ogólnymi oraz związanymi z przewodami doktorskimi wszczętymi przed 30 kwietnia 2019 roku, jak też np. nad powołaniem stałych komisji, na całą kadencję Rady. W przypadkach, kiedy głosowanie w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych będzie miało charakter indywidualny, głosować będą mogli jedynie profesorowie i profesorowie uczelni.

W przypadku **kandydatów eksternistycznych** najważniejsza wydaje się ocena ich przygotowania do stopnia doktora oraz to, na jakich zasadach powinna się ona opierać – czy powinna mieć formę egzaminu czy też bazować na przedstawionej przez osobę kandydującą dokumentacji.

Prof. dr hab. Danuta Sosnowska, opierając się na swoim doświadczeniu w pracy z kandydatem eksternistycznym, wyraziła opinię, że przeprowadzenie egzaminu, który badałby wiedzę w zakresie kulturoznawstwa wydaje się rozwiązaniem bardzo szkolnym, nie wpływającym korzystnie na pogłębienie świadomości badawczej. Zdaniem prof. Sosnowskiej lepszym rozwiązaniem byłoby rozszerzenie podczas egzaminu metodologii rozprawy o kontekst kulturoznawczy. Dobrym pomysłem byłoby również stworzenie listy lektur, które ułatwiłyby przygotowanie się do egzaminu.

Prof. dr hab. Katarzyna Pachniak poparła pomysł listy lektur dla kandydatów eksternistycznych. Ukierunkowałyby to proces przygotowań.

W opinii dr hab. Pawła Frelika, prof. ucz. ważne byłoby określenie, jaki obszar wiedzy – jak daleko odbiegający od rozprawy doktorskiej – miałby być sprawdzany podczas egzaminu doktorskiego. Stopień nadawany jest w dyscyplinie nauki o kulturze i religii, egzamin powinien zatem sprawdzać dość szeroki zakres wiedzy.

Dr. hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. zapytała, czy tworzona lista lektur będzie uwzględniała podział na dyscyplinę kulturoznawstwo i religioznawstwo.

Przewodnicząca stwierdziła, że listę lektur i zagadnień może przygotować komisja doktorska pod kątem zakresu rozprawy.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz stwierdził, że promotor, który pracuje z doktorantem nad rozprawą, widząc braki w jego wiedzy, może podsunąć stosowne lektury. Rada po wcześniejszej dyskusji mogłaby ustalić kanon lektur kulturoznawczych oraz religioznawczych. W kontekście samego egzaminu zasugerował, że być może kandydaci eksternistyczni powinni zdawać dwa egzaminy – jeden bardziej ogólny sprawdzający ich wiedzę i kompetencje w zakresie kulturoznawstwa lub religioznawstwa, drugi dotyczący metodologii rozprawy. Zaproponował też namysł nad terminem egzaminu, tak by skoordynować go z recenzjami – przystąpienie do egzaminu byłoby możliwe po wpłynięciu przynajmniej dwu recenzji z konkluzją pozytywną. Zwrócił również uwagę na problem z określeniem dyscypliny, w jakiej osadzona jest rozprawa w przypadku osób, które przychodzą na uniwersytet z gotowym tekstem. Prof. Kolankiewicz zaapelował również, by zwrócić uwagę recenzentom na możliwość odsyłania rozpraw do poprawy, co wydłuża procedurę, ale często wiązałoby się z pożytkiem dla doktoranta i rozprawy.

Prof. Paweł Frelik, odnosząc się do skoordynowania terminu egzaminu z recenzjami, zasugerował rozwiązanie przeciwne – żeby egzamin odbywał się, zanim rozprawa zostanie wysłana do recenzji, zwłaszcza w przypadku trybu eksternistycznego. Pozwoliłoby to uniknąć nacisku ze strony doktoranta na komisję doktorską w sytuacji, gdy recenzje są pozytywne, a doktorant nie zdał egzaminu doktorskiego.

Dr Renata Siuda-Ambroziak przedstawiła doświadczenia uczelni brazylijskich w zakresie procedur doktorskich. Odbywają się tam się dwa egzaminy – pierwszy kwalifikacyjny, z podstawowej wiedzy z dyscypliny oraz metodologii rozprawy. Osoba, która go nie zda, nie jest dopuszczana do finalnego przedstawienia rozprawy i do właściwego egzaminu doktorskiego. Rozwiązania te całkiem nieźle się sprawdzają.

Prof. dr hab. Hanna Zowczak stwierdziła, że nie są potrzebne dwa różne egzaminy doktorskie, a dwa różne terminy tych egzaminów – dla kandydatów w trybie eksternistycznym egzamin powinien odbywać się przed wysłaniem rozprawy do recenzji, zaś dla uczestników szkoły doktorskiej i studiów doktoranckich nie muszą być one skorelowane. Odnośnie do rozpraw interdyscyplinarnych i tego, kto ostatecznie decyduje, w jakiej dyscyplinie rozprawa doktorska jest bronią, prof. Zowczak uznała, że odpowiedzialność ponosi promotor.

Przewodnicząca podziękowała za komentarze w tym wątku.

Następnie zwróciła uwagę, że nowe zapisy Uchwały nr 157 pozwalają Radzie Naukowej Dyscyplin ustalić zasady **zgłaszania kandydatów na recenzentów przez promotorów**. Oczywiście chodzi jedynie o proponowanie kandydatów, bez kontaktu z nimi lub pytania ich o zgodę na przyjęcie funkcji, jak to się odbywało w przewodach doktorskich. Przewodnicząca zaproponowała, by tak jak dotychczas kandydatów na recenzentów Radzie Naukowej Dyscyplin zgłaszała komisja doktorska. Przewodniczący

mógłby jednak prosić promotora, jako osobę najlepiej znającą rozprawę, o wskazanie propozycji. Promotor jest też osobą, która może mieć wiedzę o ewentualnym konflikcie interesów.

Prof. Leszek Kolankiewicz poparł przyjęcie takiego rozwiązania. Jego zdaniem, promotorowi zależy na tym, by praca była obiektywnie i rzetelnie oceniona, z pewnością wskaże zatem kandydatów na recenzentów zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i intencjami.

Także prof. Katarzyna Pachniak poparła to rozwiązanie. Zwróciła jednak uwagę, że dobrze byłoby wcześniej uzgodnić z kandydatami na recenzentów, czy zechcą podjąć się roli recenzenta czy też może planują dłuższy wyjazd, urlop naukowy itp.

Przewodnicząca zasugerowała też wpisanie do wytycznych Rady **czasu trwania prezentacji rozprawy doktorskiej** podczas obrony, np. 20-25 minut. Pomogłoby to doktorantom lepiej przygotować się do obrony. Pozostawiła do przemyśleń kwestię **wysyłania autoreferatów** do komisji doktorskiej na tydzień przed obroną. Doprecyzowanie tych kwestii byłoby dużym ułatwieniem dla doktorantów oraz dla promotorów, którzy pełnią tę funkcję pierwszy raz.

Kolejna kwestia wymagająca uzgodnienia to **wyróżnianie rozpraw doktorskich**. Rada zgodziła się wcześniej, że wyróżnienie powinno dotyczyć samej rozprawy doktorskiej a nie jej publicznej obrony. W dotychczasowych wytycznych Rady jest zapis, że wniosek o wyróżnienie może być procedowany pod warunkiem, że przynajmniej dwóch recenzentów zawarło go w swoich recenzjach. Rada może pozostawić ten zapis lub zmniejszyć minimalną liczbę wniosków. Przewodnicząca dodała przy tym, że istnieje duży problem w komunikacji z recenzentami, którzy nie czytają uważnie wiadomości wysyłanych wraz z rozprawami i (między innymi) nie pamiętają o konieczności zawarcia wniosku o wyróżnienie w recenzji. Może to prowadzić niestety do sytuacji – jak na obecnym posiedzeniu – kiedy rozprawy o wysokim poziomie merytorycznym nie mogą dostać wyróżnienia z powodu niespełnienia przez recenzentów przesłanek formalnych.

Prof. Hanna Zowczak stwierdziła, że wymóg dwóch wniosków o wyróżnienie zawartych w recenzjach powinien pozostać niezmienny. Recenzenci dobrze znający rozprawę będą najlepiej wiedzieć, czy zasługuje ona na wyróżnienie.

W opinii prof. Leszka Kolankiewicza wystarczyłby jeden wniosek o wyróżnienie. Podczas głosowania cała komisja doktorska ma następnie możliwość wyrażenia swojej opinii na temat oceny pracy.

Dr Renata Siuda-Ambroziak poddała pod namysł, czy Rada w wyjątkowych sytuacjach, ważnego interesu społecznego, nie mogłaby głosować wniosku o wyróżnienie mimo braku jego sformułowania w recenzjach.

Przewodnicząca zaproponowała, że wytyczne zostaną przygotowane w szczegółach na podstawie przebiegu dyskusji i poddane pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu Rady.

8. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca przypomniała o **wyborach do Rady Doskonałości Naukowej oraz komitetów naukowych PAN**. Zaapelowała, by zweryfikować poprawność swoich danych i możliwości oddania głosu w wyborach do RDN. Poinformowała również o zmianach w procesie wyborczym do komitetów naukowych PAN.

Przewodnicząca poinformowała, że Rektor UW wydał **Zarządzenie w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym**. Oznacza to, że posiedzenia Rady nadal mogą odbywać się zdalnie.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 17 października 2023 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 13.30.

Protokołowała:

M. Czmocho

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii
oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:

I. Kurz