

**PROTOKÓŁ nr 33**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii**  
**oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa**  
**w dniu 19 grudnia 2023 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 115 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały z odpowiednim wyprzedzeniem umieszczone w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 27 osób, w tym 23 pracowników samodzielnych, 21 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych i 27 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni).

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

## **Część I**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych uwag ani uzupełnień.

## **Część I**

1. Przyjęcie porządku obrad.

### **Przewody i postępowania doktorskie**

2. Nadanie stopnia doktora mgr Korynie Dylewskiej.
3. Nadanie stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Korwin-Piotrowskiemu i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.
4. Nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu.
5. Nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Brylskiej i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
6. Nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.

7. Nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel.
8. Nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
9. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu.
10. Nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej.
11. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ewelinie Hryniewieckiej-Trujnarze.
12. Przyjęcie protokołów z posiedzeń
  - a. nr 29 z 4 lipca oraz
  - b. nr 30 z 12 września.
13. Wyznaczenie przedstawicieli Rady
  - a. do komisji awansowej na Wydziale „Artes Liberales”;
  - b. do komisji awansowej na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce;
  - c. do komisji konkursowej na Wydziale Neofilologii – dwie osoby;
  - d. do trzech komisji awansowych na Wydziale Polonistyki.
14. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

### Przewody i postępowania doktorskie

#### 2. Nadanie stopnia doktora mgr Korynie Dylewskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska do przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dawnej dyscyplinie kulturoznawstwo wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Korynie Dylewskiej. Złożyła ona rozprawę doktorską *Jerzy Grotowski wobec tradycji indyjskiej* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Leszka Kolankiewicza. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Cezary Galewicz, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński) oraz prof. dr hab. Grzegorz Ziółkowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 21 listopada 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła obronę rozprawy doktorskiej i wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 10 osób, oddano 9 głosów ważnych, w tym 9 na „tak”, 0 na „nie” i 0 „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Korynie Dylewskiej.

### 3. Nadanie stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Korwin-Piotrowskiemu i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako komisja doktorska w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Korwin-Piotrowskiemu. Złożył on rozprawę doktorską *Twarze „Anny Kareniny” w wybranych adaptacjach filmowych i teatralnych* napisaną pod kierunkiem promotorów: prof. dr hab. Marii Kalinowskiej (Uniwersytet Warszawski) oraz prof. dr. hab. Tadeusza Miczki (Uniwersytet Śląski). Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr hab. Józef Opalski (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz prof. dr Wacław Michał Osadnik (University of Alberta). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 22 czerwca 2023 roku. Rada Wydziału „Artes Liberales” bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr. Krzysztofowi Korwin-Piotrowskiemu stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 27 głosów ważnych w tym 24 na „tak”, 0 na „nie” i 3 wstrzymujące się.

Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 27 głosów ważnych, 15 głosów za wyróżnieniem, 6 głosów przeciw i 6 wstrzymujących się. Wskazano na rozległość analizowanego materiału, przekonujący sposób problematyzowania, wysoki standard intelektualny rozprawy oraz jej nowatorski charakter. Rada Wydziału szczególnie podkreśliła interdyscyplinarność aparatu pojęciowego, łączącego nauki o literaturze, antropologię kulturową, gender studies, filmoznawstwo i teatrologię. Rada Wydziału zwraca także uwagę na znaczenie dysertacji jako istotnego wkładu w badania nad problemami adaptacji dzieła literackiego do innego typu działalności artystycznej w pełni zasługującego na opublikowanie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

## Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	24	24	0	0

Jeden głos był nieważny w związku z niezaznaczeniem żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Korwin-Piotrowskiemu

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	11	4	6

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego.

## 4. Nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu. Złożył on rozprawę doktorską *LJK Setright and the car as a cultural object of transgression. From conventional genre of car review to sublime experience in automotive discourse (LJK Setright a samochód jako kulturowy obiekt transgresji. Od konwencji gatunkowej testu samochodu do wzniostego doświadczenia w dyskursie motoryzacyjnym)* napisaną pod kierunkiem promotora dr. hab. Tomasza Łysaka, prof. ucz. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Marcin Brocki, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), dr hab. Paweł Jędrzejko, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski) oraz prof. dr hab. Zbyszko Melosik (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Wszystkie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 7 grudnia 2023 roku. Komisja Doktorska bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr. Maciejowi Adamskiemu stopnia doktora. Na 11 osób uprawnionych do głosowania, obecnych 9 osób, oddano 9 głosów ważnych, w tym 8 „tak”, 1 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

W związku z wnioskiem recenzenta prof. dr. hab. Zbyszko Melosika Komisja przeprowadziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Wniosek został odrzucony przez komisję. Oddano 9 głosów ważnych, w tym 2 „tak”, 7 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	18	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu.

### 5. Nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Brylskiej i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Brylskiej. Złożyła ona rozprawę doktorską *Biodyskurs po katastrofie. Naturo-kulturowy status katastrof nuklearnych w Czarnobylu i Fukushima* napisaną pod kierunkiem promotorów: prof. dr. hab. Zbigniewa Klocha i prof. dr. hab. Marka Konarzewskiego. Recenzentami rozprawy doktorskiej były prof. dr hab. Ewa Bińczyk (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu); dr hab. Aleksandra Lis-Plesińska, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) oraz dr hab. Elżbieta Rybicka, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Wszystkie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 27 listopada 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Aleksandrze Brylskiej stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 12 osób, obecnych 11 osób, oddano 11 głosów ważnych w tym 11 na „tak”, 0 na „nie” i 0 „wstrzymujących się”.

W związku z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy zawartym w recenzji prof. Rybickiej i prof. Lis-Plesińskiej Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w tej sprawie. Uprawnionych do głosowania było 12 osób, oddano 11 głosów ważnych, 11 głosów za wyróżnieniem, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	10	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Aleksandrze Brylskiej.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	18	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Brylskiej.

## 6. Nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu. Złożył on rozprawę doktorską *Poradziecki krajobraz regionu bajkalskiego. Pluralizm ontologiczny i kształtowanie przestrzeni miejskiej* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Jana Kieniewicza oraz promotora pomocniczego dr. Kamila Wieleckiego. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr. hab. Andrzej Gil (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II); dr. hab. Łukasz Smyrski, prof. PAN (Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk) oraz dr. hab. Zbigniew Szmyt, prof. UAM. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Wszystkie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 17 listopada 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, obecnych 11 osób, oddano 11 głosów ważnych w tym 11 na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujących się. W pierwszej wersji protokołu pojawiła się pomyłka przy głosowaniu. Zapisano, że przy 11 osobach obecnych oddano 10 głosów na „tak”. Po sprawdzeniu w systemie Ankieter protokół został poprawiony.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.

## 7. Nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Monice Dubiel. Złożyła ona rozprawę doktorską *Visual Impairment as a Resource: An Interdisciplinary Study of the Work of Artists with a Personal Experience of Visual Impairment in Mexico in the Field of Literature, Performing Arts and Plastic Arts* napisaną pod kierunkiem promotora dr. hab. Piotra Kulasa, prof. ucz. oraz promotora pomocniczego dr. Pawła Wojtasa. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. Susan Antebi (University of Toronto); prof. David Bolt (Liverpool Hope University); dr hab. Beata Borowska-Beszta, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Wszystkie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 30 października 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Monice Dubiel stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, obecnych 9 osób, oddano 9 głosów ważnych w tym 9 na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Monice Dubiel.

## 8. Nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej. Złożyła ona rozprawę doktorską *Historia fabrykowania asystentów głosowych. O technologizacji, obiektywizacji i antropocentryzacji głosu* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Szymona Wróbla. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Aleksandra Derra, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu); prof. dr hab. Jakub Momro (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); dr hab. Monika Obrębska, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Wszystkie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 23 listopada 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Julii Krzesickiej stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, obecnych 10 osób, oddano 10 głosów ważnych w tym 10 na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

W związku z wnioskiem zawartym w recenzji prof. Obrębskiej, Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Oddano 10 głosów ważnych, 7 głosów za wyróżnieniem, 0 głosów przeciw i 3 głosy wstrzymujące się. Wniosek został przedłożony Radzie Naukowej Dyscyplin.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	18	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Julii Krzesickiej.

Następnie zarządziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	8	3	9



Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów odrzuciła wniosek** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Julii Krzesickiej.

### **9. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu**

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu. Złożył on rozprawę doktorską *Collective Identities, Individual Stances Groupism and its Transgressions in the Work of Selected Film Directors of Japanese New Wave* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Piotra Kletowskiego (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz promotora pomocniczego dr. Michała Oleszczyka (Uniwersytet Warszawski). Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Marcin Lisiecki, prof. UMK. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu); prof. dr hab. Krzysztof Loska (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); prof. dr hab. Estera Żeromska (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Wszystkie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 13 listopada 2023 roku. Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, obecnych 10 osób, oddano 10 głosów ważnych w tym 10 na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Łukaszowi Mańkowskiemu.

### **10. Nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej**

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej. Złożyła ona rozprawę doktorską *Geotopolityka w pojęciu, obrazie i dowodzie. Możliwe sposoby włączenia natury do refleksji biopolitycznej i nekropolitycznej* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Szymona Wróbla. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr hab. Ewa Bińczyk (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu); dr hab. Michał Federowicz, prof. PAN

(Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk); dr hab. Jan Sowa (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie). Wszystkie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 27 listopada 2023 roku. Komisja Doktorska bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Marii Wodzińskiej stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, obecnych 11 osób, oddano 11 głosów ważnych w tym 10 na „tak”, 0 na „nie” i 1 wstrzymujący się.

W związku z wnioskiem zawartym w recenzji prof. Jana Sowy Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Oddano 11 głosów ważnych, w tym 4 na „tak”, 5 na „nie” i 2 wstrzymujące się. Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Prof. Jolanta Sujecka stwierdziła, że wypowiedzi recenzentów podczas obrony były entuzjastyczne, a krytyka dotyczyła jedynie kwestii redakcyjnych. Obrona była bardzo dobra.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Marii Wodzińskiej.

## 11. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ewelinie Hryniewieckiej-Trujnarze

Mgr Ewelina Hryniewiecka-Trujnara jest absolwentką studiów doktoranckich na Wydziale Neofilologii UW, w Instytucie Anglistyki, które ukończyła w 2017 r. Złożyła rozprawę doktorską *The Black Female Body Re-defined: African American Female Sexuality in American Media and Black Feminism* napisaną pod kierunkiem promotora dr. hab. Piotra Skurowskiego, prof. Uniwersytetu SWPS. Promotor przyjął rozprawę doktorską. Kandydatka do stopnia doktora spełnia niezbędne wymogi określone w § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r.

Doktorantka złożyła wniosek do Rektora o zwolnienie z opłaty za przeprowadzenie postępowania w związku z przekroczeniem trzyletniego okresu od zakończenia studiów do złożenia rozprawy. Rektor, prof. Alojzy Z. Nowak, wyraził zgodę. Kolejnym krokiem jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej.

W porozumieniu z zespołem konsultacyjnym Rady zaproponowano następujący skład Komisji Doktorskiej:

- dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.,
- dr hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz.,
- dr hab. Karolina Krasuska,
- dr hab. Ewa Łuczak, prof. ucz.,
- dr hab. Anna Pochmara,
- dr hab. Justyna Wierzchowska, prof. ucz. – przewodnicząca,
- dr hab. Justyna Włodarczyk, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.	19	19	19	0	0
dr hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz.	19	19	18	0	1
dr hab. Karolina Krasuska	19	19	19	0	0
dr hab. Ewa Łuczak, prof. ucz.	19	19	19	0	0
dr hab. Anna Pochmara	19	19	19	0	0
dr hab. Justyna Wierzchowska, prof. ucz. - przewodnicząca	19	19	19	0	0
dr hab. Justyna Włodarczyk, prof. ucz.	19	18	18	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ewelinie Hryniewieckiej-Trujnarze.

### 12. Przyjęcie protokołów z posiedzeń

- a. nr 29 z 4 lipca oraz
- b. nr 30 z 12 września 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała kilka uwag redakcyjnych od dr hab. Anny Horolets, prof. ucz.; prof. Leszka Kolankiewicza oraz dr. hab. Pawła Rodaka, prof. ucz. W większości są to drobne poprawki literowe oraz stylistyczne, które nie wpływają na

treść wypowiedzi, poprawiają jakość tekstu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu.

Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołów.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

Protokół	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
z posiedzenia Rady nr 29 w dn. 4 lipca 2023 r.	23	23	23	0	0
z posiedzenia Rady nr 30 w dn. 12 września 2023 r.	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła protokoły z posiedzenia Rady w dn. 4 lipca oraz 12 września 2023 r.

## 12. Wyznaczenie przedstawicieli Rady

### a. do komisji awansowej na Wydziale „Artes Liberales”

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. awansu dr hab. Patrycji Prządki-Giersz na stanowisko profesor uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych Wydziału „Artes Liberales” UW. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Annę Wieczorkiewicz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu prof. dr hab. Anny Wieczorkiewicz na przedstawicielkę Rady do składu Komisji ds. awansu dr hab. Patrycji Prządki-Giersz na stanowisko profesor uczelni.

### b. do komisji awansowej na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana ds. Kadr i Rozwoju Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce UW o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji do spraw zatrudnień i awansów na stanowiskach nauczycieli akademickich w związku z postępowaniem awansowym na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Tomasza

Rakowskiego. Na przedstawiciela Rady zaproponowano prof. dr. hab. Grzegorza Godlewskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	24	1	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu prof. dr. hab. Grzegorza Godlewskiego na przedstawiciela Rady do Komisji ds. awansu dr. hab. Tomasza Rakowskiego na profesora uczelni.

#### c. do komisji konkursowej na Wydziale Neofilologii – dwie osoby

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dyrektor Instytutu Anglistyki o wyznaczenie dwóch przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Anglistyki na Wydziale Neofilologii. Na przedstawicieli Rady zaproponowano dr. hab. Pawła Frelika, prof. ucz. oraz dr. hab. Annę Horolets, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Frelík, prof. ucz.	26	26	26	0	0
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr. hab. Pawła Frelika, prof. ucz. oraz dr. hab. Anny Horolets, prof. ucz. na przedstawicieli Rady do składu Komisji konkursowej Instytutu Anglistyki.

#### d. do trzech komisji awansowych na Wydziale Polonistyki

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. awansu dr. hab. Zuzanny Grębeckiej, dr. hab. Agaty Chałupnik oraz dr. hab. Piotra Morawskiego na stanowisko profesora uczelni na Wydziale Polonistyki. Na

przedstawicieli Rady zaproponowano odpowiednio: prof. dr hab. Hannę Magdaleny Zowczak oraz w dwóch komisjach prof. dr. hab. Pawła Majewskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania.

**Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Hanny Magdaleny Zowczak na przedstawicielkę Rady do komisji ds. awansu dr hab. Zuzanny Grębeckiej na stanowisko profesor uczelni:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę.**

**Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Pawła Majewskiego na przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu dr hab. Agaty Chałupnik na stanowisko profesor uczelni:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę.**

**Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Pawła Majewskiego na przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu dr. hab. Piotra Morawskiego na stanowisko profesora uczelni:**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę.**

### **13. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski**

Przewodnicząca poinformowała o:

- a. liście prof. dr. hab. Leszka Kolankiewicza ws. punktacji czasopism;
- b. raporcie Komitetu Nauk o Kulturze PAN nt. edukacji kulturalnej zawierającym zalecenia związane z tym obszarem;
- c. wynikach wyborów do komitetów PAN.

Głos w punkcie a. zabrali prof. Paweł Rodak, prof. Paweł Frelik oraz prof. Jolanta Sujecka, komentując pierwsze zapowiedzi Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego odnośnie do listy czasopism.

Dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. wspomniała o inicjatywie DORA postulującej odrzucenie współczynników liczbowych, jak Impact Factor, na rzecz kryteriów jakościowych.

Prof. Sujecka przyznała, że IF jest trudny dla humanistów, odpowiada raczej sposobowi pracy w naukach ścisłych.

Przewodnicząca stwierdziła, że kwestia charakteru wskaźników – jakościowych czy metrycznych, czy takich samych dla wszystkich dziedzin – jest zasadnicza. Dodała, że IF uprzywilejowuje publikowanie w języku angielskim, co nie sprzyja humanistyce.

Przewodnicząca przypomniała, że przygotowane zostały **wytyczne dla recenzentów rozpraw doktorskich**. Podziękowała prof. Pawłowi Frelikowi za ich przetłumaczenie na język angielski. Wytyczne były dyskutowane na wcześniejszych posiedzeniach Rady. Jest nadzieja, że pozwolą na usprawnienie komunikacji z recenzentami.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że dotychczas obowiązujący algorytm wyliczania **limitów przyjęć do SDNH** jest niekorzystny dla nauk o kulturze i religii oraz etnologii i antropologii kulturowej.

Prof. Anna Horolets stwierdziła, że formuła określająca limity przyjęć jest dość zawiła. Istotna jest w niej jednak liczba pracowników tzw. samodzielnych. Niestety algorytm nie uwzględnia liczby kandydatów w dyscyplinie.

Prof. Agata Nalborczyk dodała, że w dyscyplinie nauki o kulturze i religii zawsze było najwięcej kandydatów na jedno miejsce. Przekazała również informacje z posiedzenia Rady Szkoły Doktorskiej dotyczące stypendiów dla najlepszych. Niestety okazało się, że wielu doktorantów i promotorów nie zapoznało się uważnie z regulaminem. Dodatkowo, kryteria otrzymania stypendium były bardzo łatwe do spełnienia, toteż otrzymała je duża grupa osób – przy niskiej kwocie stypendium.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że ponownie dochodzimy do sytuacji, w której doktoranci zamiast przygotowywać rozprawę skupiają się na czynnościach „punktowanych”.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 16 stycznia 2024 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 17.45.

Protokołowała:

*M. Czmocho*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii  
oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:

*I. Kurz*