

Protokół
z 30. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się dnia 4 grudnia 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

5a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - **mgr Marcin Pietrzak**

5b. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - **mgr Marcin Sobieraj**

6a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - **mgr Aleksandra Ciemny**

6b. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - **mgr Piotr Kaźmierczak**

6c. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - **mgr Piotr Wrzosek**

8a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - **mgr Ali Golestani Shishvan**

12a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS; wnioskodawca: **dr hab. Joanna Kowalska**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem przedstawionego porządku obrad w dniu 04.12.2023 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 04.12.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 06.11.2023 r.

Przewodniczący podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. Michała Karpińskiego a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 06.11.2023 r.?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 06.11.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że nadal nie ma jasności w kwestii możliwości głosowania przez członków Rady będących jednocześnie członkami komisji habilitacyjnej. Jak dotąd opinie prawników są sprzeczne, inną wykładnię przedstawił Wojewódzki Sąd Administracyjny, inną Naczelny Sąd Administracyjny, ale te opinie nie są jeszcze wiążące. Nie zostały też podjęte żadne doprecyzowujące uchwały w tej sprawie.

4. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Johannes Binder

Przewodniczący odczytał nazwiska członków Komisji Habilitacyjnej (KH) wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Bogdan Kowalski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
2. Recenzent - prof. dr hab. Jerzy Garbarczyk (Politechnika Warszawska);
3. Recenzent - prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
4. Recenzent - prof. dr hab. inż. Paweł Machnikowski (Politechnika Wrocławska).

Przewodniczący podał nazwiska pozostałych kandydatów do KH, których wyznaczy Rada i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Johannesowi Binderowi:

prof. dr hab. inż. Robert Kudrawiec (Politechnika Wrocławska) - recenzent

- Głosuję za: 26 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Andrzej Twardowski - członek komisji

- Głosuję za: 25 (96,2%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz. - sekretarz

- Głosuję za: 26 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 531 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Johannesowi Binderowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Magdalena Popielska

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło o przedstawienie sylwetki naukowej Habilitantki.

Prof. dr hab. Jakub Tworzydło powiedział, że osiągnięcie naukowe Habilitantki pt. „Badanie właściwości fizycznych warstwowych materiałów typu van der Waalsa metodami *ab initio*” nie budzi żadnych wątpliwości. Na osiągnięcie składa się 8 prac, wszystkie zostały opublikowane w czasopismach o IF rzędu 4, w 3 publikacjach dr Popielska jest pierwszy autorem, jedna z prac jest opublikowana wspólnie tylko z doktorantem, samodzielność Kandydatki w przygotowaniu publikacji jest absolutnie oczywista. Promotorem doktoratu dr Popielskiej był prof. Jacek Majewski, z którym ma jedną wspólną publikację wchodzącą w skład osiągnięcia habilitacyjnego. Habilitantka regularnie zdobywa fundusze na badania, kierowała projektem NCN SONATA, obecnie jest kierownikiem grupy ze strony UW w granie NCN OPUS realizowanym w konsorcjum. Dorobek i działalność naukowa dr Popielskiej nie budzą najmniejszych wątpliwości. Habilitantka stale współpracuje z grupami doświadczalnymi na FUW, zajmuje się przewidywaniem teoretycznym własności strukturalnych i optycznych dwuwymiarowych materiałów, interesuje się dichalkogenkami metali przejściowych. Pan Profesor gorąco poparł wniosek habilitacyjny Kandydatki.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek zgodził się z przedmówcą i dodał, że Habilitantka współpracuje z doświadczalnikami nie tylko z FUW, ale też z wieloma grupami z całego świata. Na Politechnice Warszawskiej zajmuje się MXenes, czyli nową rodziną materiałów 2D.

Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Magdalenie Popielskiej przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 532 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Magdalenie Popielskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Marcin Pietrzak

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że rozprawa doktorska mgr. Marcina Pietrzaka pt. „Nanosimetric characteristic of carbon ion beam - experiments and Monte Carlo simulations” została złożona 25.07.2023 r. , a obrona odbyła się 27.11.2023 r.

W roku 2013 mgr Marcin Pietrzak ukończył studia magisterskie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, specjalność fizyka biomedyczna i w tym samym roku został przyjęty na studia doktoranckie na FUW. Od stycznia 2018 roku pracuje w Narodowym Centrum Badań Jądrowych w Otwocku. Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 18.03.2019 r. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała dr. hab. Zygmunta Szeplińskiego ze Środowiskowego Laboratorium Ciężkich Jonów Uniwersytetu Warszawskiego i dr Beatę Brzozowską jako promotora pomocniczego z Instytutu Fizyki Doświadczalnej, Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego. Na recenzentów rozprawy Rada Wydziału Fizyki UW powołała prof. dr. hab. Zbigniewa Konrada Czerskiego z Uniwersytetu Szczecińskiego oraz prof. dr. hab. Pawła Olko z IFJ PAN w Krakowie. 11-osobowa Komisja Doktorska została powołana Uchwałą nr 442 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 19.06.2023 r.

Kandydat złożył wymagane egzaminy doktorskie (fizyka, język angielski, filozofia) w 2023 roku, uzyskując bardzo dobre oceny ze wszystkich egzaminów. Wobec otrzymania pozytywnych opinii od promotora i promotora pomocniczego (obecnie habilitowanej B. Brzozowskiej) a także pozytywnych recenzji oraz wobec spełnienia pozostałych warunków (12 publikacji w recenzowanych czasopismach naukowych) 08.11.2023 r. komisja jednomyślnie (9 głosów za) przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuściła go do publicznej obrony, która odbyła się dnia 27.11.2023 r. w obecności promotora i promotora pomocniczego oraz jednego recenzenta, prof. Olko. W posiedzeniu uczestniczyło 9 osób z Komisji liczącej 11 członków.

Przebieg obrony był standardowy. Promotor przedstawił doktoranta. Po 20-minutowej prezentacji, w której doktorant przedstawił wybrane wyniki swoich badań, dr hab. Beata Brzozowska odczytała recenzje nadesłaną przez prof. Czerskiego, który nie był obecny na obronie. Następnie prof. Olko przedstawił wybrane fragmenty swojej opinii oraz tematy, na które chciałby uzyskać wyjaśnienie. Doktorant przedstawił te zagadnienia i w ramach publicznej dyskusji prof. dr hab. Paweł Olko uzyskał doprecyzowanie podniesionych uwag. W dalszej części dyskusji uczestniczyli prof. dr hab. Wojciech Dominik, prof. dr hab. Tomasz Matulewicz, dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz., prof. dr hab. Piotr Szymczak, mgr Zbigniew Tymiński. Po wyczerpaniu dyskusji Komisja udała się na część niejawną posiedzenia, podczas której omówiono przebieg obrony oraz odpowiedzi doktoranta. Jak podkreślono w dyskusji, praca badawcza mgr. Pietrzaka miała wszechstronny charakter: udoskonalił on znacząco układ doświadczalny, przeprowadził zaawansowane pomiary oraz opracował ich interpretację modelową. Komisja była usatysfakcjonowana odpowiedziami doktoranta. Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pietrzaka i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Marcinowi Pietrzakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, udział w głosowaniu wzięło 9 osób, oddano głosów „tak” 9.

W związku z tym, iż o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pietrzaka w swoich recenzjach wnioskuje obaj recenzenci Komisja postanowiła przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy za uzyskanie po raz pierwszy rozkładu wielkości klastrów pierwotnej i wtórnej jonizacji i propozycję korelacji tego rozkładu z wynikami doświadczeń radiobiologicznych. W trakcie dyskusji podniesiono sprawę sposobu wnioskowania o wyróżnienie, bowiem prof. Czerski wniósł o wyróżnienie za „wysoki poziom naukowy”. Komisja

uważa, że wszystkie rozprawy doktorskie powinny spełniać ten warunek. Tym niemniej, sprawa sformułowania uzasadnienia wyróżnienia była już konsultowana podczas procedury dopuszczenia i uzgodniono wtedy wstępny zarys sformułowania wniosku o wyróżnienie, zaakceptowany przez obu recenzentów. Komisja zwraca uwagę, aby zawarte w recenzji wnioski o wyróżnienie miały odpowiednie uzasadnienie.

W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano głosów 8 na „tak”, wstrzymała się jedna osoba.

Zgodnie z uchwałą nr. 116 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich w dyscyplinie nauki fizyczne na Uniwersytecie Warszawskim Komisja wystąpi do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Marcina Pietrzaka.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk spytał czy w pracy były badane klastry w ogólności czy też jakieś ich szczególne rodzaje.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz wyjaśnił, że metoda polegała na wprowadzeniu wiązki jonów do rzadkiego ośrodka gazowego. Następowala tam strata energii jonów węgla w skutek aktów jonizacji, badano jak powstają klastry jonizacji, które były następnie zliczane. Jest to tzw. nanodozymetria w skali mikroskopowej. Obliczenia odnosiły się to tego szczególnego doświadczenia.

Promotor, **prof. dr hab. Zygmunt Szefliński** dodał, że Doktorant kierował grupą badawczą w NCBJ w Świerku, która stała się jedną z najlepszych na świecie grup zajmujących się nanodozymetrią. Klastry jonizacyjne, o których była mowa to zliczanie ilości aktów jonizacji przy przelocie określonego odcinka, który w materii o gęstości wody odpowiadałby odcinkowi rzędu pojedynczych nanometrów. Doktorant potrafił policzyć ilość aktów jonizacji na odcinku odpowiadającym rozmiarowi nici DNA, co było celem pracy doktorskiej. Jest to jedno z największych osiągnięć tego rodzaju w skali światowej.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący** zamknął dyskusję, przypomniał, że w głosowaniach dotyczących przewodu doktorskiego prowadzonego wg starych przepisów głosują wszyscy samodzielni pracownicy naukowcy i poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Marcinowi Pietrzakowi?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Marcina Pietrzaka za wyróżniającą?

- Tak: 23 (82,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (17,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 533 w sprawie nadania mgr. Marcinowi Pietrzakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5b. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Marcin Sobieraj

Przewodniczący poprosił dr hab. Joannę Sułkowską, prof. ucz., członkinię Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz. powiedziała, że przewód doktorski mgr. Marcina Sobieraja został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 15.04.2019 roku. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała dr. hab. Piotra Setnego z Centrum Nowych Technologii Uniwersytetu Warszawskiego. Na recenzentów rozprawy Rada Wydziału Fizyki UW powołała prof. dr. hab. Piotra Stanisława Bałę z Interdyscyplinarnego Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego Uniwersytetu Warszawskiego oraz prof. dr. hab. Józefa Adama Liwo z Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego.

Kandydat złożył wymagane egzaminy doktorskie z nauk fizycznych, języka angielskiego i filozofii.

Rozprawa doktorska mgr. Marcina Sobieraja pt. „Nowe metody analizy mechanizmów funkcjonowania układów biomolekularnych w oparciu o symulacje dynamiki molekularnej” została złożona w dniu 03.07.2023 r. Zarówno promotor jak i recenzenci nadesłali pozytywne opinie stwierdzające, że praca im przedstawiona spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim i wnoszą o dopuszczenie autora do dalszych etapów przewodu doktorskiego. Wszyscy członkowie Komisji nie mieli wątpliwości odnośnie dopuszczenia autora do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

W głosowaniu tajnym w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Marcina Sobieraja udział wzięło 10 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 11 osób, za dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 ważnych głosów na „tak”.

Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgra Marcina Sobieraja i dopuściła go do publicznej obrony.

Obrona rozprawy doktorskiej mgra Marcina Sobieraja odbyła się stacjonarnie w trybie hybrydowym. Tryb hybrydowy został zastosowany dla umożliwienia udziału w obronie zamiejscowemu recenzentowi – prof. dr. hab. Józefowi A. Liwo. Udział recenzenta w obronie mgr. M. Sobieraja potwierdzony został poprzez głosowe i wizualne potwierdzenie obecności.

W roku 2011 mgr Marcin Sobieraj ukończył studia magisterskie na kierunku Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych UW (specjalność biofizyka) i w tym samym roku został przyjęty na studia doktoranckie Wydziału Fizyki UW w Zakładzie Biofizyki.

Celem pracy doktorskiej mgr. Marcina Sobieraja pt. „Nowe metody analizy mechanizmów funkcjonowania układów biomolekularnych w oparciu o symulacje dynamiki molekularnej” jest rozwijanie i zastosowanie nowych zalgorytmizowanych metod, które w oparciu o sformalizowaną analizę przyczynowości pozwolą wydobyc z trajektorii dynamiki molekularnej (MD - Molecular Dynamics) istotną informację o procesach zachodzących w badanych układach (bio) molekularnych. Istotnym aspektem jest również opracowanie uproszczonej

reprezentacji trajektorii MD opartej na analizie dynamiki kontaktów między atomami i/lub większymi fragmentami molekularnymi przy możliwie małej utracie informacji w stosunku do danych wejściowych opisujących ruch wszystkich atomów w przestrzeni kartezjańskiej.

Wyniki uzyskane przez mgra Macieja Sobieraja były prezentowane w postaci posterów na kilku konferencjach naukowych.

Mgr Marcin Sobieraj jest współautorem 4 publikacji w renomowanych czasopismach naukowych.

Podczas studiów doktoranckich w ramach działalności dydaktycznej mgr. Marcin Sobieraj prowadził ćwiczenia do wykładu z podstaw molekularnej mechaniki kwantowej (wykład prof. dr. hab. B. Lesynga) oraz ćwiczenia komputerowe do wykładu z metod modelowania i obliczeniowej biologii strukturalnej, jak również prowadził ćwiczenia do prowadzonego przez prof. dr. hab. R. Stolarskiego wykładu dotyczącego struktury i funkcji cząstek biologicznych. Mgr M. Sobieraj prowadził również uzupełniające zajęcia dla studentów pierwszego i drugiego roku z podstaw matematycznych.

Był wykonawcą 4 projektów naukowych (2 projekty MNiSW, projekt badań statutowych IMDiK PAN, projekt EMBO Installation Grant 3051).

Mgr Marcin Sobieraj w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Podczas jego prezentacji rozprawy nastąpiły problemy techniczne związane z połączeniem internetowym, które zostało przerwane dwukrotnie. Po krótkiej przerwie połączenie przywrócono i Kandydat mógł kontynuować swoją prezentację.

Następnie promotor – dr hab. Piotr Setny przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci - prof. dr hab. Piotr S. Bała i prof. dr hab. Józef A. Liwo przedstawili swoje recenzje.

Przewodnicząca udzieliła głosu Kandydatowi w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi i pytania zawarte w recenzjach. Mgr Marcin Sobieraj odpowiedział na zadane uwagi i pytania w sposób satysfakcjonujący recenzentów, jednocześnie dziękując im za wnikliwość w swoich recenzjach. W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja, w której udział wzięli: prof. dr hab. Jacek Jemielity, dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz., dr Krystiana Krzyśko, prof. hab. Jacek Majewski, dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.

Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodnicząca ogłosiła przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. Kandydat oraz pozostali uczestnicy obrony w czasie trwania części niejawnej posiedzenia Komisji oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiadało się większość członków Komisji.

Następnie przeprowadzono głosowanie z użyciem systemu Ankieter w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Sobieraja i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Marcinowi Sobierajowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Uprawnionych do głosowania było 11 osób, udział w głosowaniu wzięło 11 osób, oddano głosów „tak” - 11.

W związku z tym, iż o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Marcina Sobieraja w swoich recenzjach wnioskuje obaj recenzenci Komisja, po krótkiej dyskusji, postanowiła przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy za szczególne osiągnięcie naukowe polegające na nowatorskim wykorzystaniu teorii informacji do opracowania ogólnych metod pozwalających na obiektywne określenie optymalnego stopnia redukcji wymiarowości reprezentacji struktur biomolekularnych oraz analizę powiązań czasowych w trajektoriach dynamiki molekularnej.

Głosowanie odbyło się również z użyciem systemu Ankieter, uprawnionych do głosowania było 11 osób, z tego na obronie rozprawy było 11 osób. W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano głosów „tak” – 11. Na zakończenie posiedzenia Przewodnicząca przekazała wyniki głosowania i pogratulowała Kandydatowi obrony.

Przewodniczący poprosił o dokładniejsze wyjaśnienie osiągnięcia będącego podstawą wyróżnienia rozprawy.

Dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz. dodała, że główną nowością było opracowanie algorytmu Grangera, w którym chodziło o określenie charakterystyki przechodzenia z jednego do drugiego etapu, np. trajektorii zwijania się małej biomolekuły. Uzasadnienie wyróżnienia w recenzji prof. Liwo brzmi następująco: „Rozprawa doktorska pana Marcina Sobieraja dotyczy opracowania zaawansowanych metod analizy symulowanych trajektorii zwijania oraz innych rozległych zmian konformacyjnych białek i innych makromolekuł biologicznych. Kandydat stworzył oryginalną implementację algorytmu Grangera, który umożliwia uwzględnienie wzajemnego wpływu poszczególnych zdarzeń tak właśnie jak to się dzieje w symulacjach dynamiki. Z powodzeniem zastosował opracowaną metodologię do analizy trajektorii zwijania/rozwijania minibiałka o strukturze spinki. Ponadto rozszerzył analizę na zmienne wektorowe, stosując zaawansowany matematycznie formalizm kwaternionów i przeprowadził pierwszą próbę jej zastosowania do prostego układu ładunków dodatnich we wnęce kulistej. Opracował też obiektywną metodę, opartą na teorii informacji, określania odległości obciążenia dla kontaktów międzyresztowych w białkach. Opracowana metodologia może stać się standardem analizy trajektorii dynamiki molekularnej.”

Tego typu symulacje są bardzo zaszumione, z tego powodu wydobywanie jakichkolwiek informacji o układzie, o tym jak on się zachowuje jest bardzo gorący tematem, mimo tego, że jest on badany od ponad 30 lat. Do tej pory nie opracowano konkretnych algorytmów, które radziłyby sobie z wydobywaniem informacji fizycznej z poziomu szumu.

Przewodniczący podziękował za wyjaśnienie i wobec braku dalszych głosów poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Marcinowi Sobierajowi?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Marcina Sobieraja za wyróżniającą?

- Tak: 23 (85,2%)
- Nie: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (11,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 534 w sprawie nadania mgr. Marcinowi Sobierajowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

6. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr inż. Łukasz Charzewski

Przewodniczący poprosił dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz., członka Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. powiedział, że w roku 2013 mgr inż. Łukasz Charzewski ukończył studia magisterskie na kierunku biotechnologii na Wydziale Ogrodnictwa, Biotechnologii i Architektury Krajobrazu SGGW.

W roku 2014 uzyskał tytuł licencjata zastosowań fizyki w biologii i medycynie na Wydziale Fizyki, UW i w tym samym roku został przyjęty na studia doktoranckie Wydziału Fizyki UW w Zakładzie Biofizyki. Mgr inż. Łukasz Charzewski jest współautorem 9 publikacji w renomowanych czasopismach naukowych oraz 13 wystąpień konferencyjnych.

Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 18.03.2019 r. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała prof. dr. hab. Bogdana Lesynga z Instytutu Fizyki Doświadczalnej a na promotora pomocniczego - dr Krystianę Krzyśko z Instytutu Fizyki Doświadczalnej FUW. Na recenzentów rozprawy Rada Wydziału Fizyki UW powołała dra hab. Bartosza Różyckiego, prof. IF PAN z Instytutu Fizyki, PAN oraz dra hab. Adama Jarmuła z Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN.

Kandydat złożył wymagane egzaminy doktorskie z nauk fizycznych, języka angielskiego i filozofii.

Po wpłynięciu pozytywnych recenzji, 23.10.2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji w sprawie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. Łukasza Charzewskiego.

Podczas dyskusji omawiającej przedstawioną rozprawę doktorską mgr. inż. Łukasza Charzewskiego wypowiedziała się większość członków Komisji, stwierdzając, że nie ma wątpliwości co do dopuszczenia autora do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

W głosowaniu tajnym w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. Łukasza Charzewskiego udział wzięło 11 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 12 osób, za dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 11 ważnych głosów – „TAK”.

Celem pracy doktorskiej mgra inż. Łukasza Charzewskiego pt. „Zastosowanie metod modelowania molekularnego do opisu mechanizmów kontroli aktywności metaloproteiny macierzy zewnątrzkomórkowej -9” było opracowanie modeli strukturalnych MMP-9 w wybranych homo i hetero-kompleksach, oraz analiza wpływu przebywania układu w tych stanach na procesy związane z kontrolą aktywności MMP-9.

Obrona odbyła się w trybie stacjonarnym 17.11.2023 r., miała standardowy przebieg. Przewodnicząca – dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska przywitała wszystkich obecnych na obronie i przedstawiła porządek obrad a następnie przedstawiła sylwetkę Kandydata i przebieg jego pracy naukowej. Mgr inż. Łukasz Charzewski w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor – prof. dr hab. Bogdan Lesyng przedstawił opinię o rozprawie. Recenzenci - dr hab. Bartosz Różycki, prof. IF PAN i dr hab. Adam Jarmuła przedstawili swoje recenzje. W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja, w której udział wzięli: prof. dr hab. Piotr Durka, dr hab. Piotr Setny, prof. dr hab. Joanna Trylska, prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu Kandydatowi w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach. Mgr inż. Łukasz Charzewski odpowiedział na zadane uwagi i pytania w sposób satysfakcjonujący recenzentów. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość

członków Komisji. Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra inż. Łukasza Charzewskiego i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. inż. Łukaszowi Charzewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Uprawnionych do głosowania było 12 osób, udział w głosowaniu wzięło 11 osób, oddano głosów „tak” 11. Na zakończenie posiedzenia Przewodnicząca przekazała wyniki głosowania i pogratulowała Kandydatowi obrony.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Bogdan Lesyng, promotor, powiedział, że jeden z recenzentów wniosł o wyróżnienie rozprawy, ale ponieważ do wyróżnienia są potrzebne dwa wnioski, więc ta sprawa nie była głosowana. Praca doktorska jest bardzo solidna, wyniki zostały opublikowane w czasopiśmie Scientific Reports. Układ MMP-9 bierze udział w bardzo wielu procesach patologicznych, z punktu widzenia biomedycznego jest bardzo ważny.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek powiedział, że była to bardzo dobra obrona, odpowiedzi na pytania były klarowne nawet dla laika, rozprawa porusza ważną tematykę. Szkoda, że drugi recenzent nie wniosł o wyróżnienie.

Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. inż. Łukaszowi Charzewskiemu?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 535 w sprawie nadania mgr. inż. Łukaszowi Charzewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Aleksandra Ciemny

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Marka Karnego, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Marek Karny w imieniu Komisji Doktorskiej mgr Aleksandry Ciemny poprosił RND NF o nadanie Doktorantce stopnia doktora w dyscyplinie nauk fizycznych.

Mgr Aleksandra Ciemny w 2015 r. ukończyła studia magisterskie w ramach Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych UW, a od października 2015 r. rozpoczęła studia doktoranckie w Zakładzie Fizyki Jądrowej. Podczas studiów doktoranckich w ramach działalności dydaktycznej mgr Aleksandra Ciemny prowadziła w latach 2015-2019 pokazy do wykładu Fizyka I, laboratorium na Pracowni technik pomiarowych dla astronomów, ćwiczenia do wykładu Zastosowania fizyki jądrowej.

Była również zaangażowana w działalność popularyzatorską, angażowała się w prace na XV i XVIII Festiwalu Nauki, udzielała się podczas Dni Otwartych UW przy stoisku Wydziału Fizyki, podczas Dnia Otwartego Kampusu Ochota - warsztaty poświęcone promieniotwórczości. Prezentowała laboratorium Zakładu Fizyki Jądrowej uczniom uczestniczącym w finale 67 Olimpiady Fizycznej oraz prowadziła zajęcia „Zapoznanie z promieniowaniem” w ramach Letniej Szkoły Fizyki.

Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 21.01.2019 r. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała dr hab. Chiarę Mazzocchi, prof. ucz. z Instytutu Fizyki Doświadczalnej, Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego. Na recenzentów rozprawy Rada Wydziału Fizyki UW powołała prof. dr. hab. Zbigniewa Konrada Czerskiego z Instytutu Fizyki Uniwersytetu Szczecińskiego oraz dr. hab. Piotra Bednarczyka, prof. ucz. z Instytutu Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie.

Rozprawa doktorska mgr Aleksandry Ciemny pt. „Exotic decay modes of medium- mass proton drip-line nuclei” została złożona 20.07.2023 r.

Kandydatka złożyła wymagane egzaminy doktorskie z nauk fizycznych w zakresie fizyki jądrowej, języka angielskiego i filozofii.

Po wpłynięciu pozytywnych recenzji, w dn. 21.11.2023 r. odbyło się posiedzenie w sprawie dopuszczenia do obrony.

Mgr Aleksandra Ciemny jest współautorką 16 publikacji w czasopiśmie z Listy Filadelfijskiej, z czego w 5 jest pierwszą autorką. Na różnych konferencjach naukowych w kraju i za granicą Kandydatka prezentowała wyniki swoich prac (zarówno w formie prezentacji ustnych (9 razy) jak i plakatów (7 razy).

W głosowaniu w sprawie dopuszczenia Kandydatki do dalszych etapów przewodu doktorskiego udział wzięło 12 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 12 osób, za dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 12 ważnych głosów.

Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ciemny i dopuściła ją do publicznej obrony.

Obrona odbyła się 01.12.2023 r. w trybie hybrydowym, miała przebieg standardowy. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiadała się większość członków Komisji. Następnie przeprowadzono głosowanie z użyciem systemu Ankieter w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ciemny i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Aleksandrze Ciemny stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Uprawnionych do głosowania było 12 osób, udział w głosowaniu wzięło 10 osób, oddano głosów „tak” – 10.

Rozprawa jest bardzo dobra, ale recenzjach nie było wniosków o wyróżnienie, więc ta sprawa nie była poddawana pod głosowanie.

Następnie wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Aleksandrze Ciemny?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 536 w sprawie nadania mgr Aleksandrze Ciemny stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6b. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Piotr Kaźmierczak

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że rozprawa mgr. Piotra Kaźmierczaka pt. „Modyfikacja właściwości struktur grafenowych i generacja sygnałów elektrycznych pod wpływem przepływu roztworów wodnych” została złożona w dniu 15.09.2023 r., a obrona odbyła się 01.12.2023 r.

W roku 2011 mgr Piotr Kaźmierczak ukończył studia magisterskie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, specjalność fizyka materiałowa i optyka, w tym samym roku został przyjęty na studia doktoranckie na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 22.06.2015 r. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka z Instytutu Fizyki Doświadczalnej, Wydziału Fizyki, Uniwersytetu Warszawskiego a na promotora pomocniczego - dr. Johannesesa Bindera z Instytutu Fizyki Doświadczalnej, Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego.

Na recenzentów rozprawy Rada Wydziału Fizyki UW powołała prof. dr. hab. inż. Mariusza Zdrojka z Politechniki Warszawskiej oraz dr hab. inż. Joannę Jadczyk, prof. ucz. z Politechniki Wrocławskiej.

Komisja Doktorska licząca 13 osób została powołana Uchwałą nr 238 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 09.05.2022 r.

W 2023 roku doktorant zdał egzaminy doktorskie z fizyki (4+), języka angielskiego i nauk o Ziemi (oba 5). Wobec otrzymania pozytywnych recenzji od promotora i recenzentów oraz spełnienia pozostałych warunków (11 publikacji w recenzowanych czasopismach naukowych), 20.11.2023 r. komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Kaźmierczaka i jednogłośnie (10 głosów za) dopuściła go do publicznej obrony, która odbyła się w trybie stacjonarnym dnia 01.12.2023 r. w obecności obojga recenzentów i promotora, łącznie 9 z 13 członków komisji.

Przebieg obrony był standardowy, po 20-minutowej prezentacji wyników promotor i recenzenci przedstawili swoje opinie, po czym odbyła się publiczna dyskusja. W jej trakcie doktorant odpowiedział na pytania zawarte w recenzjach, nawiązała się dyskusja z recenzentem prof. Zdrojkiem, który uznał wyjaśnienia doktoranta. W dalszej części dyskusji uczestniczyli dr hab. Tomasz Kazimierzczuk, prof. dr hab. Piotr Kossacki, prof. dr hab. Paweł Kowalczyk, prof. dr hab. Tomasz Matulewicz, prof. dr hab. Radosław Przeniosło. Po wyczerpaniu dyskusji Komisja udała się na część niejawną, w której pozytywnie oceniono przebieg obrony, odpowiedzi doktoranta w trakcie dyskusji oraz jednogłośnie zdecydowano o przyjęciu obrony i wystąpieniu do RND o nadanie stopnia doktora.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek, promotor, powiedział, że Doktorant, żeby uzyskać pozytywne wyniki, rozwiązał szereg trudnych zagadnień fizycznych, mimo początkowych euforycznych przesłanek jeśli chodzi o sam projekt. Nakład pracy był ogromny.

Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Kaźmierczakowi?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 537 w sprawie nadania mgr. Piotrowi Kaźmierczakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6c. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Piotr Wrzosek

Przewodniczący poprosił dr. hab. Miłosza Panfila, Zastępcę Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Miłosz Panfil powiedział, że mgr Piotr Wrzosek złożył rozprawę zatytułowaną „New insights into the problem of a single hole in an antiferromagnet”. Mgr Piotr Wrzosek jest absolwentem F UW na kierunku inżynieria nanostruktur. Studia doktoranckie rozpoczął w 2018 r. Jest współautorem 6 prac, 4 z nich są już opublikowane, 2 są w recenzji. Był zatrudniony w granie Kartezjusz. Brał udział w konferencjach i warsztatach, gdzie wygłosił 6 prezentacji oraz zaprezentował kilka plakatów. Odbił staże zagraniczne na Uniwersytecie w Monachium i w Delft. 07.11.2023 r. Komisja Doktorska podjęła uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony.

Obrona odbyła się 24.11.2023 r. w trybie stacjonarnym przy udziale 11 z 12 członków KD. W obronie wzięli udział wszyscy trzej recenzenci: dr hab. Wojciech Brzezicki (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); prof. dr hab. Tadeusz Domański (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej) i dr hab. Jacek Herbrych, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska).

Promotor zaprezentował sylwetkę naukową kandydatki oraz omówił jego dotychczasowe osiągnięcia. Mgr Piotr Wrzosek przedstawił prezentację głównych wyników zawartych w swojej rozprawie doktorskiej. Recenzenci przedstawili kolejno swoje recenzje, wszystkie miały pozytywny wydźwięk i kończyły się pozytywną konkluzją. Dr hab. Wojciech Brzezicki oraz prof. dr hab. Tadeusz Domański wnioskowali o wyróżnienie rozprawy. Mgr Piotr Wrzosek, posługując się przygotowaną prezentacją, szczegółowo odniósł się do krytycznych uwag oraz pytań zawartych w recenzjach. Wywiązała się szczegółowa, techniczna dyskusja pomiędzy doktorantem, a dr. hab. Jackiem Herbrychem. Recenzenci uznali odpowiedzi i wyjaśnienia mgr. Wrzoska za w pełni satysfakcjonujące.

W niejawnej części obrony wzięli udział wszyscy obecni członkowie komisji. Recenzenci wyrazili satysfakcję z przebiegu obrony. Dr hab. Wojciech Brzezicki oraz prof. dr hab. Tadeusz Domański podtrzymali wnioski o wyróżnienie obrony. Nie zostały zgłoszone krytyczne uwagi.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały komisji, występującej do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Piotrowi Wrzoscowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Odbyło się tajne głosowanie nad uchwałą. Komisja skrutacyjna w składzie dr hab. Paweł Jakubczyk i dr hab. Miłosz Panfil stwierdziła, że oddano 11 głosów, z czego 11 za uchwałą, 0 przeciw oraz 0 wstrzymujących się. W związku z wynikiem głosowania Komisja Doktorska jednomyślnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Piotrowi Wrzoscowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. W związku z podtrzymaniem przez dwóch recenzentów wniosków o wyróżnienie rozprawy odbyła się dyskusja, w trakcie której wnioskujący o wyróżnienie recenzenci oraz promotor zwięźle uzasadnili wnioski. Odbyło się tajne głosowanie, w którym komisja poparła wniosek. Oddano 11 głosów, w tym 9 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: „Mgr Piotr Wrzosek zaproponował i rozwinął nowatorskie podejście do problemu polaronu spinowego, wykraczające poza powszechnie stosowane przybliżenie linowych fal spinowych. Doprowadziło to do podważenia jednego z podstawowych paradygmatów fizyki silnie skorelowanych elektronów, stanowiącego, że dziura dodana do antyferromagnetyka porusza się w potencjale liniowym. Warto zauważyć, że powyższy problem stanowi punkt wyjścia dla teorii opisujących fizykę nadprzewodników wysokotemperaturowych.”

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Wrzoscowi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Piotra Wrzoska za wyróżniającą?

- Tak: 18 (75%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 6 (25%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 538 w sprawie nadania mgr. Piotrowi Wrzoscowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

7. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Justyna Kiermasz

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Rafała Kotyńskiego, prof. ucz., Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej mgr Justyny Kiermasz została przeprowadzona w trybie stacjonarnym 15.11.2023 r. Rozprawa doktorska pt. „Ocena wiarygodności pomiarów autorefraktometrycznych bez cykloplegii u dorosłych i dzieci przy użyciu analizy krótkoczasowej zmiany stanu refrakcji oka”, została napisana pod

kierunkiem dr. hab. Jacka Pniewskiego, prof. UW. Recenzentami byli: dr hab. inż. Magdalena Asejczyk, prof. PWr (Politechnika Wrocławska); dr hab. n. med. Joanna Gołębiwska, prof. WIML (Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej); dr hab. Maciej Szkulmowski, prof. UMK (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Komisji od sprawdzenia listy obecności i przedstawienia dotychczasowego przebiegu przewodu doktorskiego mgr Justyny Kiermasz.

Komisja doktorska została powołana uchwałą nr 454 RND NF z 19.06.2023 r.

Na posiedzeniu w dniu 31.07.2023 r. komisja wybrała sekretarza komisji oraz podjęła uchwałę określającą zakres i formę egzaminu doktorskiego mgr Justyny Kiermasz. Doktorantka złożyła egzamin doktorski z fizyki 22.09.2023 r. w wyniku wyróżniającym. Trzy pozytywne recenzje rozprawy zostały nadesłane przez recenzentów do 03.10.2023 r.; 09.10.2023 r. Komisja doktorska podjęła uchwałę dopuszczającą doktorantkę do publicznej obrony rozprawy.

Promotor dr hab. Jacek Pniewski, prof. UW, przedstawił sylwetkę Kandydatki i dotychczasowy przebieg jej pracy naukowej.

Mgr Justyna Kiermasz ukończyła studia licencjackie na naszym wydziale, następnie magisterskie na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza (UAM) w Poznaniu, by wrócić na Wydział Fizyki UW, by podjąć tu studia doktoranckie.

Pani Kiermasz podjęła tematykę wiarygodności pomiarów autorefraktometrycznych. Z uwagi na powszechne użycie autorefraktometrów w praktyce klinicznej, jakość uzyskiwanych przez nie wyników jest niezwykle kluczowa, a jednocześnie problem wiarygodności danych pomiarowych leży w naturalny sposób w zakresie nauk ścisłych. Pani Kiermasz wykorzystowała m.in. zaawansowany wektorowy opis matematyczny z użyciem h-wektorów, zaproponowany przez Harrisa, i wykazała słuszność postawionych hipotez. Dużym wyzwaniem w zbieraniu danych były ograniczenia wprowadzone w dobie pandemii COVID-19, które skróciły czas możliwy do wykorzystania podczas wizyt optometrycznych. Niemniej jednak zebrany materiał badawczy był na tyle obszerny, że skutkowało powstaniem i opublikowaniem trzech oryginalnych artykułów naukowych, w których pani Kiermasz jest pierwszą autorką. Oprócz działalności stricte naukowej pani Kiermasz była i jest bardzo zaangażowana w proces dydaktyczny, związany ze studiami z optyki okularowej i optometrii. Prowadzi także działalność kliniczną, łącząc z sukcesem aspekty teoretyczne z codzienną praktyką optometryczną.

Mgr Justyna Kiermasz jest współautorką artykułów naukowych, w tym jako pierwszy autor, publikowanych w czasopismach zagranicznych z listy JCR, takich jak Journal of American Society of America A (JOSA A) oraz Optometry and Vision Science a także krajowych, tj. Optyka. Kandydatka prezentowała swoje wyniki badań na krajowych i międzynarodowych konferencjach. W trakcie studiów doktoranckich w ramach zajęć dydaktycznych mgr Justyna Kiermasz prowadziła przedmioty m.in.: Laboratorium optyki widzenia, Terapia widzenia, Kliniczne aspekty pomiaru refrakcji (w zespole), Laboratorium biofizyki widzenia, Percepcja wzrokowa, Optometria II.

Doktorantka w autoreferacie przedstawiła proces swojej pracy badawczej oraz główne tezy i wnioski zawarte w rozprawie doktorskiej.

Recenzentka, pani dr hab. n. med. Joanna Gołębiwska, prof. WIML była nieobecna podczas obrony, w związku z czym przewodniczący komisji, dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW, odczytał całą jej recenzję. Następnie pozostałych dwoje recenzentów, pani dr hab. inż. Magdalena Asejczyk, prof. PWr oraz pan dr hab. Maciej Szkulmowski, prof. UMK, przedstawili swoje recenzje oraz pytania i uwagi do rozprawy.

Przewodniczący udzielił głosu kandydatce w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Justyna Kiermasz odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania.

Obydwoje obecnych recenzentów stwierdziło, że udzielone odpowiedzi na ich pytania i uwagi są satysfakcjonujące.

W dalszej części posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli dr hab. Marek Kowalczyk-Hernandez (dwa pytania, satysfakcjonująca odpowiedź na obydwa) oraz recenzent dr hab. Maciej Szkulmowski, prof. UMK (odpowiedź doktorantki satysfakcjonująca).

Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. Kandydatka oraz pozostali uczestnicy w czasie trwania części niejawnego posiedzenia oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedzieli się wszyscy obecni na części jawnej członkowie komisji. Członkowie komisji podkreślili swobodę wypowiedzi Kandydatki oraz jej dbałość o obiektywizm podczas prowadzenia pomiarów, w tym pomiarów u dzieci. Podjęta została dyskusja nt. wyróżnienia rozprawy, ale z uwagi na to, że tylko jeden recenzent wnioskował o wyróżnienie, kwestia wyróżnienia nie była wprowadzona do planu głosowań w części niejawnego posiedzenia. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia wniosku do RND NF o nadanie stopnia doktora mgr Justynie Kiermasz udział wzięło 9 osób, spośród 12 osób uprawnionych do głosowania. Oddano głosy: 9 ZA, 0 PRZECIW, 0 WSTRZYMUJĘ SIĘ.

Przewodniczący wyraził zadowolenie, że Rada zaczyna regularnie nadawać doktoraty z zakresu optometrii i podkreślił, że jest to bardzo dobry doktorat.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek dodał, że bardzo się cieszy, że ścieżka otwarta kilka lat temu przynosi owoce w postaci doktoratów, jest to interdyscyplinarna dziedzina, w której można prowadzić bardzo ciekawe badania, co dobrze rokuje na przyszłość.

Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Justynie Kiermasz?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 539 w sprawie nadania mgr Justynie Kiermasz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Klaudia Zaremba-Kopczyk

Przewodniczący poprosił dr. hab. Krzysztofa Jachymskiego, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Krzysztof Jachymski powiedział, że mgr Klaudia Zaremba-Kopczyk przygotowała pracę doktorską pt. „Towards ultracold molecules containing transition-metal and lanthanide atoms: Interatomic interactions and ultracold collisions” pod kierunkiem dr. hab. Michała Tomzy, prof. ucz. Rozprawa dotyczyła obliczeń struktury elektronowej i potencjałów oddziaływania a

także własności zderzeniowych dla pewnych egzotycznych par atomów, takich jak europ z litem lub rubidem, chrom z litem, cynk, kadm i dysproz z atomami alkalicznymi. Są to wszystko układy, które znajdują się w potencjalnym polu zainteresowań eksperymentów z fizyki ultrazimnych atomów. Recenzentami rozprawy byli: prof. dr hab. Józef E. Sienkiewicz (Politechnika Gdańska); dr hab. Paweł Tecmer, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu); dr hab. Emilia Witkowska, prof. IF PAN (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk).

Doktorantka bardzo dobrze zdała egzamin z fizyki, wszystkie recenzje były pozytywne, w recenzji prof. Sienkiewicza był wniosek o wyróżnienie.

Obrona odbyła się 23.11.2023 r. w trybie hybrydowym. Promotor przedstawił skrótowo sylwetkę doktorantki. Klaudia Zaremba-Kopczyk dołączyła do grupy prof. Tomzy, aby zajmować się obliczeniami struktury elektronowej i rozpraszania w układach atomowych zawierających atomy metali przejściowych i lantanowców. Odbyła szereg staży zagranicznych i opublikowała dwa artykuły, a trzy kolejne są przygotowywane do wysłania.

O szczegółach obliczeń mgr Zaremba-Kopczyk opowiedziała w prezentacji podsumowującej wyniki swojej pracy doktorskiej. Po prezentacji swoje recenzje odczytali kolejno recenzenci. Wszystkie recenzje były pozytywne. Recenzenci podkreślali, że praca jest bardzo dobrze napisana i zredagowana. Zgodnie ocenili, że najbardziej doniosłe wyniki zostały zawarte w części dotyczącej oddziaływań chromu z litem. Następnie mgr Zaremba-Kopczyk odniosła się do pytań stawianych w recenzjach. W szczególności dr hab. Paweł Tecmer, prof. UMK miał szereg uwag technicznych dotyczących szczegółów zastosowanych metod. Prof. Józef Sienkiewicz zapytał o praktykę obliczania długości rozpraszania, prof. Paweł Kowalczyk o powód wyboru konkretnych pierwiastków, dr hab. Krzysztof Jachymski o potencjalne zastosowania podwójnie dipolowych cząsteczek. Odpowiedzi doktorantki były wyczerpujące. Po zakończeniu jawnej części obrony Komisja odbyła naradę. Wszyscy członkowie komisji wyrazili krótko pozytywną opinię o prezentacji i odpowiedziach na pytania. Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem obrony przy użyciu systemu Ankieter. Wynik głosowania był następujący: 9 głosów za przyjęciem obrony, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Komisja nie rozpatrywała kwestii ewentualnego wyróżnienia rozprawy.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Promotor, **dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.** dodał, że wszystkie wspomniane publikacje są pierwszoautorskie, Doktorantka wykonała większość obliczeń.

Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Klaudii Zarembie-Kopczyk?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 540 w sprawie nadania mgr Klaudii Zarembie-Kopczyk stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Ali Golestani Shishvan

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Piotra Kossackiego, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Piotr Kossacki powiedział, że mgr Ali Golestani Shishvan uzyskał stopień magistra na Uniwersytecie Tabriz (Iran). Studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW rozpoczął w semestrze letnim roku akademickiego 2016/17. Realizował badania grupie kierowanej przez dr. Michała Karpińskiego (promotor pomocniczy) pod opieką prof. dr. hab. Czesława Radzewicza (promotor). Był wykonawcą w dwóch projektach Fundacji na rzecz Nauki Polskiej i w projekcie QuantERA. Odbił staże na Uniwersytecie w Southampton (Wielka Brytania) w latach 2019 i 2021 (łącznie 7 miesięcy). Otrzymał też grant podróży IEEE na uczestnictwo w IEEE Photonics Conference w roku 2022. Jest współautorem 12 publikacji naukowych. Rozprawę doktorską kandydat złożył w czerwcu 2023 r., egzamin z fizyki zdał 02.08.2023 r. z wynikiem pozytywnym, do obrony rozprawy doktorskiej został dopuszczony na posiedzeniu Komisji Doktorskiej w dniu 10.11.2023 r.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w trybie stacjonarnym 28.11.2023 r., miała standardowy przebieg. Rozprawa nosi tytuł „Temporal Shaping and Measurement of Pulsed Quantum Light”. Recenzentami byli: dr hab. Piotr Kolenderski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu); dr hab. Paweł Mergo, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej); dr hab. inż. Grzegorz Soboń, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska). W skład KD wchodziło 12 osób, z czego w obronie wzięło udział 11 osób oraz promotor pomocniczy bez prawa głosu.

Na początku promotorzy przedstawili pozytywną opinię o kandydacie i rozprawie, popierając ją krótkim omówieniem przebiegu jego pracy na Wydziale Fizyki UW, współpracy z Uniwersytetem w Southampton i dorobku naukowego.

W następnej kolejności Przewodniczący poprosił kandydata o przedstawienie zasadniczych tez rozprawy doktorskiej. Kandydat zaprezentował około 20-minutową prezentację, po zakończeniu której recenzenci na prośbę Przewodniczącego przedstawili krótkie podsumowania swoich recenzji w następującej kolejności: dr hab. Piotr Kolenderski prof. UMK, dr hab. Grzegorz Soboń, prof. PWr, prof. dr hab. Paweł Mergo. Wszystkie recenzje zawierały pozytywne oceny osiągnięć naukowych kandydata.

Część niejawną Przewodniczący rozpoczął od zapytania recenzentów, czy satysfakcjonują ich odpowiedzi kandydata na pytania. Wszyscy recenzenci ocenili odpowiedzi jako poprawne i satysfakcjonujące ich. Po krótkiej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie stopnia doktora kandydatowi. Oddano 11 głosów, w tym 11 głosów za nadaniem stopnia, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się, tym samym Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Ali Golestani Shishvan stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Alemu Golestanemu Shishvanowi?

- Tak: 23 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 541 w sprawie nadania mgr. Alemu Golestanemu Shishvanowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

9. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Joanna Wincukiewicz

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Joanny Wincukiewicz w składzie:

1. dr hab. Aneta Drabińska, prof. ucz. - Przewodnicząca;
 2. prof. dr hab. Andrzej Wyszomerek - Zastępca Przewodniczącej;
 3. prof. dr hab. Andrzej Golnik;
 4. prof. dr hab. Maria Kamińska;
 5. dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.;
 6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
 7. dr hab. Jan Suffczyński;
 8. dr hab. Nevill Gonzalez Szewczyk;
 9. dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz.?
- Tak: 21 (95,5%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Wincukiewicz:

dr Jacek Jasiński (University of Louisville, Stany Zjednoczone)

- Głosuję za: 23 (95,8%)
- Głosuję przeciw: 1 (4,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Dariusz Kaczorowski (Instytut Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Tomasz Story (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 542 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Wincukiewicz stopnia

doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałą nr 543 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

10. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Adrianna Tartas

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Adrianny Tartas w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Piotr Durka;
3. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
4. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
5. dr hab. Zygmunt Szefliński;
6. dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz.;
7. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
8. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki?
 - Tak: 24 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Tartas

prof. dr hab. Janusz Braziewicz (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach)

- Głosuję za: 21 (95,5%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

dr hab. inż. Renata Kopeć, prof. IFJ PAN (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 21 (95,5%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

prof. dr hab. Anna Lankoff (Instytut Chemii i Techniki Jądrowej)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałą nr 544 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Adriannie Tartas stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałą nr 545 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

11. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w tym postępowaniu na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Andrzej Chlebicki (SDNŚiP)

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Chlebickiemu?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Andrzeja Chlebickiego w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
2. dr hab. Adam Bednorz;
3. dr hab. Jerzy Jacek Wojtkiewicz, prof. ucz.;
4. prof. dr hab. Marek Napiórkowski;
5. dr hab. Jan Suffczyński;
6. dr hab. Miłosz Panfil;
7. dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz.;
8. prof. dr hab. Piotr Sułkowski?

- Tak: 20 (90,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (9,1%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Chlebickiemu:

prof. dr hab. Tadeusz Domański (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. Nicolas Dupuis (Sorbonne Université, Francja)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Anna Maciołek (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 546 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Andrzejowi Chlebickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 547 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 548 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

12. Wyznaczenie promotora oraz promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Maciej Krajewski

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na promotora i promotora pomocniczego a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Anety Drabińskiej, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Krajewskiemu?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 1 (4,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Piotra Wróbla na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Krajewskiemu?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 1 (4,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 549 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Krajewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 550 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w tym samym postępowaniu.

12a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS; wnioskodawca: dr hab. Joanna Kowalska

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatki do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Trylskiej na przedstawicielkę Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS pt. „Dinukleozydopolifosforany (NpnN') jako element molekularnego mechanizmu odpowiedzi roślin na środowiskowe czynniki stresowe na przykładzie winorośli (*Vitis vinifera* L.)” na wniosek dr hab. Joanny Kowalskiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 551 w sprawie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS.

13. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie ma żadnych istotnych komunikatów.

Pan Profesor brał udział w Forum Dziekanów i Dyrektorów Instytutów Fizyki w Poznaniu, gdzie dominowały sprawy dydaktyczne, poza komentarzem dotyczącym tragicznie niskiego poziomu finansowania, co można zobaczyć po wynikach ostatniego konkursu OPUS, gdzie współczynnik sukcesu wyniósł 8%. Na 13 wniosków złożonych przez FUW, 2 uzyskały finansowanie, tj. wniosek dr Bogumiły Świeżewskiej oraz prof. dr. hab. Tomasza Bulika. Przewodniczący pogratulował również w imieniu Rady dr. hab. Pawłowi Capucie uzyskania grantu ERC Consolidator, tutaj poziom sukcesu był wyższy niż w grantach OPUS, co wydaje się nieprawdopodobne.

Przewodniczący złożył wszystkim życzenia wesółych Świąt i wyraził nadzieję, że Nowy Rok okaże się lepszy od starego.

14. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zwrócił uwagę, że zwyczajowo procedura nadawania stopnia doktora a w szczególności przebieg obrony doktorskiej różni się od tego, co zostało zapisane w uchwale nr 157. W uchwale nr 157, w § 27 ust. 4 jest powiedziane z jakich części składa się obrona rozprawy:

„4. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:

- 1) przedstawienia życiorysu naukowego kandydata przez promotora lub inną osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej;
- 2) przedstawienia przez kandydata rozprawy doktorskiej, z uwzględnieniem warunku określonego w § 5 ust. 2;
- 3) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów; w przypadku nieobecności jednego recenzenta jego recenzję rozprawy doktorskiej przedstawia Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek Komisji Doktorskiej;
- 4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział wszyscy obecni na posiedzeniu;
- 5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.”

Pan Profesor jako członek Senatu głosował za taką regulacją, widzi jej sens i zasadność. Chodzi o to, żeby ostatnie słowo oddać jednak doktorantowi. Nikt nie zabrania recenzentowi zadać pytania w trakcie dyskusji, które będzie odnosiło się do jakichś istotnych mankamentów i doprowadzi do ich przedyskutowania. Tam, gdzie recenzent nie widzi potrzeby dyskusji i zgłoszenia zastrzeżeń, przeniesienie ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji na koniec posiedzenia jest zabiegiem, który oddaje ostatni głos doktorantowi, unikamy sytuacji, w których doktorant będzie na koniec poddawany krytyce w oparciu o np. techniczne zastrzeżenia recenzenta. Zdaniem pana profesora taka kolejność punktów obrony ma sens; w dawnych czasach kiedy tą sprawę regulowało zarządzenie ministra, kolejność punktów była taka sama, warto ją zachować.

Przewodniczący przyznał rację prof. Żarneckiemu, dodając, że należy przestrzegać zapisów uchwały nr 157 i dostosować przebieg obrony do jej zapisów.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że podczas prowadzonych przez siebie obron stara się dawać ostatni głos kandydatowi, przy czym odpowiedź na pytania z recenzji jest czym innym niż ustosunkowanie się do pytań z obrony.

Dr hab. Joanna Kowalska powiedziała, że z jej doświadczenia i z rozmów z doktorantami wynika, że wariant obrony, gdzie odniesienie się przez doktoranta do pisemnych uwag zawartych w recenzjach, bezpośrednio po prezentacji rozprawy, jest bardziej naturalne dla doktoranta i stanowi dobry wstęp do dalszej dyskusji. Również podczas obron w innych instytucjach najpierw odbywa się dyskusja doktoranta z recenzentem odnośnie pisemnych uwag z recenzji a dopiero później otwarta dyskusja z pozostałymi uczestnikami obrony.

Dr hab. Krzysztof Rolbiecki zgodził się z przedmówczynią i stwierdził, że kolejność, gdy bezpośrednio po odczytaniu recenzji następuje odpowiedź na nie, jest naturalna.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że po zakończeniu odczytywania recenzji rozpoczyna się publiczna dyskusja i wtedy doktorant jest najpierw proszony o odpowiedź na pytania zawarte w recenzjach, w ten sposób rozpoczyna się publiczna dyskusja. Natomiast jeśli w recenzji były jakieś zarzuty, które miałyby inny charakter, doktorant ma szansę ustosunkować się do nich na koniec, zgodnie z uchwałą Senatu.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki odpowiedział, że rozumie, że dyskutanci mają inny punkt widzenia, w takim razie przy kolejnej nowelizacji uchwały, należałoby zmienić kolejność punktów obrony. Intencja ustawodawcy była taka, aby dyskusja odbywała się nad prezentacją kandydata. W momencie, kiedy po prezentacji doktoranta przejdziemy do odpowiedzi na zadane pytania zawarte w recenzjach, siłą rzeczy dyskusja będzie prowadzona bardziej nad recenzjami, niż nad prezentacją.

Przewodniczący podsumował, że przewodniczący KD powinien czuwać nad prawidłowym przebiegiem obrony, dopilnować, żeby wszystkie punkty zostały uwzględnione w dogodnej kolejności i nie pozwolić, żeby dyskusja poszła w złym kierunku.

Dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz. powiedział, że kolejność zawarta w uchwale jest sformułowana tak: „obrona rozprawy doktorskiej składa się z: (...)

„4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział wszyscy obecni na posiedzeniu;

5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.”

Tak naprawdę te dwa punkty zlewają się w jeden, ponieważ trudno sobie wyobrazić sytuację, kiedy najpierw wszyscy zadają pytania, pytań jest np. 10 i dopiero potem doktorant odpowiada na nie w jakiejś kolejności. Dyskusja polega na tym, że ktoś zadaje pytanie i dostaje na nie odpowiedź. Zapis uchwały należy traktować wedle uznania przewodniczącego, można najpierw odpowiedzieć na pytania z recenzji, co wydaje się naturalne, albo najpierw poczekać na jeszcze inne pytania a na koniec odpowiedzieć na nie. Jest dyskusyjne czy kolejność musi być dokładnie taka, jak przedstawiał prof. Żarnecki, nie jest to oczywiste.

Prof. dr hab. Piotr Sułkowski zgodził się z Przewodniczącym, że przebieg obrony można by zderegulować i nie narzucać kolejności punktów. Przebieg obrony może być różny, czasem na jakieś ważne pytanie trzeba odpowiedzieć od razu, a w innych przypadkach z odpowiedzią na mniej istotne pytania można poczekać. To przewodniczący KD powinien decydować o przebiegu, nie należy wszystkiego określać szczegółowymi regulaminami.

Przewodniczący podsumował, że pojawiły się różne stanowiska, ale należy mieć zaufanie do ekspertów, przewodniczący KD jest ekspertem, należy mieć do niego zaufanie jak również do innych członków KD, w tym recenzentów. Obrony na FUW, w których pan profesor brał udział nigdy nie ograniczały, nie zabierały doktorantowi możliwości ustosunkowania się do jakichkolwiek wątpliwości.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodniczący** zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła