

Protokół nr 24
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
w kadencji 2021-2024
z dnia 23 stycznia 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie listy obecności

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika prof. dr hab. Zbigniew Izdebski otworzył stacjonarne posiedzenie Rady.

Następnie sprawdził obecność, identyfikując uczestników posiedzenia oraz ogłosił, że spełniony został wymóg kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do proponowanego porządku obrad. Członkowie Rady nie zgłosili uwag i jednomyślnie zagłosowali w głosowaniu jawnym za przyjęciem porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RNDPD z dnia 12 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 12 grudnia 2023 r.. Członkowie Rady nie zgłosili uwag i jednomyślnie zagłosowali w głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu.

4. Bieżące informacje

Przewodniczący Rady przedstawił następujące informacje:

4.1. Do Rady wpłynęło pismo w sprawie nagród Prezesa Rady Ministrów. Podobnie jak w latach ubiegłych Prezes Rady Ministrów przyznaje nagrodę za wyróżniającą się rozprawę doktorską będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2023 r., a także nagrodę za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2023 r.. W 2023 r. Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika nie nadała stopnia doktora habilitowanego. W 2023 r. w dyscyplinie pedagogika zostały wyróżnione trzy rozprawy doktorskie. Wyróżnienie rozprawy jest kryterium koniecznym do przystąpienia do konkursu. Osoby, których rozprawy wyróżniono zostały poinformowane o możliwości przystąpienia do procedury konkursowej. Zgodnie z regulaminem do konkursu Rada może zgłosić jedną kandydaturę. Po otrzymaniu zgłoszeń Rada w formie uchwały zarekomenduje kandydata do powyższej nagrody.

4.2. Do Rady wpłynęło pismo prof. dr hab. Mirosławy Czerny Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie wyznaczenia promotorów i promotorów pomocniczych nowym doktorantom. W dyscyplinie pedagogika wyznaczeni zostali:

1. Mgr. Jakubowi Pawlikowskiemu – dr hab. Roman Józef Dolata, prof. ucz. (Wydział Pedagogiczny) i dr hab. Maciej Jan Jakubowski, prof. ucz. (Wydział Nauk Ekonomicznych);
2. Mgr Martynie Popławskiej – dr hab. Agnieszka Wołowicz (Wydział Pedagogiczny);
3. Mgr Katarzynie Schrager – dr hab. Małgorzata Lidia Przanowska (Wydział Pedagogiczny);
4. Mgr Emilii Katarzynie Sikorskiej – dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz. (Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji);
5. Mgr Natalii Jolancie Wilk-Sobczak – dr hab. Rafał Piotr Godoń, prof. ucz. (Wydział Pedagogiczny).

4.3. Do Rady wpłynęło pismo prof. dr hab. Mirosławy Czerny Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie wyznaczenia trzech osób do pracy w komisji ds. oceny śródkresowej, w tym jednej spoza Uniwersytetu Warszawskiego. Na posiedzeniu Rady zostanie podjęta uchwała w tej sprawie.

Po przekazaniu informacji Przewodniczący Rady poprosił zebranych o zgłoszenie trzech kandydatur do komisji skrutacyjnej. W skład komisji skrutacyjnej weszli dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz., dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz. i dr hab. Agnieszka Wołowicz.

Po powołaniu komisji skrutacyjnej Przewodniczący Rad przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

5. UCHWAŁY, NAD KTÓRYMI GŁOSUJĄ WSZYSCY CZŁONKOWIE RADY

5.1. Uchwała w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Natalii Chahrak

W tym punkcie Przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącemu stałej komisji powołanej do przeprowadzania oceny formalnej i merytorycznej wniosków w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w kadencji 2021-2024, dalej: „komisja”. Przewodniczący komisji przypomniał członkom Rady informacje dotyczące wniosku, dołączonej do niego dokumentacji i dotychczasowego przebiegu nostryfikacji stopnia naukowego Natalii Chahrak. Jednocześnie zaznaczył, że dokumentacja złożona przez Natalię Chahrak wraz z opinią komisji została przekazana członkom Rady w dniu 16 stycznia 2024 r..

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia sformułowana przez komisję nie jest opinią wiążącą, nosi wyłącznie znamiona rekomendacji. Rada jest organem, który po zapoznaniu się z aktami sprawy, po przeprowadzonej dyskusji, w drodze tajnego głosowania podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie uznania stopnia naukowego Natalii Chahrak.

Rada podjęła dyskusję na temat tego, czy stopień naukowy Natalii Chahrak uzyskany na podstawie dołączonej do wniosku dokumentacji można uznać za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora habilitowanego, nadawanym na podstawie osiągnięć naukowych spełniających wymogi zgodne z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W dyskusji poruszono problem konceptualizacji przedmiotu badań Natalii Chahrak

oraz ich osadzenia w tradycji teoretycznej gerontologii pedagogicznej. Dyskusja dotyczyła także klarowności i logiczności wywodów oraz staranności definiowania kluczowych pojęć z uwzględnieniem różnych tradycji ich rozumienia w naukach społecznych i humanistycznych a także celów badawczych, sformułowanych przez Nataliyę Chahrak. Podjęto również problem praktycznych implikacji badań Nataliyi Chahrak, w tym sformułowanych przez nią rekomendacji zmian praktyk w edukacji w Ukrainie. W toku dyskusji stwierdzono, że mimo niekwestionowanych zalet rozprawa habilitacyjna nie odpowiada standardom osiągnięć naukowych będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w Polsce.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady wyjaśnił treść głosowania. Przypomniał również, że procedura nostryfikacji kończy się uznaniem stopnia naukowego za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym i wydaniem odpowiedniego zaświadczenia albo odmową uznania stopnia naukowego za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym.

Przewodniczący zapytał członków Rady czy mają dalsze pytania i uwagi w sprawie, a także czy treść głosowania jest zrozumiała. Członkowie Rady potwierdzili, że treść głosowania jest zrozumiała i nie zgłosili pytań i uwag w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 28

Kworum: 14

Oddano głosów: 18

Oddano głosów ważnych: 18

Wyniki głosowania:

Tak: 1

Nie: 16

Wstrzymujących się: 1

Rada podjęła uchwałę w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Nataliyi Chahrak.

5.2. Uchwała w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Kseni Alpern

W tym punkcie Przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącemu stałej komisji powołanej do przeprowadzania oceny formalnej i merytorycznej wniosków w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego w celu sformułowania uzasadnionej opinii dla Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w kadencji 2021-2024, dalej: „komisja”. Przewodniczący komisji przypomniał członkom Rady informacje dotyczące wniosku, dołączonej do niego dokumentacji i dotychczasowego przebiegu nostryfikacji stopnia naukowego Kseni Alpern. Przewodniczący komisji przedstawił również opinię komisji w sprawie uznania stopnia naukowego Kseni Alpern. Jednocześnie zaznaczył, że dokumentacja złożona przez Ksenię Alpern wraz z opinią komisji została przekazana członkom Rady w dniu 16 stycznia 2024 r..

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia sformułowana przez komisję nie jest opinią wiążącą, nosi wyłącznie znamiona rekomendacji. Rada jest organem, który

po zapoznaniu się z aktami sprawy, po przeprowadzonej dyskusji, w drodze tajnego głosowania podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie uznania stopnia naukowego Kseni Alpern. Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady wyjaśnił treść głosowania. Poinformował, że procedura nostryfikacji kończy się uznaniem stopnia naukowego za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym i wydaniem odpowiedniego zaświadczenia albo odmową uznania stopnia naukowego za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym.

Przewodniczący zapytał członków Rady czy mają dalsze pytania i uwagi w sprawie, a także czy treść głosowania jest zrozumiała. Członkowie Rady potwierdzili, że treść głosowania jest zrozumiała i nie zgłosili pytań i uwag w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 28

Kworum: 14

Oddano głosów: 18

Oddano głosów ważnych: 18

Wyniki głosowania:

Tak: 16

Nie: 0

Wstrzymujących się: 2

Rada podjęła uchwałę w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego Kseni Alpern.

5.3. Uchwała w sprawie wyznaczenia kandydatów Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika w roku 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu pisma prof. dr hab. Mirosławy Czerny Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia kandydatów Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika w roku 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. W latach ubiegłych w komisji zasiadały prof. dr hab. Janina Kamińska, prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates i dr hab. Agnieszka Wołowicz.

Przewodniczący Rady otworzył listę kandydatów na członków wyżej wskazanej komisji. Prof. dr hab. Janina Kamińska, prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates i dr hab. Agnieszka Wołowicz wyraziły zgodę na dalszy udział w pracach komisji. Wobec braku innych zgłoszeń oraz uwag Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika w roku 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 28

Kworum: 14

Oddano głosów: 18

Oddano głosów ważnych: 18

Wyniki głosowania:

prof. dr hab. Janina Kamińska

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

dr hab. Agnieszka Wołowicz

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia kandydatów Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika w roku 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

6. UCHWAŁY DOTYCZĄCE PRZEWODÓW DOKTORSKICH

6.1. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 92 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych i ustalenia zakresów egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że z uwagi na ustanie stosunku pracy dr. hab. Remigiusza Kijaka z Uniwersytetem Warszawskim należy zmienić uchwałę nr 92 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej. Dr hab. Remigiusz Kijak powołany był na członka wyżej wskazanej komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej.

W miejsce dr. hab. Remigiusza Kijaka Zastępca Przewodniczącego Rady zaproponował kandydaturę prof. dr. hab. Zbigniewa Izdebskiego.

Wobec braku uwag Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 92 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych i ustalenia zakresów egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 20

Kworum: 10

Oddano głosów: 18

Oddano głosów ważnych: 18

Wyniki głosowania: „W par. 2 skreśla się pkt 3”

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

Wyniki głosowania: „W par. 2 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: «3a) prof. dr hab. Zbigniew Izdebski;»”.

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 92 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych i ustalenia zakresów egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej.

6.2. Uchwała w sprawie powołania komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej należy powołać komisję doktorską do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej. Przypomniał również, że promotor prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska oraz recenzenci dr hab. Dorota Kornas-Biela, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) i dr hab. Dorota Krzezińska, prof. UG (Uniwersytet Gdański) wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Przewodniczący Rady otworzył listę kandydatur do komisji:

Proponowany skład komisji:

dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący;

prof. dr hab. Zbigniew Izdebski;

prof. dr hab. Maria Kolankiewicz;

dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.;

dr hab. Mirosław Pęczak, prof. ucz.;

dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz..

Wobec braku dalszych głosów i uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie sprawie powołania komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia

do publicznej obrony i przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 20

Kworum: 10

Oddano głosów: 18

Oddano głosów ważnych: 18

Wyniki głosowania:

dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

prof. dr hab. Zbigniew Izdebski

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

prof. dr hab. Maria Kolankiewicz

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

dr hab. Mirosław Pęczak, prof. ucz.

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Tak: 18

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Majewskiej.

7. UCHWAŁY DOTYCZĄCE POSTĘPOWAŃ W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO

7.1. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jafe'owi Arnoldowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, o wpłynięciu kompletnego wniosku mgr. Jafe'a Arnolda w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Mgr Jafe Arnold ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym. Na promotora wskazał prof. dr. hab. Andrzeja Wiercińskiego, który wyraził zgodę na pełnienie funkcji. Prof. dr. hab. Andrzej Wierciński wydał pozytywną opinię o harmonogramie i temacie rozprawy doktorskiej. Mgr Jafe Arnold do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Heidegger's Ins and Outs of Plato's Cave: The Mythical Liberation of Education in Heidegger's On the Essence of Truth”.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jafe'owi Arnoldowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 17

Kworum: 9

Oddano głosów: 16

Oddano głosów ważnych: 16

Wyniki głosowania:

Tak: 16

Nie: 0

Wstrzymujących się: 0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jafe'owi Arnoldowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

8. Wolne wnioski

Członkowie Rady podjęli dyskusję w sprawie współpracy podmiotów zajmujących się kształceniem doktorantów i nadawaniem stopni naukowych na Uniwersytecie Warszawskim, a także ewentualnych zmian dotyczących funkcjonowania i kompetencji wyżej wskazanych podmiotów w nowej kadencji.

9. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika

prof. dr hab. Zbigniew Izdebski

Protokolant

mgr Sylwia Gorczyca