

PROTOKÓŁ nr 32
posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii
oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa
w dniu 14 listopada 2023 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 115 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyły 32 osoby, w tym 25 pracowników samodzielnych, 23 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych i 27 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni).

Przewodnicząca przypomniała, że od 1 października br. weszły w życie przepisy Ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 212), według których w sprawach awansowych prowadzonych zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 poz. 742 z późn. zm., zwanej dalej „Ustawą”) oraz Przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 3 lipca 2018 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 poz. 1669) głosują wyłącznie osoby z tytułem profesora lub zajmujące stanowisko profesora uczelni.

W posiedzeniu wzięli także udział zaproszeni goście:

- a) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu i wyróżnienia osiągnięcia będącego podstawą postępowania: dr hab. Robert Kulmiński (sekretarz Komisji Habilitacyjnej);
- b) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Braunowi: dr Katarzyna Waszczyńska (promotora pomocnicza);
- c) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Knutowi i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej: dr hab. Monika Płatek, prof. ucz.; prof. dr hab. Maria Poprzęcka (promotorki);
- d) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr. Markowi Wojnarowskiemu: dr hab. Agnieszka Gronek, prof. ucz. (recenzentka);
- e) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr. Małgorzacie Wojtyniak i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej: prof. dr hab. Jan Kieniewicz (promotor);

prof. dr hab. Paweł Stępień (promotor); prof. dr hab. Joanna Partyka (recenzentka).

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych uwag ani uzupełnień.

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu i wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą postępowania.
3. Uzupełnienie składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Artura Rodziewicza.

Przewody i postępowania doktorskie

4. Nadanie stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Braunowi.
5. Nadanie stopnia doktora mgr. Pawłowi Knutowi i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.
6. Nadanie stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej.
7. Nadanie stopnia doktora mgr. Markowi Wojnarowskiemu.
8. Nadanie stopnia doktora mgr Małgorzacie Wojtyniak i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
9. Powołanie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Borys.
10. Rekomendacja komisji opiniodawczej powołanej w postępowaniu mgr Magdaleny Krzosek-Hołody.

Część II

11. Przyjęcie protokołu z posiedzenia
 - a. nr 28 w dn. 6 czerwca 2023 roku;
 - b. nr 31 w dn. 17 października 2023 roku.
12. Wyznaczenie przedstawicieli Rady
 - a. do dwóch komisji konkursowych na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce;
 - b. do komisji konkursowej na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.
13. Przyjęcie uchwały o wytycznych Rady w postępowaniach doktorskich.
14. Dyskusja o wytycznych dla osób recenzujących rozprawy doktorskie.
15. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu i wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą postępowania

Przewodnicząca poprosiła dr hab. Roberta Kulmińskiego, prof. ucz., sekretarza Komisji Habilitacyjnej powołanej w tym postępowaniu, o krótkie zreferowanie przebiegu postępowania.

Prof. Kulmiński przypomniał, że Komisja Habilitacyjna została powołana przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW w dniu 9 maja 2023 r. w składzie: prof. dr hab. Ryszard Nycz (Instytut Badań Literackich PAN w Warszawie) – przewodniczący; dr hab. Robert Kulmiński, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz; dr hab. Magdalena Dyras, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) – recenzentka; dr hab. Joanna Rękas, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzentka; dr hab. Grażyna Szwat-Gytybow, prof. IS PAN (Instytut Sławistyki PAN w Warszawie) – recenzentka; prof. dr hab. Maciej Czerwiński (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) – recenzent; dr hab. Magdalena Bogusławska, prof. ucz. – członkini Komisji. Kolokwium habilitacyjne odbyło się 9 października 2023 r. w formie wideokonferencji w pełnym składzie. Tego samego dnia odbyło się również posiedzenie Komisji Habilitacyjnej w takiej samej formie i składzie.

Podstawą oceny dokonań naukowych habilitanta była wskazana przez niego monografia *Niechciana kultura. Odbudowa i instrumentalizacja dziedzictwa kulturowego w Bośni i Hercegowinie*. Dorobek habilitacyjny kandydata uzyskał cztery pozytywne recenzje. W trakcie kolokwium habilitant zaprezentował swoje osiągnięcia naukowe, w tym wymienioną monografię, swoje staże i projekty badawcze, a także osiągnięcia dydaktyczne, stypendia i działalność organizacyjną.

Zarówno monografia, jak i pozostały dorobek dr. Falskiego zostały bardzo dobrze ocenione przez recenzentów, również jako przykład najlepszego nurtu humanistyki zaangażowanej. Prof. Grażyna Szwat-Gytybow jako walor książki wskazała skonstruowanie przez jej autora, rekonstruującego meandry działań bośniackich, chorwackich i serbskich elit oraz zarządzanych przez nie sensotwórczych instytucji kultury, własnego modelu badań strefy kulturowego agonu w przestrzeni miejskiej, co uznała za istotny wkład w rozwój dyscypliny.

Podobną opinię wyraziła prof. Magdalena Dyras. Monografię oceniła jako pozycję pionierską, dostrzegając w zastosowanych przez autora metodach interpretacyjnych drogę dla kolejnych badań. Podkreśliła umiędzynarodowienie aktywności naukowej habilitanta. Mając na uwadze znaczący wkład osiągnięcia habilitacyjnego w rozwój dyscypliny, zawnioskowała też o jego wyróżnienie.

Prof. Maciej Czerwiński stwierdził, że „monografia jest znakomitym opracowaniem, przemyślanym i dobrze udokumentowanym. Nie pozostawia wątpliwości, że została napisana przez świetnego badacza, kompetentnego, doskonale zorientowanego w lokalnych uwarunkowaniach, jak i tendencjach globalnych (związanych z planowaniem i rozumieniem przestrzeni), na co wskazują również inne artykuły Habilitanta”. Dodał również, że „dr Maciej Falski należy do najwybitniejszych sławistów swojego pokolenia. Jest badaczem uformowanym i kompletnym, nie bojącym się poszukiwać (i zmieniać) swoich zainteresowań. Jego wiedza na temat literatury i kultury narodów byłej Jugosławii, przede wszystkim Chorwacji i Bośni i Hercegowiny, jest ogromna. Jego opracowania – w tym złożone do niniejszego postępowania habilitacyjnego – błyskotliwe, odważne, a nierzadko przetomowe. Dr Falski znakomicie orientuje się w dominujących paradygmatach humanistycznych”. Prof. Czerwiński również wnioskował o wyróżnienie dorobku habilitanta.

W opinii prof. Joanny Rękas „podziwu godna jest liczba publikacji od czasu uzyskania przez Kandydata stopnia naukowego doktora. Zarówno zakres problemowy, który w nich podejmuje, jak i Jego wybory publikacyjne [...] cechują namysł i spójność. Opiniodawczynie nie ma wrażenia przypadkowości, lecz skrupulatnego dążenia do realizacji założeń nauki jako jedności, bez sprowadzania uzyskanych w czasie badań wyników wyłącznie do ich bezpośredniej, tu i teraz, użyteczności i pożytku. Przy czym Habilitant podejmuje tematy ważne współcześnie, aktualne, tu i teraz obecne”. Recenzentka również zgłosiła wniosek o wyróżnienie dorobku.

Członkowie Komisji Habilitacyjnej zgodnie przyjęli odpowiedzi habilitanta udzielone podczas kolokwium.

Po zakończonych obradach Komisja Habilitacyjna na podstawie entuzjastycznych recenzji oraz oceny kolokwium habilitacyjnego podjęła uchwałę, w której wyraziła pozytywną opinię dotyczącą nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 7 osób uprawnionych do głosowania. Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano 7 głosów przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym nad wyróżnieniem osiągnięcia naukowego dr. Macieja Falskiego wzięło udział 7 osób uprawnionych do głosowania. Za wyróżnieniem oddano 7 głosów przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca podziękowała prof. Kulmińskiemu za przedstawienie przebiegu postępowania i otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zarządziła głosowania tajne.

Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Falskiemu.

Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia osiągnięcia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	20	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** w sprawie wyróżnienia osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitacyjnego dr. Macieja Falskiego.

3. Uzupelnienie składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Artura Rodziewicza

Przewodnicząca poinformowała, że do Biura Rad Naukowych Dyscyplin UW wpłynęły rezygnacje dr hab. Anny E. Kubiak, prof. PAN oraz dr. hab. Pawła Siwca, prof. UJ z funkcji recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Arturowi Rodziewiczowi. Prof. Kubiak rezygnację uzasadniła licznymi obowiązkami zawodowymi, zaś prof. Siwiec długim urlopem. W efekcie Rada Doskonałości Naukowej w ich miejsce powołała dr. hab. Adama Pomiecińskiego, prof. UAM oraz prof. dr. hab. Andrzeja Szyjewskiego, z UJ. W konsekwencji konieczna jest zmiany Uchwały RND NoKiREiAK nr 310 z dnia 4 lipca 2023 r., powołującej komisję habilitacyjną w postępowaniu dr. Rodziewicza.

W skład komisji habilitacyjnej wchodzi obecnie:

- 1) prof. dr hab. Michał Buchowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – przewodniczący;
- 2) dr hab. Magdalena Lubańska (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;
- 4) dr hab. Agnieszka Halemba, prof. IAE PAN (Instytut Archeologii i Etnologii PAN) – recenzentka;
- 6) dr hab. Marcin Rzepka (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) – recenzent;
- 7) prof. dr hab. Jerzy Wasilewski (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie uzupełnienia składu komisji. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Adam Pomieciński, prof. UAM	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Andrzej Szyjewski (UJ)	20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o zmianie Uchwały nr 310 RND NKiREiAK z dnia 4 lipca 2023 r.

Przewody i postępowania doktorskie

4. Nadanie stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Braunowi

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska do przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dyscyplinie etnologia wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Braunowi. Złożył on rozprawę doktorską *Kurpie. Antropologiczno-historyczne studium kształtowania się tożsamości grupowej* napisaną pod kierunkiem promotorki dr hab. Agnieszki Kościańskiej, prof. ucz. oraz promotorki pomocniczej dr Katarzyny Waszczyńskiej. Recenzentami rozprawy byli prof. dr hab. Robert Traba (Instytut Studiów Politycznych PAN) oraz dr hab. Marian Grzegorz Gerlich (Uniwersytet Śląski). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 27 października 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła obronę rozprawy doktorskiej i wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 10 osób, oddano 7 głosów ważnych, w tym 7 na „tak”, 0 na „nie” i 0 „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 32, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Braunowi.

5. Nadanie stopnia doktora mgr. Pawłowi Knutowi i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako komisja doktorska w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Pawłowi Knutowi. Złożył on rozprawę doktorską *Mowa oporu jako odpowiedź na mowę nienawiści – na przykładzie społecznych praktyk odpowiadania na homofobiczną i transfobiczną mowę nienawiści w Polsce* napisaną pod kierunkiem promoterek: prof. dr hab. Marii Poprzęckiej oraz dr hab. Moniki Płatek prof. ucz. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Jan Sowa (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie) oraz dr hab. Anna Śledzińska-Simon (Uniwersytet Wrocławski). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 5 października 2023 roku. Rada Wydziału „Artes Liberales” jednogłośnie przyjęła publiczną obronę oraz podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr. Pawłowi Knutowi stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 21 głosów ważnych w tym 21 na „tak”, 0 na „nie” i 0 „wstrzymujących się”.

Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 19 głosów ważnych, 18 głosów za wyróżnieniem, 1 głos przeciw i 0 wstrzymujących się. Jako uzasadnienie

wyróżnienia wskazano dojrzałość i przenikliwość analiz, istotność problemu poddanego badaniu, zdolność do wykorzystania zróżnicowanego materiału empirycznego oraz bardzo dobre opanowanie metodologii oraz podkreślono interdyscyplinarność aparatu pojęciowego, łączącego nauki o kulturze i religii, nauki o sztuce, nauki prawne i semiotykę. Rada Wydziału zwróciła także szczególną uwagę na znaczenie rozprawy jako istotnego wkładu w rozwój koncepcji mowy oporu jako odpowiedzi na mowę nienawiści w pełni zasługującego na opublikowanie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	25	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Pawłowi Knutowi.

Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	17	0	6

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską** mgr. Pawła Knuta.

6. Nadanie stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej. Złożyła ona rozprawę doktorską *Mugam, jazz, mejchana. Muzyczny nacjonalizm we współczesnym Azerbejdżanie* napisaną pod kierunkiem promotora prof. dr. hab. Macieja Ząbka i promotorki pomocniczej dr Iwony Kaliszewskiej. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr hab. Andrzej Furier (Uniwersytet Szczeciński); dr hab. Adam Pomieciński, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); prof. dr hab. Sławomira Żerańska-Kominek (prac. em. Uniwersytetu Warszawskiego). Dwie recenzje były pozytywne, recenzja prof. Żerańskiej-Kominek zawierała konkluzję warunkową. Doktorantka poprawiła rozprawę, która została skierowana do ponownych recenzji. Poprawiona wersja uzyskała wszystkie recenzje pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 25 października 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa z wnioskiem o nadanie stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, oddano 10 głosów ważnych, w tym 10 na „tak”, 0 na „nie” i 0 „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej.

7. Nadanie stopnia doktora mgr. Markowi Wojnarowskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako komisja doktorska w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Markowi Wojnarowskiemu. Złożył on rozprawę *Wierzenia eschatologiczne na przykładzie ikon sądu ostatecznego XV-XVII wieku z eparchii przemyskiej i terenów sąsiednich* napisaną pod kierunkiem promotora ks. bp. dr. hab. Michała Janochy, prof. ucz. i prof. dr. hab. Anny Drażkowskiej (UMK w Toruniu). Recenzentkami rozprawy doktorskiej były dr. hab. Agnieszka Gronek, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz dr. hab. Ewa Kocój, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 21 września 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła obronę rozprawy doktorskiej i wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 23 głosy ważne, w tym 23 na „tak”, 0 na „nie” i 0 „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Markowi Wojnarowskiemu.

8. Nadanie stopnia doktora mgr Małgorzacie Wojtyniak i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” działająca jako komisja doktorska w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Małgorzacie Wojtyniak. Złożyła ona rozprawę doktorską *Diego de Saavedra y Fajardo a problemy kultury europejskiej wieku siedemnastego* napisaną pod kierunkiem promotorów: prof. dr. hab. Jana Kieniewicza (UW) i prof. dr. hab. Pawła Stępnia (UW). Recenzentkami rozprawy doktorskiej były prof. dr. hab. Mirosława

Hanusiewicz-Lavallee (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) oraz prof. dr hab. Joanna Partyka (Instytut Badań Literackich PAN). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 5 października 2023 roku. Rada Wydziału „Artes Liberales” jednogłośnie przyjęła obronę i podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Małgorzacie Wojtyniak stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 39 osób, oddano 23 głosy ważne w tym 23 na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujące się.

Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Uprawnionych do głosowania było 39 osób, oddano 21 głosów ważnych, 20 głosów za wyróżnieniem, 1 głos przeciw i 0 wstrzymujących się. W uzasadnieniu wskazano na oryginalność rozprawy i solidność jej wykonania, wysoko oceniono wartość poznawczą zawartej w niej syntetycznej wiedzy na temat kultury europejskiej wieku siedemnastego oraz podkreślono inter- i poldyscyplinarność aparatu pojęciowego, łączącego nauki o kulturze i religii, historię i nauki o literaturze. Rada Wydziału zwróciła także szczególną uwagę na znaczenie rozprawy jako istotnego wkładu w rozwój badań nad problematyką hiszpańskiego *Siglo de Oro*, w pełni zasługującej na opublikowanie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Małgorzacie Wojtyniak

Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	19	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów** wyróżniła rozprawę doktorską mgr Małgorzaty Wojtyniak.

9. Powołanie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Borys

Przewodnicząca przekazała prowadzenie posiedzenia w tym punkcie Wiceprzewodniczącej Rady dr hab. Magdalenie Radkowskiej-Walkowicz, prof. ucz.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Moniki Borys. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Obrazy klas ludowych w polskiej kulturze popularnej po 1989 roku* przyjętą przez promotorkę dr hab. Iwonę Kurz, prof. ucz. (UW).

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) prof. dr hab. Przemysław Czapliński, UAM;
- 2) dr hab. Mirosław Filiciak, prof. SWPS;
- 3) dr hab. Violetta Wróblewska, prof. UMK.

Ustalono również zakres egzaminu doktorskiego: *Reprezentacje klas społecznych w kulturze polskiej w XX i XXI w.*

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMU- JĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Przemysław Czapliński, UAM	21	21	20	0	1
dr hab. Mirosław Filiciak, prof. SWPS	21	21	20	0	1
dr hab. Violetta Wróblewska, prof. UMK	21	21	20	0	1

Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Monice Borys.

10. Rekomendacja komisji opiniodawczej powołanej w postępowaniu mgr Magdaleny Krzosek-Hołody

Przewodnicząca przypomniała, że w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Krzosek-Hołody jedna z recenzentek odnalazła w rozprawie miejsce, w którym nie oznaczono właściwym przypisem parafrazy refleksji innego badacza. W recenzji wskazała również inne miejsca, gdzie brakowało przypisów faktograficznych. Potraktowała to jako niechlujstwo, niemniej zasugerowała, by praca została sprawdzona. Na posiedzeniu Rady 17 października br. powołana została komisja w składzie: dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.; dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.; dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz., która miała sprawdzić rozprawę pod kątem ewentualnych zapożyczeń i nieoznaczonych cytatów.

Przewodnicząca oddała głos prof. Agacie Nalborczyk w celu przedstawienia stanowiska komisji.

Prof. Nalborczyk stwierdziła, że po zapoznaniu się z całością rozprawy *Monumenty zapuszczają korzenie. Historia środowiskowa we współczesnych projektach sztuki publicznej* komisja nie odnalazła – innych niż wskazany przez prof. Urszulę Jarecką, recenzentkę (s. 66 rozprawy) – fragmentów noszących znamiona plagiatu i podważających samodzielność pracy. Komisja nie znalazła zatem podstaw do zawieszenia postępowania i podjęcia kroków prawnych w związku z rozprawą. Zwróciła jednak uwagę na liczne niedoróbki i niestaranności warsztatowe związane z prezentacją w pracy danych faktograficznych oraz dyskusji krytycznych dotyczących analizowanych w rozprawie projektów i ich kontekstu historycznokulturowego. Komisja przygotowała

zestawienie fragmentów, które wymagają korekty. Zostanie ono przekazane doktorantce.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. dr hab. Piotr Taracha chciał się upewnić, czy aparat krytyczny zastosowany w rozprawie jest rzeczywiście aparatem naukowym, a nie jedynie formą odesłania do istniejących opracowań.

Przewodnicząca odpowiedziała, że w pracy zdarzają się miejsca nieoznaczone przypisami, jednak rozprawa jest oparta na autorskim pomysle, doktorantka samodzielnie wyciąga wnioski i krytycznie odnosi się do literatury.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przeszła do kolejnego punktu.

Część II

11. Przyjęcie protokołu z posiedzenia

- a. nr 28 w dn. 6 czerwca 2023 roku;
- b. nr 31 w dn. 17 października 2023 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała od prof. Leszka Kolankiewicza uwagi redakcyjne do protokołu nr 31. Nie wpływają one na treść wypowiedzi, poprawiają jednak jakość tekstu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu.

Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

PROTOKÓŁ	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
nr 28 w dn. 6 czerwca 2023	26	26	26	0	0
nr 31 w dn. 17 października 2023	26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie przyjęła protokół** z posiedzenia Rady w dn. 6 czerwca oraz 17 października 2023 roku.

12. Wyznaczenie przedstawicieli Rady

- a. do dwóch komisji konkursowych na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej na okres dwóch lat. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano dr hab. Zuzannę Grębecką.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
30	30	29	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr hab. Zuzanny Grębeckiej na przedstawicielkę RND NKiRoEiAK do komisji konkursowej w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej.

Kolejny wniosek dotyczył wskazania przedstawiciela RND NKiRoEiAK do komisji konkursowej na stanowisko asystenta (na 6 miesięcy) w grupie pracowników badawczych w granie realizowanym w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej WNKS. Na przedstawiciela Rady zaproponowano dr. hab. Marcina Grodzkiego, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
30	30	30	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr. hab. Marcina Grodzkiego, prof. ucz. na przedstawiciela RND NKiRoEiAK do komisji konkursowej na stanowisko asystenta w grupie pracowników badawczych w granie realizowanym w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej WNKS.

b. do komisji konkursowej na Wydziale Lingwistyki Stosowanej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Lingwistyki Stosowanej w sprawie wyznaczenia trzech przedstawicieli RND NKiRoEiAK do komisji konkursowej na stanowisko asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w zakresie nauk o kulturze i religii, kultury, historii i języka Białorusi oraz języka polskiego jako obcego. Zaproponowano kandydatury dr hab. Zuzanny Grębeckiej, dr. Marcina Niemojewskiego oraz dr Marty Brzezińską-Pająk.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Zuzanna Grębecka	30	30	29	0	1
dr Marcin Niemojewski	30	30	29	1	0
dr Marta Brzezińska-Pająk	30	29	29	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu przedstawicieli do komisji konkursowej na stanowisko asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.

13. Przyjęcie uchwały o wytycznych Rady w postępowaniach doktorskich

Przewodnicząca wróciła do dyskusji prowadzonych na wcześniejszych posiedzeniach Rady na temat zmian w Uchwale nr 223 Rady z dnia 8 listopada 2022 r. o określeniu wytycznych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.

Zmiany dotyczą między innymi zapisania w Wytycznych konieczności przekazania raportu antyplagiatowego komisji doktorskiej; możliwości przekazania przez promotora propozycji recenzentów komisji doktorskiej; oraz – w trybie eksternistycznym – przesłania rozprawy recenzentom dopiero po zdaniu egzaminu doktorskiego. Ponadto Rada w trybie obiegowym podjęła decyzję, że wystarczy jeden wniosek o wyróżnienie zawarty w recenzji, aby była podstawa do rozpatrzenia go przez komisję doktorską. Wnioski powinny jednak być dobrze i merytorycznie uzasadnione.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
29	29	29	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wytycznych Rady w postępowaniach doktorskich.

14. Dyskusja o wytycznych dla osób recenzujących rozprawy doktorskie

Przewodnicząca stwierdziła, że w związku z tym, że na każdej uczelni w Polsce funkcjonują odmienne zasady dotyczące pisania recenzji, a zarazem często o recenzje proszone są osoby z zagranicy, warto przygotować podstawowe wytyczne, by ułatwić recenzującym zrozumienie zasad postępowania w UW. Wytyczne powinny objąć szczegółowe informacje dotyczące konkluzji recenzji (pozytywnej, negatywnej i warunkowej), zgłoszenia wniosku o wyróżnienie rozprawy oraz zawartości recenzji w odniesieniu do przebiegu obrony.

Prof. Jolanta Sujecka stwierdziła, że będzie to bardzo cenne, zwłaszcza dla recenzentów zagranicznych.

Przewodnicząca poinformowała, że na następnym posiedzeniu Rady przedstawi przygotowany dokument.

15. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Prof. Agnieszka Graff-Osser zapytała, czy w związku ze zmianami w wykazie czasopism wyłania się jakaś inicjatywa, która przedstawiałaby stanowisko Rady lub całego środowiska UW w tym zakresie i przesłała je do Ministra. Jej zdaniem taka inicjatywa byłaby bardzo cenna.

Prof. Sujecka i dr Renata Siuda-Ambroziak poparły wypowiedź prof. Graff-Osser. Prof. Piotr Taracha odniósł się do zmian w wykazie czasopism oraz do podziału środków finansowych dla różnych ośrodków naukowych w Polsce.

Przewodnicząca stwierdziła, że inicjatywa jest ważna, ale wskazane byłoby odczekanie do momentu przedstawienia stanowiska nowego Ministra.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 19 grudnia 2023 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 17.45.

Protokołowała:

M. Czmocho

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii
oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:
I. Kurz