



UNIwersytet
Warszawski

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin
z dnia 26 października 2023 r.

W związku z ryzykiem braku kworum do głosowań w przypadku trybu stacjonarnego, posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym. Głosowania przeprowadzono w programie Ankieter.

Prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka powitała członków Rady, następnie, po przekazaniu informacji o nagrywaniu spotkania do celów protokolarnych, Przewodnicząca sprawdziła listę obecności i stwierdziła osiągnięcie kworum.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia

Prof. Romańczuk-Woroniecka przedstawiła planowany porządek posiedzenia, proponując, aby zamienić miejscami punkt trzeci z czwartym. Przyczyną była konieczność rychłego opuszczenia spotkania przez prof. Foryś, która powinna przedstawić opinię w punkcie czwartym porządku. Następnie Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego przyjęto porządek posiedzenia stosunkiem głosów: 13 oddanych, 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia z 22 czerwca 2023 r.

Przewodnicząca zachęciła do zgłoszenia ewentualnych uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin. Nie zgłoszono poprawek. Następnie przeprowadzono głosowanie jawne, w wyniku którego przyjęto Protokół posiedzenia z dnia 22 czerwca 2023 r., stosunkiem głosów: 13 oddanych, 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

3. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania dr. Wojciechowi Oronowiczowi-Jaśkowiakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych

Prof. Romańczuk-Woroniecka poprosiła o zabranie głosu przez osoby reprezentujące dyscypliny wskazane we wniosku kandydata.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Foryś – przedstawicielka RND Matematyka i Informatyka. Prof. Urszula Foryś stwierdziła, że kandydat stworzył narzędzie informatyczne, które pozwala na rozpoznawanie zawartych w Internecie treści pornograficznych z udziałem dzieci. Są to trzy aplikacje, które w praktyce mogą być wykorzystywane przez Policję lub wymiar sprawiedliwości. Praca doktoranta polegała m.in. na przedyskutowaniu i ustaleniu potrzeb sądownictwa i służb pod kątem użyteczności stworzonych aplikacji. Rozprawa ma charakter interdyscyplinarny. Od strony informatycznej stosowane są metody uczenia maszynowego opracowane

w zbieżności z obowiązującymi w UE przepisami prawa, aby były użyteczne również pod kątem formalnym. Prof. Foryś omówiła sylwetkę naukową kandydata, ze szczególnym uwzględnieniem dokonań w informatyce, podkreślając, że wykształcenie dr. Oronowicza-Jaśkowiaka w tej dyscyplinie jest raczej inżynierskie. W związku z tym kandydat mógłby mieć trudności w pozytywnym zakończeniu postępowania, gdyby było prowadzone przez RND Matematyka i Informatyka, podkreślając, że doktorant wykazał się dogłębną znajomością narzędzi opisanych w rozprawie.

Przewodnicząca poprosiła prof. Foryś o zajęcie stanowiska w przedmiocie możliwości wskazania informatyki jako dyscypliny wiodącej w rozprawie.

Od strony informatycznej praca jest aplikacyjna. Metody maszynowe nie są na UW mocno ugruntowane od strony teoretycznej. Prace tego typu nie były jeszcze przedstawiane w postępowaniach doktorskich prowadzonych przez RNDMI. W rozprawie ewidentnie można wyróżnić seksuologię oraz kryminalistykę, dlatego trudno jest jednoznacznie zaklasyfikować tę dysertację do określonej dziedziny nauki.

Głos zabrał prof. Paweł Golik, który rozpoczynając wypowiedź od kwestii ogólnej, stwierdził w odniesieniu do doktoratów dobrych, interesujących i mających charakter interdyscyplinarny, że Rada powinna robić wszystko aby chronić je przed zagrożeniami generowanymi przez nieadekwatne przepisy. Oczywiście jest, że merytorycznie to jest praca interdyscyplinarna, która łączy informatykę, nauki prawne oraz psychologię, bowiem seksuologia jest bardziej częścią psychologii niż biologii. Z powodu przepisów nie można połączyć nauk ścisłych i przyrodniczych z naukami społecznymi – a do takich zalicza się psychologia i prawo, co zwłaszcza w przypadku psychologii powinno budzić głęboki sprzeciw. Można znaleźć w tej pracy elementy nauk biologicznych, dlatego, że taką właśnie nauką jest antropologia fizyczna. W rozprawie są wyraźne cechy antropologii fizycznej, dlatego, że celem przedstawionego algorytmu jest rozpoznawanie wieku biologicznego. Powinniśmy przyjąć rozprawę jako pracę w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, nie odsyłając jej do konkretnej rady dyscypliny. Osoby reprezentujące pozostałe dwie dyscypliny powinny być włączone do składu Komisji Doktorskiej. Podsumowując – jest to praca dobra i ewidentnie interdyscyplinarna. Obowiązkiem Rady jest opieka nad doktorantami, a nie zmuszanie ich do naginania się do bezsensownych przepisów.

Głos zabrał prof. dr hab. Konrad Osajda, który przypomniał, że we wcześniejszej wersji wniosku kandydat wskazał nauki prawne. W polskiej klasyfikacji dyscypliny nauki prawne znajdują się kryminologia i kryminalistyka, które z prawem mają niewiele wspólnego, ponieważ nie są związane ani z analizą treści przepisów prawa, ani z rozumowaniem i analizą prawniczą. W niektórych krajach – np. w Kanadzie, czy USA – znajdują się one w obrębie psychologii, socjologii lub szeroko rozumianych nauk społecznych. Prace z zakresu kryminalistyki mają coraz większe skłonności idące w kierunku nauk ścisłych, wykorzystując ich instrumentarium, są trudne do przepracowania przed radą nauk prawnych. Podobnie jest z pracami kryminologicznymi. Praca znajduje się na styku informatyki oraz kryminologii i kryminalistyki. Z perspektywy nauk prawnych praca nie wnosi wiele, bo w jej perspektywie znajduje się pomoc organom ścigania, poprzez wykorzystanie algorytmu do wykrywania określonego rodzaju zdjęć, a dalej uruchomione zostaną właściwe

tryby prawne. W pracy jest zbyt mało materii z zakresu nauk prawnych, ponadto byłby problem ze zdaniem egzaminu.

Prof. Golik dodał, że na UW prowadzone są studia magisterskie z zakresu kryminalistyki, które są współprowadzone przez Wydział Biologii. Aspekt biologiczny w kryminologii i kryminalistyce jest bardzo wyraźny. Musimy się liczyć z tym, że prac z biologicznych aspektów kryminalistyki będzie przybywać.

Głos zabrała dr hab. Małgorzata Dragan, prof. ucz, która stwierdziła, że seksuologia generalnie ma charakter interdyscyplinarny. Znajduje się na pograniczu psychologii i medycyny, jak również niektórych innych dyscyplin.

Przewodnicząca podsumowując dyskusję przypomniała o przyjętych przez Radę dobrych praktykach „Kryteria kwalifikacji rozprawy doktorskiej do procedowania przez Radę Naukową Dziejzin w celu nadania stopnia doktora w dziedzinie oraz rekomendacje Rady Naukowej Dziejzin w tym zakresie”, zgodnie z którymi – jeżeli wskazane dyscypliny naukowe należą do dwóch różnych dziedzin nauki, należy wskazać dziedzinę wiodącą oraz co najmniej dwie dyscypliny w jej obrębie. Następnie Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania dr. Wojciechowi Oronowiczowi-Jaśkowiakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych?

- Głosuję za: 12 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dziejzin przyjęła uchwałę nr 22 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania dr. Wojciechowi Oronowiczowi-Jaśkowiakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych.

4. Zakończenie postępowania w sprawie nadania mgr. Michałowi Brulińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych

Przewodnicząca poprosiła prof. dr hab. Ewę Szczęsną o zreferowanie sprawy. Prof. Szczęsna przypomniała, że dokumenty przyjęte przez Komisję Doktorską zostały udostępnione razem z zaproszeniem na posiedzenie, po czym omówiła przebieg poszczególnych etapów postępowania, w szczególności egzaminu i obrony rozprawy doktorskiej. Podczas narady po obronie prof. Dziadek podtrzymała zawarty w recenzji wniosek o wyróżnienie. Pozostali recenzenci wyrazili werbalny wniosek o wyróżnienie rozprawy, w związku z czym Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w tej sprawie. Prof. Szczęsna omówiła tematykę rozprawy oraz opinie wyrażone przez członków Komisji Doktorskiej oraz recenzentów.

Prof. Romańczuk-Woroniecka otworzyła dyskusję.

Głos zabrała prof. Arciszewska, która przypomniała, że opracowała – na potrzebę Rady – opinię w sprawie tego doktoratu. Zarówno zakres badań, jak i metodologia pozostawały w szeroko rozumianym zakresie nowoczesnej humanistyki. Przecieranie nowego szlaku było dodatkowym stresem dla doktoranta. Doktoraty tego typu powinny być traktowane w szerszym zakresie niż tylko

interdyscyplinarne. Jednocześnie należy popierać takie inicjatywy a Rada powinna przygotować grunt do ich procedowania, ponieważ takie prace będą coraz częściej pisane. Nie można się zamykać w granicach wąsko pojmowanych dziedzin.

Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie nadania mgr. Michałowi Brulińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych?

- Głosuję za: 12 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Michała Brulińskiego?

- Głosuję za: 11 (91,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (8,3%)

Rada Naukowa Dziejzin przyjęła uchwałę nr 23 w sprawie nadania mgr. Michałowi Brulińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr. Tetyanie Lewińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych

Przewodnicząca omówiła dokumenty złożone przez kandydatkę – wniosek, oświadczenia kandydatek na promotorkę i promotorkę pomocniczą oraz konspekt rozprawy doktorskiej. Kandydatka wskazała we wniosku następujące dyscypliny naukowe: psychologię, socjologię oraz lingwistykę. Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu prof. M. Dragan, która z uwagi na problemy techniczne nie była w stanie przekazać opinii w przedmiocie braku możliwości wskazania dyscypliny wiodącej.

Przewodnicząca, jako przedstawicielka RND Nauki Socjologiczne, przedstawiła następującą opinię. W pracy obecny jest silny komponent socjologiczny. Sprowadza się on do dwóch kwestii – budowy tematu pracy oraz użytych metod. W każdym z tych aspektów ustalenie na ile jest to psychologia a na ile socjologia jest niezwykle problematyczne. Kluczowe dla pracy pojęcie stresu akulturacyjnego odsyła wprost do nauk psychologicznych. W socjologii stresu nie bada się, natomiast akulturację – jak najbardziej. Samo już sformułowanie tematu pracy wskazuje na jej interdyscyplinarność. Przywołane przez kandydatkę pojęcie tożsamości społecznej jest tłumaczone w kategoriach psychologicznych. Elementy socjologiczne występujące w pracy to zmienne społeczne, podporządkowane badaniu konkretnych psychologicznych problemów badawczych. Przewodnicząca nie dopatrywała się w pracy elementów lingwistycznych, są natomiast socjolingwistyczne, występujące

przede wszystkim jako jeden z wielu kontekstów, odnoszący się do użycia danego języka i idących za tym skutków. Komponent lingwistyczny powinien być widziany jako element postępowania w ramach socjologicznych narzędzi badawczych. Zarówno w aspekcie badawczym, jak i teoretycznym, praca spełnia wszystkie warunki interdyscyplinarności w zakresie nauk społecznych, łączącej psychologię z socjologią.

W związku z przedłużającymi się problemami z połączeniem prof. Dragan, Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Zdaniem prof. Szczęsnej uzasadnienie przedstawione przez prof. Romańczuk-Woroniecką jest pełne i ponad-wystarczające.

Prof. Dragan ponownie dołączyła do spotkania i, jako badaczka problematyki stresu, wygłosiła przekonanie o interdyscyplinarności pracy.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do udziału w dyskusji Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego.

1. Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Justyny Olko na promotorkę mgr Tetyany Lewińskiej?

- Głosuję za: 10 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2. Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia dr hab. Katarzyny Lubiewskiej na promotorkę pomocniczą mgr Tetyany Lewińskiej?

- Głosuję za: 10 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dziedzin przyjęła uchwałę nr 24 w sprawie wyznaczenia promotorki i promotorki pomocniczej mgr Tetyanie Lewińskiej

6. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Przewodnicząca przedstawiła propozycje terminów posiedzeń Rady Naukowej Dziedzin do września 2024 r.

Nie zgłoszono chęci przedstawienia innych spraw bieżących lub wolnych wniosków, więc Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

sporządził: Piotr Popow

Przewodnicząca Rady Naukowej Dziedzin: *G. Romańczuk-Woroniecka*