

PROTOKÓŁ
z 31. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 18 grudnia 2023 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 42 osoby, w tym 27 profesorów i profesorów uczelni oraz 6-ciu doktorów habilitowanych oraz dwoje gości.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Gorczakowi.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pana Gorczaka odbyła się 27/11/2023 w trybie stacjonarnym. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwiska promoterek oraz nazwiska recenzentów. Rozprawa dotyczyła próby stworzenia nowoczesnej klasyfikacji grupy grzybów entomopatogenicznych. Kandydat chciał zbadać jak są ze sobą spokrewnione główne grupy tych grzybów, ich tryb życia oraz występowanie. Doktorant zaproponował pierwszą wielogenową filogenezę badanych grzybów, która objęła dużą grupę gatunków, znalazł kilka wcześniej nie notowanych w Polsce gatunków oraz opisał dwa nowe dla nauki gatunki. Recenzje pracy były bardzo pozytywne i obie kończyły się wnioskami o wyróżnienie rozprawy. Po bardzo dobrej i klarownej prezentacji nastąpiła dyskusja, w której wzięło udział kilka osób z komisji i spośród obecnych gości. W zamkniętej części posiedzenia komisja bardzo pozytywnie oceniła poziom naukowy pracy. Następnie odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednogłośnie wszyscy obecni członkowie komisji, 16 osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 15 osób poparło wnioski o wyróżnienie, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora panu Michałowi Gorczakowi i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Prof. Koperski dodał, że ta obrona odbyła się w języku angielskim, była przeprowadzona bardzo profesjonalnie, brało w niej udział również wielu studentów, którzy także uczestniczyli w dyskusji. Obrona była bardzo dobra i napawała optymizmem na przyszłość. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Gorczak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Gorczakowi?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gorczaka?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Gorczakowi i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pana Gorczaka.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Paulinie Kasprzyckiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Mostowskiej, przewodniczącej Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Kasprzyckiej odbyła się hybrydowo 05/12/2023, uczestniczyło w niej 19 członków komisji, jedna pani recenzentka wzięła udział w posiedzeniu zdalnie. Pani prof. przeczytała tytuł pracy, nazwiska promoterek oraz nazwiska recenzentek. Doktorantka bardzo ładnie przedstawiła tezy swojej pracy, obie recenzje były pozytywne. W czasie obrony odbyła się dyskusja z kandydatką, która odniosła się do wszystkich pytań i uwag osób, które wzięły udział w dyskusji. W niejawniej części posiedzenia recenzenci i członkowie komisji bardzo pozytywnie ocenili prezentację. Odbyło się głosowanie, komisja głosowała jednogłośnie za przyjęciem obrony, głosowało 19 członków komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Paulinie Kasprzyckiej. Nie było pytań i uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Kasprzycka

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Paulinie Kasprzyckiej?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Paulinie Kasprzyckiej.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Oldze Hummel.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Hummel odbyła się 11/12/2023 w trybie stacjonarnym, uczestniczyło w niej 15 członków komisji. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. Doktorantka podjęła się trudnego zadania porównania zmian składu gatunkowego roślin i drzewostanu w Puszczy Białowieskiej, korzystając z badań prof. Matuszkiewicza, przeprowadzonych około 70 lat temu. Rozprawa miała formę klasyczną, kandydatka wykazała, że w Puszczy Białowieskiej doszło do znaczących zmian gatunkowych roślin, w większości było to spowodowane zmianą składu gatunkowego drzewostanu. Nastąpiła silna ekspansja grabu do zbiorowisk leśnych oraz zmniejszenie ilości jesionu, spowodowane inwazją grzyba patogenicznego. Prezentacja była bardzo dobra, w trakcie dość ożywionej dyskusji doktorantka odniosła się do wszystkich pytań i uwag. Obie recenzje były pozytywne i zakończone wnioskami o dopuszczenie doktorantki do dalszych części przewodu, w jednej był wniosek o wyróżnienie rozprawy. W zamkniętej części posiedzenia komisja bardzo pozytywnie oceniła poziom dyskusji i całość obrony. Następnie odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy członkowie komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Oldze Hummel. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały osiągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Hummel

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Oldze Hummel?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Oldze Hummel.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Patrycji Rojek.

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Rojek odbyła się 04/12/2023 przed I Komisją Dokorską w formie hybrydowej. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentek. Celem pracy było określenie roli czynnika transkrypcyjnego AreB w regulacji metabolizmu węgla i azotu u *Aspergillus nidulans*. AreB jest globalnym regulatorem, który w zależności od warunków węglowo-azotowych może zarówno aktywować, jak i hamować ekspresję genów docelowych w sposób bezpośredni lub pośredni. Doktorantka wykazała, że jest to bardzo ciekawy i złożony układ regulatorowy. Wszystkie trzy recenzje były pozytywne, w trakcie obrony doktorantka wyczerpująco odpowiedziała na zadane pytania. W zamkniętej części posiedzenia komisja pozytywnie oceniła poziom naukowy przeprowadzonych badań, recenzentki podkreślały wykorzystanie nowoczesnych metod badawczych i dojrzałość naukową doktorantki oraz umiejętność klarownego formułowania wypowiedzi. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankiecie, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy obecni członkowie komisji.

Komisja wnioskuję zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Patrycji Rojek. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Rojek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Patrycji Rojek?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Patrycji Rojek.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Suszczyńskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Suszczyńskiej odbyła się 01/12/2023. Pani prof. przeczytała tytuł pracy, nazwiska promotorów oraz nazwiska recenzentów. Obrona była bardzo dojrzała, doktorantka przedstawiła bardzo dobrą prezentację, potem odbyła się ciekawa dyskusja. Recenzje były pozytywne i zakończone wnioskami o dopuszczenie doktorantki do dalszych etapów przewodu. W zamkniętej części posiedzenia komisja pozytywnie oceniła poziom naukowy pracy. Następnie odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednogłośnie wszyscy obecni członkowie komisji, 21 osób. Komisja wnioskuję zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Agnieszce Suszczyńskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Suszczyńska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Suszczyńskiej?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Suszczyńskiej.

6. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Małgorzacie Palusińskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła również to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Palusińskiej odbyła się 08/12/2023. Pani prof. przeczytała tytuł pracy, nazwiska promoterek oraz nazwiska recenzentek. Recenzje były pozytywne i zakończone wnioskami o dopuszczenie doktorantki do dalszych etapów przewodu, obje recenzje zawierały wnioski o wyróżnienie pracy. To była dobra obrona ze świetną prezentacją, padło sporo pytań, na wszystkie doktorantka bardzo sprawnie odpowiedziała. W zamkniętej części posiedzenia odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy obecni członkowie komisji, 18 osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 18 osób jednomyślnie poparło wniosek o wyróżnienie. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Małgorzacie Palusińskiej i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Palusińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Małgorzacie Palusińskiej?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Palusińskiej?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Małgorzacie Palusińskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Palusińskiej.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 30. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Kolejne dwa punkty dotyczyły wyznaczenia promotorów w postępowaniach doktorskich i najpierw zostały omówione te dwa punkty, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

2. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Izabeli Jaszczuk.

3. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Brygidzie Baran.

Prof. Popowska omówiła kolejno dwa punkty dotyczące wyboru promotorów, przeczytała nazwiska kandydatów na promotorów i pokazała złożone wnioski przez doktorantów oraz zgody kandydatów na promotorów. Zaznaczyła, że w obu postępowaniach doktorantki złożyły wszystkie wymagane dokumenty. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania lub wątpliwości w sprawie wyboru tych promotorów i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotorów

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 30

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Ewy Jabłońskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Izabeli Jaszczuk?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Pawła Niewiadomskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Brygidy Baran?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Ewy Jabłońskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Izabeli Jaszczuk.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Pawła Niewiadomskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Brygidy Baran.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. zaprezentowała członkom rady dokument ze śródkresowej ewaluacji programu IDUB, ewaluacja przebiegła dla UW bardzo pozytywnie, były tylko jakieś drobne uwagi i rekomendacje dotyczące wsparcia młodych badaczy w szkołach letnich. Program IDUB na UW nie jest zagrożony, będzie dalej finansowany, trwają jeszcze dyskusje nad wprowadzeniem pewnych zmian i modyfikacji przy rozdzielaniu funduszy. Środki przeznaczone na obsługę programu w jednostkach organizacyjnych zostały już przekazane. Wsparcie przeznaczone na mikro-granty będzie kontynuowane, ale nie wiadomo czy będzie wsparcie dla publikacji w opcji „open access”. Skończyły się też fundusze na program nowych idei, w tej chwili jeszcze nie wiadomo czy będą jakieś nowe środki na ten cel. Pani prof. zachęcała też, żeby składać wnioski o przeniesienie na stanowisko profesora uczelni, na

ostatnim posiedzeniu Senat UW zaakceptował cztery takie wnioski osób z WB i na pewno warto się postarać, a nie jest to ani trudne, ani skomplikowane. O głos poprosił prof. Drewniak i powiedział, że IDUB otworzył inicjatywę, w ramach której będzie można otrzymać finansowanie na zgłoszenia patentowe. Dla naszej dyscypliny naukowej bardzo ważne jest aby zwiększyć liczbę patentów, które podczas ewaluacji wchodzi do kryterium pierwszego. Teraz patentowanie nie będzie już ograniczone finansami, więc jest spora zachęta do zgłaszania patentów. Prof. Ciemerych powiedziała, że w dyscyplinie nauki biologiczne niewiele osób ma zdolność patentową. Prof. Popowska powiedziała, że to ma być zachęta dla osób, które mają możliwość zgłoszenia patentów. Prof. Spalik powiedział, że akurat on prowadzi badania, które w ogóle nie nadają się do opatentowania, ale trzeba apelować do osób, które mogą patentować, żeby to robiły, bo jest to bardzo ważne przy ewaluacji. Musimy dodatkowo pamiętać, że w tej chwili jest bardzo trudna sytuacja związana z ministerialną punktacją czasopism, dlatego trzeba też zadbać o zdobycie dodatkowych punktów w innych kryteriach. Prof. Sowiński powiedział, że czasami można opatentować bardzo prostą rzecz, która wydaje się nam tak oczywista, że nawet nie pomyślimy, że można to opatentować. Pan prof. jako przykład podał podawanie barwnika fluorescencyjnego do liści przy pomocy papieru ryżowego. Przy wypełnianiu dokumentów do patentu można uzyskać pomoc prawną na UW, a teraz też finansową, to powinna być duża zachęta, zwłaszcza dla młodych naukowców. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu, złożyła życzenia świąteczne i noworoczne i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*