

Protokół
z 31. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się 15 stycznia 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

6a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - **mgr Jarosław Klamut**

7a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w ramach Działania I.3.8. w programie IDUB; kierownik działania: **prof. dr hab. Zygmunt Lalak**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem przedstawionego porządku obrad w dniu 15.01.2024 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 15.01.2024 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 04.12.2023 r.

Przewodniczący podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. Michała Karpińskiego a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 04.12.2023 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 04.12.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że 12.01.2024 r. odbyła się inauguracja Repozytorium Danych Badawczych UW, gdzie będą gromadzone wszelkiego typu dane, począwszy od danych nieprzetworzonych typu raw, do danych przetworzonych. Wiele agencji wymaga deponowania tego typu danych, m.in. wszystkie europejskie agencje; również NCN od 2021 r.

proceeds such a policy. This repository is created at UW, it is created by the Center of Digital Competence (CKC) jointly with the Interdisciplinary Center of Modeling and Simulation at UW (ICM). The creators of the repository follow the FAIR principles, i.e. files that will be deposited there should be possible to find, accessible to multiple use, interoperable. This is a very interesting initiative. The rector also informed that work is also being done on the creation of text repositories, i.e. publications, which will also serve as open access, thanks to which the costs of open access, which are usually high, will be reduced. The text repository is to be created in 1-2 months, 97% is already created. ICM will conduct training courses for both repositories. The interface of the Research Data Repository is user-friendly, easy to use, the system fills in many fields, the entered data receives a DOI number, which is linked to what is visible, which will make it possible to cite them.

If it is about a report on the state of the discipline, it was supplemented with information regarding publishability. In comparison with the report presented at the RND NF meeting in June 2023, for 2022 the number of works increased by over 20, at that time in the database we have 444 works, of which 45 publications for 200 points (increase of 1) and 236 publications for 140 points. These data are a few percent lower in relation to the data from 2019-2021, which is mentioned in the report. Interesting data for 2023, which are almost complete, although one should keep in mind that the number of publications will change again, which is related to the assignment of authors to different scientific disciplines. The total number of publications is 463 in PBN, of which 62 publications for 200 points, which is an absolute record since 2019. Publications for 140 points we have at the moment 247, which is also a better result than in 2022.

The third piece of information concerns the next edition of the Award of the Council of Ministers for outstanding doctoral and habilitation works and for the overall contribution. In the last category, the candidate's application is submitted to the Faculty Council, finally only one representative of the University of Warsaw will be announced. If it is about doctoral and habilitation works, we can submit one application per discipline. Applications were sent accordingly. Information can be sent, applications of representatives of natural sciences must be confirmed at the March RND NF meeting. The Senate will finally confirm the applications at the meeting on 17.04.2024.

It is already about the regulation of the use of research and development infrastructure for commercial purposes, people who lead projects should declare the equipment, which has commercial potential to p. Anity Radomskiej. It is necessary to create a list of available equipment and its price for external entities.

4. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Aleksander Bogucki

The chairperson asked prof. dr. hab. Andrzej Wysmołek, the chairperson of the Doctoral Commission, to refer to the matter.

Prof. dr hab. Andrzej Wymolek powiedział, że przewodniczenie Komisji Doktorskiej (KD) było prawdziwą przyjemnością, była to bardzo dobra obrona, KD wystąpiła też do RND NF o wyróżnienie rozprawy.

Mgr Aleksander Bogucki jest wychowankiem FUW. Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 18.02.2019 r. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała prof. dr. hab. Piotra Kossackiego z Instytutu Fizyki Doświadczalnej Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego a dr. hab. Tomasza Kazimierczuka z Instytutu Fizyki Doświadczalnej Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego – na promotora pomocniczego. Na recenzentów rozprawy Rada Wydziału Fizyki, UW powołała prof. dr. hab. Marka Godlewskiego z Instytutu Fizyki PAN oraz prof. dr. hab. inż. Artura Podhorodeckiego z Wydziału Podstawowych Problemów Techniki Politechniki Wrocławskiej.

Kandydat złożył z bardzo dobrymi wynikami egzaminy doktorskie z nauk fizycznych w zakresie fizyki ciała stałego oraz z dyscypliny dodatkowej nauki o Ziemi i środowisku w zakresie geografii. 04.12.2023 została podjęta uchwała w sprawie dopuszczenia do obrony. Obrona odbyła się 18.12.2023 r. w trybie hybrydowym. Tryb hybrydowy został zastosowany dla umożliwienia udziału w obronie zamiejscowemu recenzentowi - prof. dr. hab. inż. Arturowi Podhorodeckiemu.

Obrona miała standardowy przebieg. Na początku promotor - prof. dr hab. Piotr Kossacki przedstawił sylwetkę Kandydata. Mgr Aleksander Bogucki jest współautorem 8 publikacji w renomowanych czasopismach naukowych. Swoje wyniki p. Bogucki prezentował na wielu konferencjach naukowych w kraju i za granicą w postaci wystąpień naukowych i plakatów. Był wykonawcą 2 grantów badawczych (Preludium 11-NCN oraz Diamentowy Grant - MNiSW). W pracy doktorskiej pt. „Wpływ naprężenia na relaksację spinową jonów magnetycznych w nanostrukturach półprzewodnikowych” mgr Aleksander Bogucki wykazał się zarówno wielkimi zdolnościami eksperymentalnymi jak też umiejętnością analizy uzyskanych danych. Wynik, który uzyskał, był wyjątkowy.

W następnej części obrony mgr Aleksander Bogucki w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej; promotor przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci - swoje recenzje. Następnie Przewodniczący udzielił głosu Kandydatowi w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi i pytania zawarte w recenzjach. Mgr Aleksander Bogucki odpowiedział na zadane uwagi i pytania w sposób satysfakcjonujący recenzentów. W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja, w której udział wzięli: dr Michał Jachura, dr hab. Joanna Kowalska, prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiadało się większość członków Komisji.

Następnie przeprowadzono głosowanie z użyciem systemu Ankieter w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Aleksandra Boguckiego i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Aleksandrowi Boguckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Uprawnionych do głosowania było 14 osób, udział w głosowaniu wzięło 13 osób, oddano ważnych głosów „tak” – 13.

W związku z tym, iż o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgra Aleksandra Boguckiego w swoich recenzjach wnioskuje obaj recenzenci Komisja, po krótkiej dyskusji, postanowiła przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy za wykazanie

niespodziewanej postaci zależności czasu relaksacji spinowej jonów Mn^{2+} i Co^{2+} od deformacji sieci krystalicznej w heterostrukturach zawierających CdTe. Uprawnionych do głosowania było 14 osób, z tego na obronie rozprawy było 13 osób. W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano ważnych głosów „tak” – 13.

Zgodnie z uchwałą nr 116 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich w dyscyplinie nauki fizyczne na Uniwersytecie Warszawskim, Komisja wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Aleksandra Boguckiego.

Przewodniczący jako członek KD przychylił się do wniosku prof. Wysmołka i dodał, że jego zdaniem, była to znakomita rozprawa i jedna z najlepszych obron, w jakich pan profesor uczestniczył osobiście.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej. **Przewodniczący** przypomniał, że w głosowaniach dotyczących przewodu doktorskiego prowadzonego wg starych przepisów głosują wszyscy samodzielni pracownicy naukowci.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Aleksandrowi Boguckiemu?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Aleksandra Boguckiego za wyróżniającą?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 552 w sprawie nadania mgr. Aleksandrowi Boguckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Olga Perzanowska

Przewodniczący poprosił dr hab. Agnieszkę Korgul, prof. ucz., Sekretarza Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz. powiedziała, że była to jedna z najlepszych obron, w jakich pani profesor miała okazję uczestniczyć.

Obrona odbyła się 11.12.2023 r. w trybie hybrydowym, ze zdalnym udziałem recenzenta, prof. dr. hab. Wiesława Gruszeckiego. Przewodnicząca stwierdziła kworum (12 osób z 12 członków komisji) i następnie przedstawiła porządek obrad oraz krótko poszczególne etapy przewodu doktorskiego Kandydatki. W latach 2013-2016 pani Perzanowska była studentką Wydziału Fizyki; licencjat z biofizyki zrobiła w lipcu 2016 r. Kontynuowała studia na Wydziale Fizyki i uzyskała stopień magistra z wyróżnieniem w lipcu 2018 r. w Zakładzie Biofizyki pod kierunkiem

prof. Jacka Jemielitego. W styczniu 2023 r. Doktorantka złożyła rozprawę doktorską pt. „Synteza i biofizyczna charakterystyka modyfikowanych fragmentów ogona poli(A) jako narzędzi do manipulowania metabolizmem mRNA”. Rozprawa została wykonana pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka Jemielitego w Laboratorium Chemii Bioorganicznej Centrum Nowych Technologii UW oraz dr hab. Joanny Kowalskiej w Zakładzie Biofizyki Instytutu Fizyki Doświadczalnej Wydziału Fizyki UW. W postępowaniu zostało wyznaczonych trzech recenzentów: prof. dr hab. Wiesław Gruszecki (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie); dr hab. inż. Marcin Poręba, prof. PWr (Politechnika Wrocławska); dr hab. Remigiusz Worch (Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk).

W momencie składania rozprawy doktorskiej mgr Olga Perzanowska była współautorem trzech publikacji (dwóch jako pierwszy autor) w renomowanych czasopismach naukowych. Olga Perzanowska ma także na swoim koncie zgłoszenie patentowe. Brała udział jako wykonawca w realizacji kilku projektów naukowych, m. in. w dwóch projektach OPUS oraz w projekcie TEAM. Prezentowała wyniki badań na kilkunastu konferencjach naukowych, z czego na pięciu konferencjach były to wystąpienia ustne. Otrzymała prestiżowe stypendium organizacji EMBO i w jego ramach odbyła kilkumiesięczny staż w laboratorium w Münster w Niemczech. Pani Perzanowska ma na swoim koncie istotne wyróżnienia, między innymi stypendium Ministra Nauki i Edukacji za osiągnięcia. 20.07.2023 r. kandydatka zdała egzamin doktorski z wynikiem pozytywnym z wyróżnieniem. Kandydatka posiada nie tylko dużą wiedzę, ale również swobodę i umiejętność prezentacji swoich wyników, która cechuje dojrzałych naukowców. Doktorantka przedstawiła certyfikat B2 z języka angielskiego. Po wpłynięciu recenzji Kandydatka została dopuszczona do obrony.

Przebieg obrony był standardowy. Mgr Olga Perzanowska w referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotorzy przedstawili swoje opinie o rozprawie i Kandydatce, recenzenci zreferowali swoje recenzje. Następnie odbyła się dyskusja, podczas której Przewodnicząca udzieliła głosu Kandydatce w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi i pytania zawarte w recenzjach. Mgr Olga Perzanowska odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący Recenzentów.

W dalszej kolejności posiedzenia Komisji odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli prof. Andrzej Wyszomłek, dr hab. inż. Marcin Poręba, dr hab. Joanna Sułkowska oraz promotor. Pytania dotyczyły informacji, kiedy na rynku pojawią się efekty pracy Kandydatki oraz jakie badania byłyby istotne jako kontynuacja pracy pani Perzanowskiej. Kandydatka wspomniała o zgłoszeniu patentowym. Pytania dotyczyły też ustosunkowania się do tego na ile zaproponowane przez Kandydatkę modyfikacje mRNA są potrzebne oraz czy Kandydatka rozważała badania teoretyczne, wykorzystujące na przykład uczenie maszynowe. Na wszystkie pytania pani Perzanowska udzielała bardzo dobrych odpowiedzi.

W części niejawniej uczestniczyło 12 członków komisji (tylko prof. Wiesław Gruszecki w formie zdalnej). Odbyła się dyskusja dotycząca przebiegu obrony, w której wypowiedzieli się wszyscy członkowie Komisji. Docenili dydaktyczny aspekt prezentacji rozprawy w trakcie obrony oraz dojrzałe odpowiedzi Kandydatki na uwagi Recenzentów i podczas publicznej dyskusji.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Olgi Perzanowskiej i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Oldze Perzanowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że z uprawnionych do głosowania 12 osób, obecnych na obronie i głosujących było 12 osób. Oddano na „tak” - 12 głosów, „nie” - 0, „wstrzymujących się” - 0. W związku z tym, iż o wyróżnienie rozprawy doktorskiej w swoich recenzjach

wnioskowali wszyscy trzej recenzenci, po pozytywnej dyskusji, Komisja postanowiła przeprowadzić głosowanie nad tym wnioskiem.

Uprawnionych do głosowania było 12 osób, z tego obecnych na obronie rozprawy 12 osób. W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano głosów „tak” - 12, „nie” - 0, „wstrzymało się” - 0 osób.

Rozprawa doktorska mgr Olgi Perzanowskiej stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, ponieważ Kandydatka opracowała nowe modyfikacje końca 3' mRNA (tzw. ogona poli(A)) zwiększające wydajność translacji o 250% oraz opracowała jako pierwsza biofizyczną metodę badania oddziaływania białka wiążącego poli(A) z analogami poli(A). Te modyfikacje poli(A) i opracowana przez panią Olę Perzanowską oryginalna metoda umożliwiają użycie w terapiach opartych na mRNA.

Przewodniczący wyraził zadowolenie z praktycznych aspektów przedstawionej rozprawy, które będą być może w niedalekiej przyszłości stanowiły jeden z opisów wpływu a następnie wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Oldze Perzanowskiej?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Olgi Perzanowskiej za wyróżniającą?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 553 w sprawie nadania mgr Oldze Perzanowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

6. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Karolina Łempicka-Mirek

Przewodniczący poprosił dr. hab. Tomasza Kazimierczuka, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że postępowanie doktorskie mgr Karoliny Łempickiej-Mirek było bezproblemowe i rekordowo szybkie, ponieważ zostało wszczęte 09.10.2023 r. i trwało niecałe 2,5 miesiąca. Doktorantka w momencie wszczęcia postępowania przedstawiła listę swoich 5 publikacji z tematyki związanej ze swoją pracą doktorską. Na recenzentów zostali wyznaczeni: dr Jacek Jasiński (University of Louisville, Stany Zjednoczone); prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski (Instytut Wysokich Ciśnień Polskiej Akademii Nauk); dr hab. inż. Marcin Syperek (Politechnika Wrocławska). We wszystkich recenzjach znalazły się wnioski o wyróżnienie rozprawy. Egzamin z fizyki kandydatka zdała 07.12.2023 r. z wynikiem pozytywnym. Do obrony rozprawy doktorskiej została dopuszczona na posiedzeniu Komisji Doktorskiej także w dniu 07.12.2023 r.

Obrona, która odbyła się 21.12.2023 r., miała bardzo standardowy przebieg. Promotorka, dr hab. B. Piętka, prof. ucz. przedstawiła życiorys mgr Karoliny Łempickiej-Mirek, skupiając się na jej osiągnięciach naukowych. W następnej kolejności Przewodniczący poprosił kandydatkę o przedstawienie zasadniczych tez rozprawy doktorskiej. Prezentacja przygotowana przez kandydatkę zajęła ok. 20 minut. Następnie Przewodniczący poprosił recenzentów o przedstawienie recenzji. W następnej kolejności Przewodniczący otworzył publiczną dyskusję. Jako pierwszej w dyskusji Przewodniczący udzielił głosu kandydatce, która odpowiedziała na pytania recenzentów. Wszyscy recenzenci ocenili odpowiedzi jako w pełni satysfakcjonujące. Gdy kandydatka zakończyła udzielanie odpowiedzi na pytania recenzentów Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań pozostałe osoby obecne na sali. Ostatni głos w dyskusji należał również do kandydatki.

Część niejawną rozpoczęła się od krótkiej dyskusji nad rozprawą, po której przystąpiono do głosowania nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Łempickiej-Mirek. Oddano 12 głosów, w tym 12 głosów za nadaniem stopnia, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Następnie rozpoczęto dyskusję nad wystąpieniem do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Wszyscy recenzenci podtrzymali swoje wnioski o wyróżnienie. Sformułowano więc wniosek o wyróżnienie rozprawy na podstawie tego, że praca kandydatki doprowadziła do uzyskania elektrycznie sterowanego kondensatu polarytonów ekscytonowych oraz nowatorską obserwację emisji wiązek chiralnych w ciekłokrystalicznych wnękach optycznych z perowskitem w temperaturze pokojowej.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Oddano 12 głosów, w tym 12 głosów za wyróżnieniem, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się. Tym samym Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Karolinie Łempickiej-Mirek stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Karolinie Łempickiej-Mirek?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Karoliny Łempickiej-Mirek za wyróżniającą?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 554 w sprawie nadania mgr Karolinie Łempickiej-Mirek stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

6a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Jarosław Klamut

Przewodniczący poprosił dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz., Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Klamuta została przeprowadzona w trybie stacjonarnym w dn. 12.01.2024 r. Obrona miała standardowy przebieg. Przewodniczący rozpoczął część jawną posiedzenia Komisji od sprawdzenia listy obecności, obecnych było 10 spośród 12 członków Komisji. Następnie Przewodniczący przedstawił sylwetkę Doktoranta, omawiając kolejne etapy rozwoju naukowego i postępowania doktorskiego. Mgr Jarosław Klamut jest absolwentem Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, gdzie ukończył wszystkie trzy etapy edukacji wyższej, tj. studia licencjackie w 2014 r., studia magisterskie w 2016 r. i studia doktoranckie w 2022 r. Jego edukacja i działalność naukowa były skoncentrowane wokół metod fizyki w ekonomii. W czasie studiów odbył krótkie staże naukowe na Uniwersytecie w Nottingham i w Los Alamos National Laboratory. Pracował w dwóch projektach NCBIr. Jego dorobek naukowy obejmuje 4 publikacje w recenzowanych czasopismach naukowych, w tym 3 pierwszoautorskie oraz jeden rozdział w książce. Swoje wyniki prezentował także na ponad 10 konferencjach międzynarodowych.

Postępowanie w sprawie nadania mgr. Jarosławowi Klamutowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne zostało wszczęte 09.06.2022 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne w dniu 20.06.2022 r. powołała na promotora prof. dr. hab. Ryszarda Kutnera i na promotora pomocniczego dr. Tomasza Gubca. W dniu 15.05.2023 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne powołała Komisję doktorską i na recenzentów powołała: prof. dr. hab. Stanisława Drożdża z Instytutu Fizyki Jądrowej PAN, prof. dr. hab. Dariusza Grecha z Uniwersytetu Wrocławskiego, prof. dr. hab. inż. Janusza Hołysta z Politechniki Warszawskiej.

Doktorant otrzymał zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się dla klasyfikacji na poziomie 8 PRK w dniu 05.09.2022 r. Rozprawa doktorska mgr. Jarosława Klamuta pt. „Badanie stochastycznych sprzężeń dynamicznych metodami fizyki statystycznej”, pozytywnie zaopiniowana przez promotora, została złożona w dniu 31 marca 2023. Doktorant złożył wymagany egzamin doktorski z przedmiotu Nauki Fizyczne w dniu 04.07.2023 r. z wynikiem pozytywnym. Wpłynęły również trzy pozytywne recenzje recenzentów kończące się wnioskiem o dopuszczenie doktoranta do dalszych etapów postępowania doktorskiego. W dniu 06.12.2023r. Komisja Doktorska jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie dopuszczenia mgr. Jarosława Klamuta do obrony rozprawy doktorskiej.

Mgr Jarosław Klamut w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej, promotor - prof. dr hab. Ryszard Kutner przedstawił opinię o rozprawie, po czym recenzenci przedstawili swoje recenzje.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Doktorantowi, który ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Jarosław Klamut odpowiedział na wszystkie zadane w recenzjach pytania i uwagi, a recenzenci potwierdzili, że są usatysfakcjonowani wyjaśnieniami Kandydata. W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. Dariusz Grech, prof. Piotr Szymczak, prof. Andrzej Wysmołek, prof. Janusz Hołyst i prof. Stanisław Drożdż.

Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja dotycząca

przebiegu obrony, w której wypowiedziała się większość członków Komisji. Recenzenci potwierdzili swoją pozytywną opinię o rozprawie, przebiegu obrony i odpowiedziach Kandydata na uwagi zawarte w recenzjach. Także osoby biorące udział w dyskusji pozytywnie oceniły wiedzę i kompetencje Kandydata.

W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Klamuta udział wzięło 10 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów „za”, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciw. W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Klamuta i wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Jarosławowi Klamutowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Przewodniczący wyraził radość, że udało się z powodzeniem zakończyć postępowanie, które przeciągnęło się ze względu na długi czas oczekiwania na recenzje. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Wymotek powiedział, że podczas obrony odbyła się bardzo ciekawa dyskusja między recenzentami a doktorantem. Doktorant podjął bardzo ambitny projekt, którego rozwiązania były nieoczywiste, miło było słuchać, że może to stanowić inspirację dla kolejnych badań, a badania, które doktorant wykonał były bardzo wartościowe.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Jarosławowi Klamutowi?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 555 w sprawie nadania mgr. Jarosławowi Klamutowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu ERC CONSOLIDATOR; kierownik projektu: dr hab. Paweł Caputa

Przewodniczący odczytał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Consolidator kierowanego przez dr. hab. Pawła Caputę?

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 556 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu ERC Consolidator.

7a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w ramach Działania I.3.8. w programie IDUB; kierownik działania: prof. dr hab. Zygmunt Lalak

Przewodniczący odczytał nazwisko kandydatki do komisji i, wobec braku pytań, poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Trylskiej na przedstawicielkę Rady do składu komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w ramach Działania I.3.8 w programie IDUB kierowanego przez prof. dr hab. Zygmunta Lalaka?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 557 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego na Uniwersytecie Warszawskim w ramach Działania I.3.8 w programie MNiSW „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza”.

8. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Krzysztof Jachymski

Przewodniczący odczytał nazwisko kandydatki do komisji i, wobec braku pytań, poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem dr hab. Katarzyny Krajewskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę RND Nauki Fizyczne w komisji ds. awansu dr. hab. Krzysztofa Jachymskiego na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 558 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Krzysztofa Jachymskiego w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

9. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie ma żadnych istotnych komunikatów.

10. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski a wobec braku zgłoszeń, zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
prof. dr hab. Wojciech Satuła