

PROTOKÓŁ NR 32
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 7 GRUDNIA 2023 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie, czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 31 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 listopada 2023 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 listopada 2023 r.”, przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem protokołu głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 16 listopada 2023 r. został przyjęty.

Sprawy doktorskie

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądzieni stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Determinanty partycypacji wyborczej młodych Polaków.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr hab. Agnieszki Kasińskiej-Metryki z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, dr. hab. Jarosława Flisa, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz promotora prof. dr. hab. Jana Garlickiego. W posiedzeniu uczestniczył będący także członkiem Rady, Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Adam Szymański, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 9 listopada 2023 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Adam Szymański, prof. ucz.

Na wstępie prof. Adam Szymański poinformował, że obrona odbyła się w trybie hybrydowym, dwóch recenzentów uczestniczyło w niej online. Nieobecny był jeden członek Komisji, dr hab. Filip Pierchalski.

Kontynuując relację z obrony, Przewodniczący Komisji wskazał, że promotor prof. Jan Garlicki przedstawił życiorys naukowy doktoranta, w tym jego publikacje, udział w konferencjach i projektach.

Następnie doktorant omówił główne założenia rozprawy doktorskiej, której celem było przedstawienie wyczerpującej analizy i dostarczenie wiedzy na temat partycypacji wyborczej młodych Polaków, ich aktywności politycznej i preferencji wyborczych.

Po prezentacji pracy wypowiedzieli się recenzenci. Przewodniczący Komisji nadmieniał w tym miejscu, że wszystkie recenzje były pozytywne, recenzenci podkreślili w nich spełnienie przez rozprawę wymogów ustawowych i wnioskowali o dopuszczenie doktoranta do dalszych etapów procedowania.

W dalszej części sprawozdania Przewodniczący Komisji poinformował, że jako pierwsza głos zabrała prof. Agnieszka Kasińska-Metryka, podkreślając, że rozprawa jest dziełem oryginalnym i ambitnym, wnoszącym ważne ustalenia do zastanej wiedzy z zakresu partycypacji wyborczej. Zdaniem recenzentki na uznanie zasługuje walor implementacyjny pracy oraz umiejętności warsztatowe. W recenzji znalazło się kilka uwag krytycznych odnoszących się do bibliografii, niedoskonałości edytorskich, dysproporcji w objętości niektórych rozdziałów.

Prof. Jarosław Flis wskazał, że praca spełnia standardy przewidziane dla rozpraw doktorskich, została przygotowana z dużym rozmachem badawczym. Do słabych stron rozprawy recenzent zaliczył zamiar zebrania w jednym opracowaniu zbyt wielu wątków, których nie udało się w sposób wystarczający przeanalizować i spiąć w logiczną całość. Zdaniem mówcy nie do końca prawidłowo została ujęta kwestia wyjaśnienia przyczynowego,

doktorant nie przedstawił propozycji modelu teoretycznego, dostrzec można pewne deficyty w bibliografii.

Trzeci z recenzentów prof. Arkadiusz Żukowski stwierdził, że poziom recenzowanej rozprawy na tle innych rozpraw doktorskich broniących w ostatnim czasie jest wysoki. Praca wypełnia lukę w zakresie monograficznych opracowań problematyki wyborczej. Recenzent docenił zastosowaną procedurę badawczą, przekonujące rozstrzygnięcia terminologiczne, naukową rzetelność oraz dystans poznawczy doktoranta.

Prof. Arkadiusz Żukowski miał także kilka uwag krytycznych do pracy. Uwagi te odnosiły się m.in. do asymetrii objętości rozdziałów, niejednorodności stosowanych pojęć, braku propozycji uogólnienia teoretycznego oraz pewnych deficytów w bibliografii.

Po prezentacji recenzji rozpoczęła się publiczna dyskusja, podczas której doktorantowi zostały zadane pytania. Pytania sformułowali recenzenci oraz członkowie Komisji.

W tym miejscu prof. Adam Szymański odczytał treść pytań.

Przechodząc do dalszej części sprawozdania, Przewodniczący Komisji poinformował, że w części niejawniej obrony odpowiedzi doktoranta na pytania zostały ocenione pozytywnie przez osoby zadające pytania oraz pozostałych członków Komisji.

Podczas dyskusji głos zabrali, oprócz recenzentów i Przewodniczącego Komisji, prof. Jacek Zalesny, prof. Barbara Szatur-Jaworska, prof. Wojciech Jakubowski oraz prof. Łukasz Łotocki.

Wszyscy wypowiadający się zgodnie podkreślali wysoki poziom procedowanej obrony oraz dobre rozeznanie doktoranta w przedmiotowej problematyce.

Po dyskusji Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądzieli stopnia doktora. Zagłosowało 10 osób, wszyscy byli za przyjęciem projektu, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Adam Szymański zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał Prof. Adam Gendźwiłł, zwracając się z pytaniem o to, czy w trakcie obrony doktorant udzielił odpowiedzi na uwagi recenzenta prof. Jarosława Flisa dotyczące przeglądu literatury, w szczególności dosyć fundamentalnych braków, które w recenzji, w tym aspekcie bardzo krytycznej, zostały sformułowane.

Prof. Adam Szymański poinformował, że doktorant odpowiedział na uwagi dotyczące bibliografii, przyjął te zastrzeżenia, uznając je za zasadne i stwierdził, że nie ujął w bibliografii publikacji, na które wskazali recenzenci, ponieważ bezpośrednio ich nie cytował i nie odnosił się do ich treści.

Prof. Adam Gendźwiłł uzupełnił swoje zapytanie, wskazując, że inaczej zrozumiał uwagę recenzenta. W ocenie mówcy chodziło raczej o zreferowanie literatury fundamentalnej w obiegu międzynarodowym i autorów przywoływanych zawsze przy badaniach partycypacji wyborczej.

Prof. Maciej Górecki zapytał o to, czy podczas obrony miała miejsce dyskusja odnosząca się bezpośrednio do analizy statystycznej, która w pracy została dokonana.

Mówca nawiązał także do eseju Gary`ego Kinga pt. *How Not to Lie Without Statistics* i stwierdził, że w pracy popełnione zostały prawie wszystkie błędy, które w eseju zostały wymienione.

Prof. Adam Szymański wyjaśnił, że dyskusja bardziej skupiła się na innej kwestii, tj. łączeniu metod ilościowych z jakościowymi, i na tym doktorant skoncentrował się w swojej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, w jaki sposób prof. Jarosław Flis ocenił odpowiedź doktoranta.

Prof. Adam Szymański wskazał, że prof. Jarosław Flis ocenił pozytywnie wypowiedź mgr. Kądzieli.

Prof. Piotr Załęski zasugerował, by w komisjach doktorskich zasiadały osoby, które w danej dziedzinie prowadziły badania, publikowały.

Prof. Natalia Garner (Letki) podziękowała prof. Piotrowi Załęskiemu za wypowiedź i zauważyła, że temat specjalizacji członków Komisji był już przez Radę poruszany, ale warto o tej kwestii pamiętać i usprawniać działania w tym zakresie.

Mówczyni zwróciła uwagę, że kandydat włożył dużo pracy i wysiłku w zaplanowanie i przeprowadzenie badania. W ocenie prof. Natalii Garner (Letki) badanie to nie jest jednak czymś, co obejmuje tematykę będącą specyficznie polską, nie ma w nim także jakiegoś szczególnego nowatorstwa teoretycznego. Zdaniem mówczyni nie przysparza trudności zidentyfikowanie wszystkich dotychczasowych kluczowych badań międzynarodowych, jak również przyjętych na świecie w politologii metod, które powinny być w pracy zastosowane.

Prof. Natalia Garner (Letki) stwierdziła, że recenzje choć pozytywne, zawierają również uwagi krytyczne, na podstawie których praca powinna zostać skierowana do poprawy.

Prof. Piotr Załęski zwrócił uwagę na to, że recenzent miał prawo prosić o poprawę doktoratu, a jeśli nie poprosił, to Komisja nie miała podstaw prawnych, by zadziałać w tym zakresie. Mówca powiązał to z kwestią doboru recenzentów.

Przewodniczący Rady potwierdził, że o ewentualne poprawki w pracy wnosi recenzent. Jeśli recenzent tego nie zrobił, Komisja, a tym bardziej Rada, nie ma w tym zakresie żadnych uprawnień.

Prof. Maciej Górecki wyraził życzenie, by jego wcześniejsza wypowiedź nie została źle zrozumiana i doprecyzował, że w żaden sposób nie krytykuje doktoranta, raczej krytykuje profesorów, w szczególności profesorów zasiadających w konkretnej Komisji.

Mówca wskazał, że kilka lat temu opublikował artykuł, w którym wyróżnił na przykładzie politologii słabości prac, nieznaną statystyki, brak łączności z tym, co robi się na poziomie teoretycznym.

Prof. Maciej Górecki wyraził opinię, że polska politologia nie spełnia standardów politologii międzynarodowej.

Prof. Piotr Załęski zauważył, że Rada ma do czynienia z trzema pozytywnymi recenzjami. W recenzjach pojawiły się elementy negatywne, ale żadna nie zawiera konkluzji negatywnej i w żadnym z dokumentów nie znalazła się prośba o poprawę pracy. Ze sprawozdania z obrony i odnotowanej w protokole dyskusji wynika, że doktorant wziął pod uwagę treść recenzji.

Przewodniczący Rady wskazał, że niezależnie od wyrażonych opinii, punkt porządku obrad jest związany z konkretnym doktoratem, nie dotyczy oceny stanu nauki. Członkowie Rady powinni być świadomi tego, że głosowanie dotyczy konkretnego przypadku i on sam w ten sposób interpretowałby wypowiedzi osób biorących w dyskusji.

Wobec braku innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądzieli stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądzieli stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Michałowi Nadziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Niepaństwowi aktorzy dyplomacji opartej na wierze jako uczestnicy procesów pokojowych w Afryce – studium efektywności działań.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. em. Jacka Pawlika z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, dr. hab. Ryszarda Michalaka, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz dr. hab. Krzysztofa Trzcieskiego, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego. W posiedzeniu uczestniczyła promotorka dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska oraz będący także członkiem Rady Przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 19 października 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Mówca poinformował, że w obronie nie uczestniczył jeden z recenzentów, prof. Krzysztof Trzcieski oraz członkini Komisji prof. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Na początku obrony promotorka przedstawiła sylwetkę naukową doktoranta, jego wykształcenie, wcześniejszy dorobek naukowy, publikacje, staże zagraniczne.

Następnie doktorant omówił przedmiot pracy, cel badawczy, pytania, hipotezę oraz przedstawił szeroko wnioski.

Po wystąpieniu doktoranta przedstawione zostały recenzje. Prof. Jacek Pawlik zauważył, że niewiele badań nad problemem *soft power* prowadzonych jest nie tylko na polu religii, ale także kultury i sztuki. Recenzent ocenił, że doktorant podszedł do tego problemu w sposób prawidłowy, posługując się studium przypadku. Prof. Jacek Pawlik wskazał, że walorem pracy było rozróżnienie między wiarą i religią oraz że zawiera ona nowatorskie elementy, jest dobrze skonstruowana i spełnia wymogi określone w przepisach prawa.

Prof. Ryszard Michalak rozprawę ocenił jednoznacznie pozytywnie. Recenzent stwierdził, że dobór i selekcja problemu zostały przeprowadzone właściwie oraz zauważył, że powstał teoretyczny model niepaństwowego aktora dyplomacji opartej na wierze jako uczestnika procesów pokojowych. Zdaniem prof. Ryszarda Michalaka spełnione zostały merytoryczne i formalne wymogi stawiane ustawowo rozprawie doktorskiej.

Recenzję prof. Krzysztofa Trzcńskiego odczytał Sekretarz Komisji prof. Wiesław Lizak, podkreślając przy tym, że recenzent zauważył, iż przedmiot badań ma charakter oryginalny, nie był on dotychczas dogłębnie analizowany naukowo przy zastosowaniu różnorodnych studiów przypadku. Ponadto metodologia została dobrana prawidłowo, rozprawa została przygotowana w sposób poprawny z formalnego punktu widzenia. Ustalenia badawcze i układ rozprawy recenzent ocenił jako logiczne, a rozdziały – jako dobrze ustrukturyzowane. W konkluzji znalazła się uwaga, że rozprawa dowodzi wiedzy teoretycznej doktoranta i dowodzi umiejętności samodzielnej pracy naukowej.

Mgr Michał Nadziak odniósł się bardzo szczegółowo do recenzji, a następnie rozpoczęła się publiczna dyskusja. Pytania do doktoranta sformułowali: prof. Kamila Pronińska, prof. Dariusz Popławski oraz spośród zgromadzonej publiczności, prof. Paweł Borkowski.

Doktorant udzielił obszernych odpowiedzi na zadane pytania.

W części niejawniej obrony została przeprowadzona dyskusja, podczas której oceniono pozytywnie wypowiedzi doktoranta.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Michałowi Nadziakowi stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 9 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Wojciech Jakubowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Michałowi Nadziakowi stopnia doktora w dziedzinie

nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Michałowi Nadziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr. Hawzhenowi Khamalowi Khorshidowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady przypomniał, że na posiedzeniu w październiku Rada decydowała w sprawie wniosku mgr Hawzhena Khorshida o umorzenie postępowania i nie wyraziła zgody na umorzenie.

Przewodniczący Rady poinformował, że wobec takiego rozstrzygnięcia wystosował do kandydata pismo, w którym zobowiązał go do przedłożenia w terminie 14 dni zaświadczenia Kierownika studiów doktoranckich o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (Polska Rama Kwalifikacji). Pismo zostało doręczone w dniu 1 listopada 2023 r. i do chwili obecnej mgr Khorshid nie przedstawił stosownego dokumentu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w tej sytuacji Rada powinna rozpoznać sprawę na podstawie art. 105 § 1 kpa, tj. umorzyć postępowanie z uwagi na to, że stało się ono bezprzedmiotowe.

Wobec braku głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshidowi stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshidowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 6. Dyskusja i przyjęcie przez Radę Naukową Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie rekomendacji w zakresie przygotowania rozprawy doktorskiej jako zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych lub w innej formie pisemnej

Przewodniczący Rady poinformował, że w omawianej sprawie w pierwszej kolejności zostanie przeprowadzona dyskusja, a następnie Rada przyjmie ostateczny projekt rekomendacji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że – w odróżnieniu od innych głosowań – rekomendacje nie zostaną przyjęte w drodze uchwały, a decyzja zapadnie zwykłą większością głosów. W głosowaniu nad projektem mogą wziąć udział wszyscy członkowie Rady.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwiłł, informując, że po poprzednim posiedzeniu uwagi do projektu przekazała prof. Barbara Szatur-Jaworska, Przewodniczący Rady oraz prof. Adam Szymański. Po mailowej dyskusji uwagi zostały uwzględnione w dokumencie, a jego treść została jeszcze skonsultowana z biurem prawnym. Następnie przeprowadzono kolejną korektę projektu, głównie terminologiczną oraz dotyczącą powołań na akty prawne, zmianie uległ także tytuł dokumentu. Prof. Adam Gendźwiłł w skrócie wyjaśnił, na czym polega zmiana tytułu.

Mówca zauważył, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z projektem, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie, w związku z czym nie ma konieczności szczegółowego omawiania uwzględnionych zmian.

Prof. Piotr Załęski zwrócił uwagę na to, że zalecenie Rady Doskonałości Naukowej (RDN) nie jest aktem prawnym, natomiast jest nim rozporządzenie, w którym zdefiniowano pojęcie artykułu naukowego.

Mówca wskazał, że rozumie intencję i wykładnię dokumentu, ale wyraził wątpliwości, czy Rada, przyjmując go, nie złamie prawa.

Przewodniczący Rady, odnosząc się do wypowiedzi prof. Piotra Załęskiego, wskazał, że rekomendacje zostały opatrzone odpowiednim przypisem, w którym wyjaśniono, jak w świetle rekomendacji rozumiane jest pojęcie artykułu naukowego.

Mówca poddał pod rozwagę członków Rady, jak dalece liberalnie, w świetle prawa i komunikatu interpretacyjnego RDN, można traktować treść art. 187 ust. 3 ustawy.

Przewodniczący Rady odniósł się do komunikatu RDN, wskazując, że dopuszcza on formułę pracy, w której część cyklu zgłaszanego jako rozprawa doktorska może być opublikowana, a pozostała część nie.

W tym miejscu Przewodniczący Rady odczytał końcowy fragment komunikatu i zauważył, że według jego interpretacji, z uwagi na użycie w komunikacie sformułowania „po części”, jeden element całego cyklu w rozprawie będącej inną pracą pisemną, powinien być opublikowany.

Projekt rekomendacji w zgłoszonym kształcie przewiduje możliwość przyjęcia jako doktoratu, a na dalszym etapie rozstrzygnięcie przez konkretną Komisję czy jest to doktorat, również opracowania złożonego z cyklu różnych prac pisemnych w całości nieopublikowanych.

Przewodniczący Rady uznał więc, że Rada powinna rozważyć, czy w świetle treści komunikatu Rada może przyjąć opracowany projekt rekomendacji.

Prof. Adam Gendźwiłł przytoczył następujący fragment punktu 5 rekomendacji: „Zdecydowanie zaleca się, aby co najmniej jeden spośród artykułów naukowych, wchodzących w skład rozprawy doktorskiej, był opublikowany w recenzowanym czasopiśmie naukowym, jeszcze przed złożeniem całości rozprawy” i zwrócił uwagę, że w rekomendacjach powinny się pojawiać właśnie rekomendacje czy zalecenia.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał, że należy pamiętać o tym, iż formuła tradycyjna pracy, stosowana do tej pory w przeważającej większości rozpraw, to formuła, której nie stawia się wymogu publikacji.

Prof. Adam Gendźwiłł odniósł się do treści art. 187 ust. 3 ustawy i wskazał, że wymienione w nim zostały jeszcze inne formy rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący Rady omówił wyświetloną na slajdzie propozycję zmiany projektu rekomendacji i wyjaśnił, że zmiana polegałaby na rezygnacji z zapisu dotyczącego zdecydowanego zalecenia i zastąpieniu go sformułowaniem odnoszącym się do komunikatu interpretacyjnego RDN, w świetle którego należałoby przyjąć, że przynajmniej jeden z elementów składowych rozprawy musi być opublikowany jeszcze przed złożeniem całości rozprawy.

Przewodniczący Rady poddał pod rozważenie, czy w przypadku, jeśli zaproponowana zmiana nie zostanie uwzględniona w dokumencie, rekomendacje nie będą szły za daleko, i nie będą wprowadzać w błąd kandydatów/kandydatek.

Prof. Piotr Załęski zauważył, że literalnie w art. 187 *rozprawą może być monografia*, czyli opublikowana praca naukowa, a przecież akceptujemy nieopublikowane dysertacje. Mówca wyraził w związku tym aprobatę dla proponowanego rozwiązania, podkreślając, by zwracać uwagę na kwestię powiązania tematycznego przedłożonych prac oraz na zalecenie, by jedna z nich była opublikowana w czasopiśmie indeksowanym.

Prof. Wojciech Jakubowski wskazał, że opowiadałby się za przedłożonym tekstem rekomendacji, nie widzi powodu, by go zmieniać. W dokumencie wskazane są jasne i czytelne kryteria, są to tylko rekomendacje. W każdej konkretnej sprawie będzie potrzebna decyzja administracyjna. W przypadku odmowy Rada będzie musiała podać jasne podstawy prawne swojej decyzji.

W ocenie prof. Wojciecha Jakubowskiego rekomendacje udostępniane w materiałach na posiedzenie zostały omówione, zgłoszono do nich uwagi, możliwe zatem stało się poddanie ich pod głosowanie.

Prof. Anna Kurowska zgodziła się ze stanowiskiem prof. Wojciecha Jakubowskiego, by głosować nad niezmienną wersją rekomendacji, i dodała, że rozprawę może stanowić dowolna praca pisemna, artykuł nie powinien nikogo ograniczać w tym zakresie.

Mówczynie wskazała, że – podobnie jak Przewodniczący Rady – nie jest pewna, jak interpretować komunikat i czy dokument ten nie odnosi się przypadkiem do problemu hybrydowości.

Zdaniem prof. Anny Kurowskiej zasadne jest, by w rekomendacjach znalazła się sugestia włączenia do pracy przynajmniej jednego opublikowanego dokumentu, ale jednocześnie istnieje obawa, że w przypadku takiego zalecenia, kandydaci/kandydatki obniżą swoje ambicje i będą publikować w słabszych czasopismach.

Przewodniczący Rady wyraził obawę, że przyznanie doktoratu pracom w ogóle nieopublikowanym, w tym zgłoszonym nie tylko do najlepszych czasopism, nie oznacza wcale, że po obronie prace te będą opublikowane i będą podlegały recenzji.

Prof. Anna Kurowska, nawiązując do trwającej dyskusji, podkreśliła, że należy przywiązywać większą wagę do jakości tego, co jest składane jako praca doktorska.

Przewodniczący Rady wskazał, że prawie cały dokument dotyczy jakości i w tym zakresie nie pojawiły się do niego żadne zastrzeżenia.

Prof. Gertruda Uścińska odniosła się do art. 187 ust. 3 ustawy i stwierdziła, że z prawnego punktu widzenia, Rada nie ma doświadczenia z zakresie procedowania spraw, w których rozprawę stanowi inna niż przedstawiane w standardowych formach, praca pisemna. Zdaniem mówczynie może to stanowić problem w procedurach odwoławczych.

Prof. Adam Gendźwiłł przypomniał, że głównym celem przygotowania rekomendacji było znormalizowanie statusu artykułu naukowego jako formy wypowiedzi naukowej, coraz bardziej popularnej również w naukach społecznych, a także zrównania statusu tej formy wypowiedzi z formą monograficzną.

Zdaniem mówcy nie bez powodu pierwszy punkt rekomendacji dotyczy kluczowego kryterium oceny rozpraw doktorskich, którym jest kwestia oryginalności i rozwiązania problemu naukowego.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie nad tekstem rekomendacji w zgłoszonej formie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

Głosowały 30 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie przyjęła rekomendacje w zakresie przygotowania rozprawy doktorskiej jako zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych lub w innej formie pisemnej.

Pkt 7. Sprawy różne

7.1 Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejne posiedzenie Rady zaplanowane zostało na 21 grudnia i odbędzie się w formie zdalnej. Przewodniczący Rady dodał, że porządek obrad posiedzenia nie będzie obszerny, przewidziane jest na pewno procedowanie sprawy nadania stopnia doktora habilitowanego. Gdyby coś uległo zmianie, informacja o odwołaniu posiedzenia zostanie przekazana członkom Rady mailowo.

7.2 Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do członków Rady pełniących zarówno rolę przewodniczących komisji doktorskich, jak członków tych komisji, o większą elastyczność w ustalaniu terminów spotkań w celu uniknięcia, w szczególności zbyt dużego, odstępu czasowego między decyzją o dopuszczeniu kandydata/kandydatki do obrony a samą obroną.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.