

**PROTOKÓŁ NR 33**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 21 GRUDNIA 2023 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 39 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosował 36 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 36 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

**Sprawy habilitacyjne**

**Pkt 2. Podjęcie uchwały w sprawie nadania dr Ewie Flaszyńskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że na posiedzenie Rady zostali zaproszeni członkowie Komisji Habilitacyjnej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania dr Ewie Flaszyńskiej stopnia doktora habilitowanego, którzy poza członkinią Komisji prof. dr hab.

Barbarą Szatur-Jaworską oraz sekretarz Komisji dr hab. Aleksandrą Zubrzycką-Czarnecką, nie skorzystali z zaproszenia.

Głos zabrała prof. Aleksandra Zubrzycka-Czarnecka, Sekretarz Komisji Habilitacyjnej, która na wstępie przedstawiła kalendarium poszczególnych etapów procedury oraz przypomniała treść konkluzji wszystkich recenzji.

Następnie mówczyni zaprezentowała przebieg kolokwium habilitacyjnego, które odbyło się w dniu 1 grudnia 2023 r. Udział w kolokwium wzięło siedmioro członków Komisji Habilitacyjnej.

Na początku kolokwium habilitantka przedstawiła swoje osiągnięcie naukowe. Po wystąpieniu habilitantki recenzenci zaprezentowali swoje recenzje, z potwierdzeniem, że dorobek naukowy dr Ewy Flaszynskiej uprawnia ją do otrzymania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Recenzenci wskazali także ewentualne kwestie do dyskusji.

W kolejnej części kolokwium odbyła się rozmowa członków Komisji z habilitantką na temat jej osiągnięć naukowych, podczas której zostały zadane kandydatce dodatkowe pytania.

Dr Ewa Flaszynska odniosła się do postawionych pytań oraz uwag, które pojawiły się w recenzjach. Odpowiedzi habilitantki zostały uznane za satysfakcjonujące, nie zgłoszono żadnych głosów odrębnych.

Na tym zakończyła się część jawna kolokwium. W części niejawnej Komisja przeprowadziła dyskusję, a następnie przeszła do głosowania jawnego nad uchwałą dotyczącą uzasadnionej opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Flaszynskiej. Za przyjęciem uchwały głosowało 7 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W wyniku głosowania Komisja zwykłą większością głosów przyjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Uchwała Komisji Habilitacyjnej oraz pozostała dokumentacja zostały przekazane, przy zachowaniu terminów, Radzie Naukowej Dyscyplin. Na tym prof. Aleksandra Zubrzycka-Czarnecka zakończyła prezentację przebiegu kolokwium habilitacyjnego.

Po wystąpieniu Sekretarz Komisji Habilitacyjnej Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w omawianej sprawie.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Barbara Szatur-Jaworska, która powtórzyła swoją pozytywną opinię wyrażoną podczas kolokwium habilitacyjnego zarówno w zakresie dorobku naukowego dr Ewy Flaszynskiej, jak i jej wiedzy oraz kompetencji, które kandydatka potwierdziła podczas kolokwium. Mówczyni zauważyła, że monografia będąca głównym osiągnięciem habilitacyjnym jest publikacją, w której autorka wskazała na pozaekonomiczne czynniki, jakie mają znaczenie dla sytuacji na rynku pracy oraz na główne nurty rynku pracy po 2004 r.

Zdaniem prof. Barbary Szatur-Jaworskiej dr Ewa Flaszewska w swoich badaniach, prowadzi analizy nie tylko na podstawie danych zastanych, głównie gromadzonych przez GUS i przez sądy pracy, ale jest także autorką własnych empirycznych badań diagnostycznych.

Podsumowując swoją wypowiedź, prof. Barbara Szatur-Jaworska wskazała, że starania kandydatki o nadanie stopnia doktora habilitowanego są w pełni uzasadnione.

Prof. Adam Gendźwiłł zwrócił się z pytaniem o to, jak na tle subdyscypliny wygląda umiędzynarodowienie dorobku habilitantki oraz czy kwestie, którymi zajmuje się dr Ewa Flaszewska, są tak bardzo lokalne, że nie ma zapotrzebowania na prezentowanie tego rodzaju wiedzy czy badań w czasopismach o zasięgu międzynarodowym.

Mówca zauważył, że – biorąc pod uwagę wykaz osiągnięć dołączony do wniosku – widać wyraźnie, że dominują pozycje będące w lokalnym obiegu, zarówno monograficzne, jak i rozdziały w monografiach czy artykuły naukowe.

Prof. Adam Gendźwiłł powtórzył zapytanie o to, na ile część nauk politycznych, którą zajmuje się kandydatka, jest umiędzynarodowiona oraz jakie są szanse na publikowanie w obiegu międzynarodowym.

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak wyjaśniła, że polityka rynku pracy jest niezwykle zróżnicowana w krajach zarówno europejskich, jak i w pozostałych. Doświadczenia krajów wchodzących w skład Unii Europejskiej w tym zakresie ogromnie się różnią. Obszar badawczy jakim zajmuje się dr Ewa Flaszewska koncentruje się na kwestiach związanych z organizacją rynku pracy w Polsce, szeroko rozumianą polityką zatrudnienia i przeciwdziałania bezrobociu.

Zdaniem mówczynie prześledzenie doświadczeń innych krajów w tym zakresie wskazuje na to, że zapotrzebowanie na upublicznienie wiedzy o systemach polityki rynku pracy w wymiarze międzynarodowym nie jest takie duże. Każdy kraj ma swoją specyfikę i nośność spraw organizacji rynku pracy, polityki rynku pracy w wymiarze międzynarodowym jest mniejsza.

W ocenie prof. Grażyny Firlit-Fesnak jest to niezwykle ważne zagadnienie dla mieszkańców poszczególnych krajów, wymiar wiedzy, badań empirycznych jest kluczowy w odniesieniu do polityki społecznej każdego państwa.

Jednocześnie standardy nie mogą odnosić się wyłącznie do ilości publikacji danej osoby w czasopismach o wartości międzynarodowej, ponieważ nauka ma także służyć obywatelom.

Prof. Jacek Męcina potwierdził w pełni argumentację wyrażoną przez prof. Grażynę Firlit-Fesnak i zauważył, w odniesieniu do umiędzynarodowienia, że pewne elementy rynku pracy reagują na wydarzenia o zasięgu międzynarodowym i jako przykład podał kryzys finansowy rynku europejskiego. Mówca zwrócił uwagę, że specyfika polityki rynku pracy wynika także m.in. z różnicy w systemach zabezpieczenia społecznego.

Prof. Jacek Męcina zaznaczył, że dr Ewa Flaszewska swoje umiędzynarodowienie realizowała poprzez prezentacje specyfiki polskich uwarunkowań polityki rynku pracy i polityki zatrudnienia na poziomie europejskim podczas wielu konferencji, w których brała udział.

Mówca wyjaśnił, że dr Ewa Flaszynska dwukrotnie podejmowała próby opublikowania dużych opracowań związanych z długotrwałym bezrobociem osób 50+ i spotkała się z odmową nie ze względów merytorycznych, ale z uwagi na zbyt specyficzny krajowy charakter opracowań.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska uzupełniła swoją wcześniejszą wypowiedź w kontekście badań własnych prowadzonych przez dr Ewę Flaszynską informacją o tym, że kandydatka przeprowadziła badania o charakterze ankietowym, formularze ankiety wysłała do odpowiedników Ministerstwa Pracy we wszystkich krajach Unii Europejskiej, by na tej podstawie zebrać materiał porównawczy dotyczący polityk rynku pracy w okresie pandemii. Podczas kolokwium dr Ewa Flaszynska mówiła o tym badaniu, zaznaczając, że nie była zadowolona ze stopnia zwrotu (czyli liczby odesłanych odpowiedzi), ukształtował się on bowiem na poziomie tylko 50%.

Zdaniem prof. Barbary Szatur-Jaworskiej świadczy to o tym, że kandydatka nie ogranicza się do analizy sytuacji na polskim rynku pracy, ale porównuje ją również z politykami rynku pracy innych krajów.

Prof. Natalia Garner (Letki) wskazała, że pytanie o umiędzynarodowienie dorobku nie ma na celu podważania kompetencji badawczych kandydatki, bo niewątpliwie kompetencje te są wysokie, kandydatka ma bardzo dużo publikacji, napisała monografię. Jednocześnie mówczynie ma wątpliwości, czy są to publikacje o charakterze naukowym i jeśli, tak jak wspomniał prof. Jacek Męcina, publikacje nie wyszły poza zasięg krajowy, to czy dorobek dr Ewy Flaszynskiej stanowi rzeczywisty wkład w rozwój dyscypliny.

Prof. Natalia Garner (Letki) zwróciła uwagę na to, że w konkluzjach recenzji recenzenci uznali, że habilitantka ma kompetencje wystarczające do tego, by prowadzić prace młodych pracowników naukowych, ale skoro kandydatka nie mogła sama w satysfakcjonujący sposób przeprowadzić własnych badań, to czy faktycznie w odpowiednim stopniu będzie mogła opiekować się doktorantami.

Prof. Jacek Męcina poinformował, że w podsumowaniu recenzji artykułu podkreślano, że jest to bardzo wartościowe opracowanie, ale ze względu na prezentację polskiej specyfiki sytuacji osób 50+, także w kontekście systemu emerytalnego, zabezpieczenia społecznego, redakcja nie zdecydowała się na publikację tego artykułu.

Prof. Anna Wojciuk zauważyła, że jednokrotne odrzucenie artykułu nie powinno nikogo dyskwalifikować i dodała, że publikowanie artykułu w wysokiej jakości międzynarodowych czasopismach to długotrwały i niewdzięczny proces.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz odniosła się do uwagi prof. Natalii Garner (Letki) dotyczącej możliwości prowadzenia badań, zauważając, że naturalnym jest, iż na początkowym etapie realizacji badań bardzo często suma zwrotu jest niska, a kolejne etapy wiążą się z poszukiwaniem przez badaczy możliwości uzyskania zwiększonej liczby odpowiedzi od respondentów. Zdaniem mówczynie takiej sytuacji nie powinno się krytycznie oceniać, ale

potraktować jako potwierdzenie, że habilitantka realizuje badania, podejmuje działania o charakterze międzynarodowym oraz że stanowi to pewien etap a nie zakończony proces.

Prof. Natalia Garner (Letki) odniosła się do wypowiedzi prof. Marty Jas-Koziarkiewicz, wskazując, że mowa jest o habilitacji, a nie o początkowym etapie kariery naukowej. W omawianym przypadku nikt nie odmawia habilitantce wiedzy i eksperckości, ale ocenie podlega to, czy można określić ją samodzielnym pracownikiem naukowym.

Zdaniem prof. Natalii Garner (Letki) kwestia umiędzynarodowienia, którą podjął prof. Adam Gendźwiłł, jest bardzo istotna, a wypowiedzi biorących do tej pory udział w dyskusji, wskazują na to, że kandydatka nie ma znaczącego dorobku o charakterze międzynarodowym.

W tym miejscu prof. Kamila Pronińska zgłosiła dołączenie do posiedzenia.

Wobec braku innych wypowiedzi Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad, zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W tym miejscu prof. Anna Kurowska zgłosiła dołączenie do posiedzenia.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## **Sprawy doktorskie**

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Trivunowi Sharmie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Temat rozprawy: *Changing Dynamics of European Geopolitics: A Case of Russia-Germany Relations 1890-2016*.

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Piotra Mickiewicza z Uniwersytetu Gdańskiego, prof. dr. hab. Mieczysława Stolarczyka z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, dr hab. Beaty Molo, prof. KAAFAM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego oraz Przewodniczącego Komisji Doktorskiej dr. hab. Rafała Ulatowskiego. W posiedzeniu uczestniczył promotor prof. dr hab. Ryszard Zięba oraz będąca także członkinią Rady Sekretarz Komisji Doktorskiej dr hab. Alicja Curanović, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 30 listopada 2023 r., przedstawił członek Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Mówca poinformował, że w obronie nie uczestniczył jeden z recenzentów, prof. Mieczysław Stolarczyk, oraz Sekretarz Komisji prof. Alicja Curanović.

Na początku obrony promotor prof. Ryszard Zięba przedstawił życiorys naukowy doktoranta. Mgr Trivun Sharma rozpoczął edukację w Indiach, uzyskując tytuł licencjata dziennikarstwa na uczelni w Mumbaju, a następnie magistra geopolityki i stosunków międzynarodowych oraz magistra filozofii. Doktorant równolegle zdobywał doświadczenie zawodowe jako dziennikarz specjalizujący się w sprawach międzynarodowych. Mgr Sharma studia doktoranckie odbył na Uniwersytecie Warszawskim. W trakcie przygotowywania rozprawy doktorant był bardzo aktywnym słuchaczem, publikował także artykuły na temat polityki europejskiej, polityki zagranicznej Indii oraz Stanów Zjednoczonych w czasopiśmie polskich, indyjskich i innych.

Następnie doktorant przedstawił główne założenia rozprawy doktorskiej. Mgr Sharma uzasadnił wybór tematu, przedstawił ramy analiz, tj. przyjęte podejście geopolityczne, podkreślając, że wartość geopolityki jako narzędzia analizy stosunków europejskich w sferze bezpieczeństwa, zwłaszcza w okresach głębokich, szybko zachodzących zmian ładu regionalnego oraz jej wykorzystanie do badania geopolitycznych uwarunkowań jest niezwykle istotne. Następnie doktorant zaprezentował pięć pytań badawczych oraz hipotezę pracy. W tym miejscu prof. Andrzej Wierzbicki zacytował wspomniane wcześniej pytania oraz hipotezę.

Kontynuując sprawozdanie z obrony, prof. Andrzej Wierzbicki wskazał, że doktorant omówił ramy teoretyczne pracy, przedstawił zastosowane metody badawcze, podkreślając ich jakościowy charakter.

Po wystąpieniu doktoranta przedstawione zostały recenzje. Jako pierwsza głos zabrała prof. Beata Molo, podkreślając oryginalność koncepcji badawczej pracy, jej wartość polegającą na umożliwieniu badania stopnia ciągłości zmian w stosunkach rosyjsko-niemieckich w bardzo długim przedziale czasowym na tle szeroko zarysowanego kontekstu. Recenzentka uznała za dobrze uzasadniony temat oraz cel badania, przyznając przy tym, że mógłby on być bardziej wyrazisty. Prof. Beata Molo zauważyła, że w pracy brakuje odniesień do literatury w języku rosyjskim i niemieckim. W konkluzji recenzentka uznała pracę za oryginalne rozwiązanie problemu badawczego świadczące o dużej wiedzy merytorycznej autora i należywym rozpoznaniu przez niego przedmiotu badania.

Drugi z recenzentów prof. Piotr Mickiewicz wskazał, że praca oraz samo ujęcie tematu są oryginalne. Recenzent podkreślał deskryptywny walor opracowania, hipotezę i pytania badawcze uznał za poprawnie sformułowane. Prof. Piotr Mickiewicz zaznaczył, że praca dowodzi użyteczności paradygmatu geopolitycznego do analizy polityki zagranicznej państw.

Recenzję nieobecnego prof. Mieczysława Stolarczyka przedstawił Przewodniczący Komisji prof. Rafał Ulatowski. W konkluzji recenzji recenzent zwracał uwagę na to, że rozprawa stanowi oryginalne i wartościowe dzieło wnoszące wkład w rozwój badań politologicznych, zwłaszcza w zakresie stosunków międzynarodowych. Doktorantowi udało się zrealizować w pracy postawione cele badawcze i zweryfikować sformułowane tezy. Zdaniem prof. Mieczysława Stolarczyka przy tak daleko idących syntezach nieuniknione stają się pewne uproszczenia, ponadto dyskusyjny może stawać się podział na fazy rozwoju relacji rosyjsko-niemieckich zaproponowany przez autora rozprawy. Ostateczna ocena pracy wyrażona przez recenzenta była pozytywna.

Po wypowiedziach recenzentów mgr Trivun Sharma odpowiedział w sposób kompetentny na recenzje, odniósł się zarówno do uwag pozytywnych, jak i negatywnych.

Następnie rozpoczęła się publiczna dyskusja. Pytania do doktoranta sformułowali: prof. Beata Molo, prof. Piotr Mickiewicz oraz prof. Robert Kupiecki.

Doktorant udzielił rzeczowych odpowiedzi na zadane pytania.

W części niejawniej obrony została przeprowadzona dyskusja, podczas której oceniono pozytywnie wypowiedzi doktoranta.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Trivunowi Sharmie stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 9 osób, 8 osób było za przyjęciem projektu uchwały, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Na tym prof. Andrzej Wierzbicki zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrała prof. Alicja Curanović, na wstępie dziękując prof. Andrzejowi Wierzbickiemu za przedstawienie przebiegu obrony. Mówczyni zadała pytanie o to, czy doktorant miał okazję odnieść się do uwag zawartych w recenzjach dotyczących nieuwzględnienia w pracy poświęconej stosunkom niemiecko-rosyjskim tekstów niemiecko- i rosyjskojęzycznych.

Prof. Andrzej Wierzbicki poinformował, że doktorant tłumaczył brak wspomnianej literatury ograniczoną biegłością w obu językach, zapewniając przy tym, że starał się zastąpić tę lukę szerokim wykorzystaniem źródeł anglojęzycznych, ale przygotowanych przez autorów niemieckich i rosyjskich, jak również przez autorów innych narodowości.

Prof. Bohdan Szklarski zauważył, że naukowcy, ograniczając możliwości badań porównawczych tylko do języków, którymi się posługują, zawężaliby pole własnych działań.

Mówca uznał odpowiedź doktoranta za bardzo logiczną i stwierdził, że gdyby znalazł się w podobnej sytuacji, udzieliłby takiego samego wyjaśnienia.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Trivunowi Sharmie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Trivunowi Sharmie stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 4. Sprawy różne**

Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejne posiedzenie Rady zostało zaplanowane na 25 stycznia 2024 r. i odbędzie się w trybie stacjonarnym.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu, złożył życzenia świąteczne i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*