

PROTOKÓŁ
z 32. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 29 stycznia 2024 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 44 osoby, w tym 30 profesorów i profesorów uczelni oraz 5-ciu doktorów habilitowanych i dodatkowo jeden gość.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. TONIEMU ROMANI.

Prof. Popowska oddała głos prof. Jaroszewiczowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pana Romaniego odbyła się hybrydowo 22/12/2023 przed III Komisją Doktorską, uczestniczyło w niej 11 członków komisji, w tym troje recenzentów, prof. Arlet uczestniczyła zdalnie. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwiska promotorów oraz nazwiska recenzentów. Wszystkie recenzje były pozytywne, ale dwie trochę krytykowały opisaną przez doktoranta możliwość budowy gniazd naziemnych przez szympansy jako element kulturowy ewolucji. Ta kwestia wywołała w czasie obrony bardzo burzliwą dyskusję. Po odczytaniu recenzji doktorant odpowiedział w sposób wyczerpujący na wszystkie pytania i uwagi recenzentów, był dobrze przygotowany, swoje odpowiedzi ilustrował wcześniej przygotowanymi slajdami. W zamkniętej części posiedzenia komisja bardzo pozytywnie oceniła poziom prezentacji i odpowiedzi doktoranta. Następnie odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednogłośnie wszyscy obecni członkowie komisji, 11 osób. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora panu TONIEMU ROMANI. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Romani

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Toniemu Romani?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Toniemu Romani.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Babkiewicz.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Babkiewicz odbyła się 22/01/2024 w trybie hybrydowym, uczestniczyło w niej 15 członków komisji. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. Rozprawa miała formę zszywkę, składała się z trzech bardzo dobrze opublikowanych artykułów naukowych. Praca dotyczyła wpływu temperatury na reakcje ryby planktonowej, w publikacjach były opisane trzy eksperymenty, które przeprowadziła doktorantka. Prezentacja była bardzo dobra, w trakcie dość ożywionej dyskusji doktorantka odniosła się do wszystkich pytań i uwag. Obie recenzje były pozytywne i zakończone wnioskami o dopuszczenie doktorantki do dalszych części przewodu oraz o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W zamkniętej części posiedzenia komisja bardzo pozytywnie oceniła poziom dyskusji i całość obrony. Następnie odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy członkowie komisji, również jednomyślnie, 15 członków komisji poparło wnioski o wyróżnienie rozprawy. Komisja wnieskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Ewie Babkiewicz i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Babkiewicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Babkiewicz?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Ewy Babkiewicz?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Babkiewicz i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Babkiewicz.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Dorocie Sentkowskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 08/01/2024 w trybie hybrydowym, następnie podał nazwiska promotorów i recenzentów. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy i przedstawił główne tezy i wnioski pracy. Doktorantka przedstawiła dość długą prezentację, a potem udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania. Członkowie komisji bardzo dobrze ocenili przygotowanie i pewność doktorantki. Za przyjęciem obrony głosowały jednomyślnie 23 osoby. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 23 osoby poparło wniosek o wyróżnienie. Na tej podstawie prof. Garstka wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Dorocie Sentkowskiej i przyznanie wyróżnienia jej pracy doktorskiej. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Sentkowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Dorocie Sentkowskiej?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Doroty Sentkowskiej?

- Tak: 30 (90,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,1%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Dorocie Sentkowskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Sentkowskiej.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marii Burian.

Prof. Popowska oddała głos prof. Maleszewskiemu, członkowi II Komisji Doktorskiej WB, który referował ten punkt w zastępstwie przewodniczącej, prof. Ciemerych-Litwinienko. Pan prof. odczytał protokół z posiedzenia komisji z obrony pani Burian, posiedzenie odbyło się 12/01/2024 w trybie zdalnym, wzięło w nim udział 20 członków komisji. Prof. Maleszewski podał nazwiska promoterek i recenzentek rozprawy pani Burian i odczytał tytuł pracy. Doktorantka przedstawiła bardzo obszerną prezentację, Pan prof. przekazał główne założenia i wnioski rozprawy. Obie recenzje były bardzo pozytywne i zakończone wnioskami o wyróżnienie. Komisja bardzo pozytywnie oceniła pracę Doktorantki. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankieterze, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 20 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 19 osób poparło wniosek o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Marii Burian i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Burian

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marii Burian?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Marii Burian?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marii Burian i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Burian.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Katarzynie Kozak.

Prof. Popowska oddała głos prof. Bożenie Szal, członkini II Komisji Doktorskiej WB, która referował ten punkt w zastępstwie przewodniczącej, prof. Ciemerych-Litwinienko. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się na posiedzeniu komisji 19/01/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Szal przeczytała tytuł pracy doktorskiej pani Kozak oraz podała nazwiska promoterek i nazwiska recenzentek rozprawy. Rozprawa była przygotowana w formie klasycznej monografii, Pani prof. przedstawiła główne zagadnienia pracy. Obie recenzje były pozytywne i podkreślały ogrom pracy wykonanej przez doktorantkę, kończyły się wnioskami o wyróżnienie pracy. Doktorantka przedstawiła dobrze przygotowaną prezentację i wyczerpująco odpowiedziała na wszystkie pytania i uwagi. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 15 uprawnionych osób. Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy było również jednomyślne, 15 osób głosowało za. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Katarzynie Kozak i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Kozak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Katarzynie Kozak?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Kozak?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Katarzynie Kozak i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Kozak.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 31. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Przedstawienie spraw związanych z funkcjonowaniem szkół doktorskich.

Prof. Popowska powiedziała, że będzie poruszana również sprawa prowadzenia postępowań doktorskich w trybie eksternistycznym, na stronie BRN można znaleźć podstawowe informacje dotyczące tego tematu. Pani prof. krótko przedstawiła procedurę prowadzenia takich postępowań, w przypadku kandydatów eksternistycznych rada musi dodatkowo zweryfikować u kandydata poziom 8 PRK. Dlatego trzeba się zastanowić jak najlepiej to przeprowadzić. Punkt dalej referowała prof. Marta Wrzosek, która jest przedstawicielką dyscypliny w Radzie Szkoły Doktorskiej. Pani prof. przedstawiła bieżącą sytuację doktorantów z dyscypliny nauki biologiczne, podała aktualną liczbę doktorantów studiujących, jedna osoba zakończyła już naukę w Szkole Doktorskiej. Nauki biologiczne mają dosyć dużą liczbę doktorantów, największy problem to komunikacja z osobami odpowiedzialnymi i dlatego będzie może dodatkowa osoba, która pomoże w kontaktach z doktorantami. Doktoranci zgłaszają też, że mają zbyt duże obciążenie przedmiotami, które nie są adekwatne do ich potrzeb, natomiast mają bardzo mało praktyk. Dotyczy to szczególnie studentów obcojęzycznych. Może za realizację praktyk powinni być odpowiedzialni wicedyrektorzy instytutów. Doktoranci zwrócili się też z prośbą o zmianę harmonogramu obowiązkowych wykładów oraz o ich urozmaicenie ponieważ teraz jest bardzo niewielki wybór przedmiotów dyscyplinowych, a część osób zaliczyła już takie przedmioty podczas studiów magisterskich. Doktoranci proponują, żeby podnieść rangę wykładów magisterskich, wtedy oni również mogliby z nich korzystać i mieliby znacznie większy wybór. W tej chwili doktoranci mają do wyboru trzy wykłady i wszystkie trzy dotyczą zagadnień oferowanych przez Instytut Biologii Ewolucyjnej, studenci chcieliby, żeby było co najmniej 6, a najlepiej 8 przedmiotów do wyboru. W tej chwili nie ma w ogóle wykładów związanych z mikrobiologią, ale z drugiej strony Szkoła Doktorska może zapłacić za trzy wykłady w ciągu roku, więc może najlepszym rozwiązaniem byłyby wspólne wykłady otwarte dla doktorantów i magistrantów. W tej chwili wszedł nowy regulamin i odgórnie decyduje się, jakie wykłady są obowiązkowe dla doktorantów, muszą wybrać 3 z 4 zaproponowanych. Prof. Dziewit zgłosił, że byłby pewien problem ze wspólnymi wykładami dla doktorantów i magistrantów ponieważ wykłady dla magistrantów muszą spełniać wymogi 7 PRK, a dla doktorantów 8 PRK i dlatego nie mogą oni zdawać tego samego egzaminu, a wykłady dla doktorantów musiałyby być rozszerzone o dodatkowe treści. Można zorganizować wykłady dla

doktorantów, na które mogliby uczęszczać magistranci, ale odwrotnie nie można. W Syllabusie musiałyby być wpisane wymagania z poziomu 8 PRK. Prof. Wrzosek powiedziała, że obecnie byłby bardzo potrzebny wykład 30-godzinny z mikrobiologii w języku angielskim. Prof. Spalik powiedział, że adresatem tych postulatów powinna być raczej Rada Dydaktyczna, a dodatkowo są jeszcze kwestie finansowe. Jeżeli jest potrzeba zorganizowania dodatkowych wykładów to chyba Szkoła Doktorska powinna je w sposób oficjalny zamówić na WB. Propozycja rozszerzenia wykładów dla magistrantów o dodatkowe wymagania dla doktorantów wydaje się być najbardziej rozsądna. Prof. Dziembowska powiedziała, że chyba należałoby zadbać też o to, żeby te studia doktoranckie na UW były atrakcyjne i przyciągały nowych kandydatów, którzy potem muszą być kształceni na najwyższym poziomie. Prof. Ajduk powiedziała, że te trzy wykłady, które zamawia Szkoła Doktorska powinny obejmować szeroki zakres zagadnień i powinny być prowadzone przez różnych wykładowców. Prof. Dziewit powiedział, że w Instytucie Mikrobiologii są wykłady prowadzone przez różnych naukowców i takie rozwiązanie się sprawdza. Każdy przygotowuje wykład specjalistyczny ze swojej dziedziny, a poza tym można lepiej zarządzać czasem pracy wykładowców. Liczbę proponowanych wykładów w danym roku powinno się dostosowywać do liczby studentów, którzy mają na te wykłady uczęszczać, dlatego zrobienie wspólnych wykładów, ale na wyższym poziomie w języku angielskim byłoby sensowne. Prof. Popowska powiedziała, że może należałoby też zacieśnić współpracę z CeNT-em w sprawie np. praktyk dydaktycznych, bo na naukach biologicznych jest przecież sporo doktorantów z CeNT-u. Dr Kowalewska dodała, że np. w IBB wykłady dla doktorantów są prowadzone właśnie przez wielu wykładowców, a niektórzy z nich są zapraszani nawet spoza instytutu. Poza tym dostępne wykłady zmieniają się co roku i są wygłaszane w takich cyklach np. dwu lub trzyletnich, wtedy ten realny wybór jest większy. Pani Wdowiak powiedziała, że powinna być zapewniona większa interdyscyplinarność proponowanych wykładów, co pozwoliłoby doktorantom na szybsze osiągnięcie poziomu 8 PRK. Kilku członków rady zgłosiło chęć pracy w zespole roboczym, który wspomógłby prof. Wrzosek w pracy nad rozwiązaniem tego problemu. Prof. Popowska poprosiła osoby zainteresowane, żeby zgłosiły się do prof. Wrzosek. Pani prof. poinformowała też, że w tej chwili jest możliwość dofinansowania z IDUB szkół letnich dla doktorantów, więc jakby ktoś miał jakiś pomysł to do maja można zgłaszać wnioski o takie dofinansowanie. Prof. Spalik przypomniał, że WB dysponuje też środkami z IDUB, które mogłyby być wykorzystane na zapraszanie pracowników z zagranicy, którzy mogliby być promotorami lub promotorami pomocniczymi naszych doktorantów, najlepiej by było gdyby taka osoba była zatrudniona na WB na jakiś czas. Prof. Bębas dodał, że taka osoba powinna być zatrudniona minimum na okres 3 miesięcy, żeby uzyskać status profesora wizytującego i to musi być współpraca podjęta w celu kształcenia doktorantów. Prof. Wrzosek przeszła do sprawy postępowania w trybie eksternistycznym, jest kandydat, który prawdopodobnie niebawem złoży wniosek o otwarcie takiego postępowania. W związku z tym nasza rada będzie musiała potwierdzić, że kandydat posiada kwalifikacje na poziomie 8 PRK, w tym celu będzie prawdopodobnie konieczność przeprowadzenia dodatkowego egzaminu, oprócz egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej. Rada powinna ustalić w jakiej formie powinno odbywać się to sprawdzenie kwalifikacji kandydata, czy tworzymy dodatkowe komisje, czy np. wykorzystujemy już te istniejące. Prof. Popowska powiedziała, że chyba dość naturalne byłoby procedowanie doktoratów eksternistycznych w tych już powołanych, stałych komisjach doktorskich, ale odpowiednia komisja musi dodatkowo stwierdzić, że kandydat spełnia wymagania 8 PRK. Może komisja powinna to stwierdzić na podstawie przedłożonych przez kandydata dokumentów, a jak są one niewystarczające to komisja podejmie decyzję o przeprowadzeniu dodatkowego egzaminu. Zostało ustalone, że przed następną radą powstanie draft uchwały w tej sprawie, która na posiedzeniu w lutym będzie poddana pod dyskusję.

Kolejne trzy punkty dotyczyły przewodu doktorskiego pani Karoliny Grabowskiej-Gruczy i zostały omówione razem.

3. Zmiana języka (na angielski) pracy doktorskiej mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy.

Prof. Zych przeczytał nazwiska promotorów i tytuł rozprawy doktorskiej. Promotor i doktorantka proszą o zgodę na zmianę języka rozprawy doktorskiej ponieważ składa się ona z publikacji angielskojęzycznych. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pani Karoliny Grabowskiej-Gruczy, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

4. Wyznaczenie dwóch recenzentów pracy mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy.

III Komisji Doktorskiej WB proponuje cztery kandydatki na recenzentki, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwie pierwsze kandydatki. Przewodniczący III Komisji, prof. Zych, krótko omówił wszystkie kandydatki na recenzentów. Nie było pytań, więc pan prof. przeszedł do następnego punktu.

5. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy.

Prof. Zych odczytał proponowany skład komisji i spytał czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Karoliny Grabowskiej-Gruczy. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Grabowska-Grucza

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie w sprawie zmiany na angielski języka rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy. Tytuł pracy w oryginale: „Microbial threats (Legionella and Aeromonas spp.) in the waters of selected lakes as a result of eutrophication of the Great Masurian Lakes System.”

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy

- dr hab. inż. Iwona Gołaś, prof. ucz.: 30 (93,8%)
- dr hab. Katarzyna Piwosz, prof. inst.: 31 (96,9%)
- dr hab. Aleksandra Burkowska-But, prof. ucz.: 2 (6,3%)
- dr hab. Aleksandra Ziemińska-Buczyńska, prof. ucz.: 1 (3,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Wybór i zatwierdzenie składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy

prof. dr hab. Marcin Zych - przewodniczący

- za: 31 (96,9%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%)

prof. dr hab. Łukasz Drewniak

- za: 30 (93,8%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,3%)

prof. dr hab. Piotr Dawidowicz

- za: 31 (96,9%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%)

prof. dr hab. Ryszard Chróst - promotor

- za: 30 (93,8%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. inż. Iwony Gołaś, prof. ucz. i dr hab. Katarzyny Piwosz, prof. inst. na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Karoliny Grabowskiej-Gruczy w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marcin Zych - przewodniczący;**
- 2) prof. dr hab. Łukasz Drewniak;**
- 3) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz;**
- 4) prof. dr hab. Ryszard Chróst – promotor.**

6. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Katarzyny Bocian.

Prof. Popowska na wstępie podziękowała wszystkim osobom, które zgodziły się kandydować na funkcje sekretarzy i członków komisji. Pani prof. przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Katarzyny Bocian oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie Pani prof. zaproponowała kandydatki na członka i sekretarza komisji z Wydziału Biologii UW i krótko przedstawiła kandydatki na recenzentki, z których rada powinna wybrać jedną osobę. Prof. Szal upewniła się, że kandydatka ma więcej niż jedno osiągnięcie naukowe. W tej sprawie nie było więcej pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Bocian

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Bocian

- dr hab. n. med. Magdalena Bodnar, prof. ucz.: 24 (92,3%)
- dr hab. Izabela Nowak, prof. PAN: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Małgorzaty Bednarskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Katarzyny Bocian?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Katarzyny Tońskiej na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Katarzyny Bocian?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Bocian w składzie:

- 1) prof. dr hab. Piotr Trzonkowski (Gdański Uniwersytet Medyczny) – przewodniczący;
- 2) dr hab. Małgorzata Bednarska (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;
- 3) dr hab. n. med. Magdalena Bodnar, prof. ucz. (UMK w Toruniu) – recenzentka;
- 4) dr hab. Łukasz Bułdak (Śląski Uniwersytet Medyczny) – recenzent;
- 5) dr hab. Kamil Grubczak (Uniwersytet Medyczny w Białymstoku) – recenzent;
- 6) prof. dr hab. Maciej Siedlar (Uniwersytet Jagielloński) – recenzent;
- 7) prof. dr hab. Katarzyna Tońska (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.

7. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Marty Zapotocznej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Marty Zapotocznej oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Wydziału Biologii UW i krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. W tej sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Zapotoczna

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Marty Zapotocznej

- prof. dr hab. n. med. Robert Bucki: 20 (76,9%)
- dr hab. Tomasz Hauschild: 3 (11,5%)
- prof. dr hab. Wojciech Kamysz: 1 (3,8%)
- dr hab. Izabela Sabała: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Radosława Stachowiaka na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Marty Zapotocznej?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Rafała Milanowskiego, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Marty Zapotocznej?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Zapotocznej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Antoni Różalski (Uniwersytet Łódzki) – przewodniczący;
- 2) dr hab. Radosław Stachowiak (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;
- 3) prof. dr hab. n. med. Robert Bucki (UJK w Kielcach) – recenzent;
- 4) prof. dr hab. Eugenia Gospodarek-Komkowska (UMK w Toruniu) – recenzentka;
- 5) dr hab. Agnieszka Magryś (Uniwersytet Medyczny w Lublinie) – recenzentka;
- 6) dr hab. Edyta Podsiadły (Uniwersytet Rzeszowski) – recenzentka;
- 7) dr hab. Rafał Milanowski, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.

8. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Karoliny Archackiej.

Prof. Popowska przeczytała tytuły osiągnięć naukowych dr Karoliny Archackiej oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Wydziału Biologii UW i krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. W tej sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Archacka

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Karoliny Archackiej

- dr hab. Anna Bielak-Żmijewska, prof. inst.: 24 (88,9%)
- prof. dr hab. n. med. Leonora Bużańska: 1 (3,7%)
- prof. dr hab. n. med. Andrzej Mackiewicz: 2 (7,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Jakuba Drożaka, prof. ucz. na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Karoliny Archackiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Girstun na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Karoliny Archackiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Archackiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Józef Dulak (Uniwersytet Jagielloński) – przewodniczący;
- 2) dr hab. Jakub Drożak, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;
- 3) dr hab. Agnieszka Banaś-Ząbczyk (Uniwersytet Rzeszowski) – recenzentka;
- 4) dr hab. Anna Bielak-Żmijewska, prof. inst. (IBD PAN) – recenzentka;
- 5) prof. dr hab. Piotr Czekał (Śląski Uniwersytet Medyczny) – recenzent;
- 6) prof. dr hab. Paweł Sachadyn (Politechnika Gdańska) – recenzent;
- 7) dr hab. Agnieszka Girstun (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Alicji Okraśińskiej i zostały omówione razem.

9. Wyznaczenie III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Alicji Okraśińskiej.

Punkty dotyczące postępowania pani Okraśińskiej omówił prof. Jaroszewicz, przewodniczący III Komisji Doktorskiej. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki, tematyka pracy wskazuje, że III KD powinna dalej prowadzić to postępowanie. Nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Jaroszewicz przeszedł do omówienia kolejnego punktu.

10. Wybór trzech recenzentów pracy doktorskiej mgr Alicji Okraśińskiej.

III Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Jaroszewicz krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Po omówieniu dwóch punktów (9 i 10) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pani Alicji Okraśińskiej. Po zakończeniu

głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Okrasińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Alicji Okrasińskiej w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Alicji Okrasińskiej

- Aurélie Deveau, PhD: 24 (92,3%)
- dr hab. Piotr Łukasik: 23 (88,5%)
- dr hab. Grzegorz Janusz, prof. ucz.: 21 (80,8%)
- prof. dr hab. Szymon Zubek: 1 (3,8%)
- dr hab. Mirosława Słaba, prof. ucz.: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Alicji Okrasińskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Alicji Okrasińskiej:

- 1. dr Aurélie Deveau;**
- 2. dr hab. Grzegorz Janusz, prof.;**
- 3. dr hab. Piotr Łukasik.**

11. Zmiana recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Lech.

Prof. Popowska powiedziała, że zmiana recenzenta wynika z tego, że jeden z recenzentów rozprawy pani Lech, dr hab. Maciej Wiznerowicz, jest poważnie chory i dlatego trzeba wybrać nowego recenzenta. Sprawa jest dość pilna, bo już w tej chwili są opóźnienia w procedowaniu tego przewodu doktorskiego. Pani prof. przeczytała nazwiska promotorów i krótko przedstawiła dwie nowe kandydatki na recenzentkę w tym przewodzie. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana recenzenta

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Odwołanie dr. hab. Macieja Wiznerowicza z funkcji recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Lech.

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Wyznaczenie nowej recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Lech.

- prof. dr hab. Magdalena Kowalewska: 27 (90%)
- dr hab. n. med. Ewa Anna Grzybowska: 2 (6,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o zmianie recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Lech. Z funkcji recenzenta został odwołany dr hab. Maciej Wiznerowicz, w jego miejsce została powołana prof. dr hab. Magdalena Kowalewska.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. przypomniała, że można jeszcze składać wnioski w sprawie poparcia kandydatów do nagrody Prezesa Rady Ministrów. Rada ma komisję, która zbierze wszystkie wnioski i będzie rekomendować członkom rady po jednym kandydacie z każdej kategorii. O głos poprosił dr hab. Tomasz Wilanowski i powiedział, że chciałby wrócić do sprawy wykazywania dorobku własności intelektualnej do ewaluacji. Osoby, które nie mogą patentować mogą zgłaszać inne rzeczy np. wzory użytkowe, które muszą być nowe i mieć zastosowanie, a jest je łatwiej zgłaszać niż patenty. Mocno niedoceniane są też bazy danych, które można zgłaszać i są potem wliczane do dorobku naukowego. Bazy danych to dowolne kompilacje danych, których powstanie wymagało istotnych nakładów pracy i wysiłku. Takich baz danych nie trzeba nigdzie rejestrować, za to mają bezpłatną ochronę. Kolejną sprawą są wzory przemysłowe i programy komputerowe, które również można wykazać w dorobku, jest też wyłączne prawo hodowcy do odmiany rośliny. Pan dr uważa, że jest naprawdę dużo różnych możliwości, nie tylko patenty, trzeba tylko to zgłaszać i wykazywać. Prof. Dziewit powiedział, że jest to bardzo ważna sprawa i trzeba to omawiać i o tym przypominać. Za patenty i pozostałe zgłoszenia dyscyplina może dostać dodatkowe punkty podczas ewaluacji, całkiem sporo punktów można uzyskać za nowe odmiany roślin i można też na to uzyskać fundusze z programu IDUB. Prof. Popowska powiedziała, że może trzeba wysłać pismo do dyrektorów instytutów, aby jeszcze raz przedyskutowali sprawy dotyczące patentów i innych zgłoszeń ze swoimi pracownikami. Prof. Sowiński powiedział, że rejestracja nowych odmian roślin wcale nie jest taka prosta, jest to obwarowane licznymi wymogami. Prof. Dziewit odpowiedział, że na UW jest Ogród Botaniczny, który hoduje rośliny i na pewno krzyżuje różne odmiany roślin ozdobnych i może mają nowe odmiany. Pani dr Kloch spytała czy jak się zgłosi bazę danych to potem trzeba ją bezpłatnie udostępniać. Dr Wilanowski odpowiedział, że taką bazę można udostępniać, ale najważniejsze jest, żeby ją zgłosić i otrzymać za nią dodatkowe punkty w ewaluacji. Prof. Dziewit dodał, że korzystanie z baz danych do celów naukowych powinno być bezpłatne, ale jakby jakaś firma chciała skorzystać z bazy w celach komercyjnych to wtedy powinna wykupić licencję. Prof. Popowska powiedziała, że informacji w tych sprawach na pewno może udzielić CTTW. Prof. Jaroszewicz powiedział, że oni w Białowieży mają dużo baz danych, ale nie wiedzieli, że można je wykazać jako dorobek autorski, więc bardzo pomocna byłaby może jakaś instrukcja jak to można wykorzystać do ewaluacji. Prof. Dziewit powiedział, że CTTW organizowało szkolenia dotyczące tego tematu, ale

zawsze można się z nimi umówić i porozmawiać. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*