

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 17 października 2023 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że porządek obrad przesłany został 10 października 2023 r. Przewodnicząca zaproponowała, by dr. hab. Michał Herer zreferował punkty 5 i 6.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia innych punktów. Wobec braku głosów zarządziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	22	22	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kowalikowi (referuje: prof. dr hab. Mieszko-Tałasiewicz).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Wysockiej-Andrusiewicz (referuje: prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska).
5. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Kozyrze (referuje: dr hab. Michał Herer).
6. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Kingi Elert (referuje: dr hab. Michał Herer).
7. Uchwała w sprawie powołania recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.
8. Uchwała w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Filckowi.
9. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Agacie Czarnackiej.
10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 23 maja 2023 r.
11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 20 czerwca 2023 r.
12. Głosowanie w sprawie trybu przyszłych posiedzeń Rady.
13. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała, że 6 października opublikowane zostały wyniki wyborów do Rady Doskonałości Naukowej. W dyscyplinie *filozofia* mandat utrzymali jej dotychczasowi członkowie: prof. dr hab. Andrzej Szahaj, prof. dr hab. Tadeusz Szubka i prof. dr hab. Jacek Wojtysiak.

Przewodnicząca poinformowała, że opublikowana została ustawa z 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw. Najważniejsze zmiany wprowadzone ustawą dotyczą: przedłużenia (o kolejny rok, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r.) terminu na zakończenie wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. przewodów doktorskich na tzw. starych zasadach (Art. 12) oraz przedłużenia (do dnia 31 grudnia 2024 r.) terminu

końcowego prowadzenia studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 na tzw. starych zasadach.

Następnie **Przewodnicząca** poinformowała zebranych, że opracowany został tekst ujednolicony uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Wymieniła trzy najważniejsze zmiany, które obowiązują od 1 października br. Po pierwsze, przywrócono publiczny charakter obron rozpraw doktorskich. Po drugie, kolokwium habilitacyjne będzie miało również charakter publiczny a dodatkowo przybiera formę zbliżoną do obron rozpraw doktorskich. Po trzecie, w tzw. nowych postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych głosują wyłącznie osoby, które posiadają tytuł profesora lub są zatrudnione na stanowisku profesora uczelni. W tzw. starych przewodach doktorskich głosują osoby, które posiadają tytuł profesora lub są zatrudnione na stanowisku profesora uczelni lub posiadają stopień doktora habilitowanego.

Przewodnicząca poinformowała, że opublikowane zostało Zarządzenia Rektora UW nr 141 w sprawie warunków technicznych organizacji obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym i w trybie hybrydowym oraz Zarządzenie nr 142 w sprawie warunków technicznych organizacji kolokwium habilitacyjnego w trybie zdalnym i w trybie hybrydowym.

Przewodnicząca poinformowała również, że zgodnie z wytycznymi Inspektora Danych Osobowych UW wszystkie materiały udostępniane członkom Rady zostaną zabezpieczone hasłami i będą usuwane po posiedzeniu Rady.

Na koniec **Przewodnicząca** przypomniała, że 19 października br. na Wydziale Filozofii UW odbędzie się Sympozjum „Etyka niezależna w szkole lwowsko-warszawskiej”, które otwierać będzie debata nt. „Intuicje moralne w obliczu wojny”.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kowalikowi

Przewodnicząca przypomniała, że mgr. Łukasz Kowalik napisał rozprawę doktorską pt. „Analiza i konstrukcja pojęcia wyobraźni” pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka J. Jadackiego. Przewodnicząca zaznaczyła, że obecny jest jeden z recenzentów, a

mianowicie prof. dr hab. Ryszard Kleszcz. Następnie Przewodnicząca poprosiła prof. dr hab. Mieszka Tałasiewicza, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. Tałasiewicz poinformował, że dnia 27 czerwca 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Kowalika. Następnie prof. Tałasiewicz przedstawił najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg obrony mgr. Kowalika oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Kowalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do prof. dr. hab. Ryszarda Kleszcza o ewentualne uwagi. Prof. Kleszcz podziękował prof. Tałasiewiczowi za rzetelne i wyczerpujące przedstawienie głównych założeń recenzji i prac Komisji. Prof. Kleszcz podkreślił, że wysoko ocenia erudycję humanistyczną doktoranta.

Przewodnicząca zapytała promotora, czy chciałby coś dodać. Prof. Jadacki stwierdził, że sprawozdanie Prof. Tałasiewicza nie wymaga uzupełnień.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Kowalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
23	20	20	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Łukaszowi Kowalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

O głos poprosił **prof. Jadacki**, który poinformował zebranych, że mgr Łukasz Kowalik jest dziewiątym i ostatnim wypromowanym przez niego doktorem. Prof. Jadacki zaznaczył, że jest dumny ze wszystkich swoich doktorantów. Prof. Jadacki podziękował za możliwość udziału w posiedzeniu Rady i nadanie ostatniemu z jego doktorantów stopnia doktora. Prof. Jadacki podziękował także prof. Tałasiewiczowi za znakomite zreferowanie przebiegu obrony mgr. Kowalika.

Prof. Tałasiewicz podziękował za wyrażone uznanie, zaznaczając, że podziękowania należą się również dr. hab. Mateuszowi Salwie, który przygotował pisemną relację z obrony.

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Wysockiej-Andrusiewicz

Przewodnicząca przypomniała że 30 czerwca 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz pt. „Kategoria podmiotu życia Toma Regana. Od dobroczynności przez sprawiedliwość do polityczności”, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Pawła Łukowa. Przewodnicząca zaznaczyła, że recenzenci są nieobecni. Następnie Przewodnicząca poprosiła prof. dr hab. Joannę Odrowąż-Sypniewską, Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. Odrowąż-Sypniewska przedstawiła najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg obrony mgr Wysockiej-Andrusiewicz oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Wysockiej-Andrusiewicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do promotora rozprawy, prof. dr. hab. Pawła Łukowa, o ewentualne uwagi. Prof. Łuków poinformował zebranych, że zgadza się z konkluzjami zawartymi w recenzjach. Prof. Łuków zwrócił również uwagę, że w trakcie prac nad dysertacją doktorantka zrobiła duże postępy zarówno w zakresie planu pracy, jej struktury, jak również rzetelności argumentacji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Wysockiej-Andrusiewicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
22	18	17	0	1

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Joannie Wysockiej-Andrusiewicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

5. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Kozyrze

Dr hab. Michał Herer przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Kozyry: dr hab. Agata Bielik-Michalska prof. IFiS PAN (Polska Akademia Nauk), prof. dr hab. Justyna Miklaszewska (profesor emeritus Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie) i dr hab. Andrzej Kaniowski, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Prof. Herer przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Tomasz Wiśniewski – Zastępca Przewodniczącej;
- 3) dr hab. Magdalena Borowska;
- 4) dr hab. Michał Herer;
- 5) dr hab. Michał Kozłowski;
- 6) dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz.;
- 7) dr hab. Urszula Zbrzeźniak.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Agata Bielik-Michalska, prof. IFiS PAN	13	13	12	1	0
prof. dr hab. Justyna Miklaszewska	13	13	12	0	1
dr hab. Andrzej Kaniowski, prof. UŁ	13	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali dr hab. Agatę Bielik-Michalską, prof. IFiS PAN, prof. dr hab. Justynę Miklaszewską i dr. hab. Andrzeja Kaniowskiego, prof. UŁ, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz. – Przewodnicząca	13	13	12	0	1
dr hab. Tomasz Wiśniewski – Zastępca Przewodniczącej	13	13	8	2	3
dr hab. Magdalena Borowska	13	13	11	0	2
dr hab. Michał Herer	13	13	13	0	0
dr hab. Michał Kozłowski	13	13	13	0	0
dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz.	13	13	13	0	0
dr hab. Urszula Zbrzeźniak	13	13	10	1	2

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry w proponowanym składzie.

6. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kingi Elert

Prof. Herer przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ebner: dr hab. Aleksandra Derra, prof. UMK (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu), dr hab. Magdalena Grabowska, prof. IFiS PAN, oraz prof. dr hab. Renata Ziemińska (Uniwersytet Szczeciński). Prof. Herer przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – Przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Anna Brożek – Zastępca Przewodniczącej;
- 3) dr hab. Krzysztof Łapiński;
- 4) prof. dr hab. Paweł Łuków;
- 5) prof. dr hab. Marcin Poręba;
- 6) dr hab. Tomasz Puczyłowski;
- 7) dr hab. Anna Wolińska.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Kingi Elert

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Aleksandra Derra, prof. UMK	13	13	13	0	0
dr hab. Magdalena Grabowska, prof. IFiS PAN	13	13	13	0	0
prof. dr hab. Renata Ziemińska	13	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali dr hab. Aleksandrę Derrę, prof. UMK, dr hab. Magdalenę Grabowską, prof. IFiS PAN, i prof. dr hab. Renatę Ziemińską na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Kingi Elert.

2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim
mgr Kingi Elert

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – przewodnicząca	13	13	11	1	1
prof. dr hab. Anna Brożek – Zastępca Przewodniczącej	13	13	12	0	1
dr hab. Krzysztof Łapiński	13	13	13	0	0
prof. dr hab. Paweł Łuków	13	13	13	0	0
prof. dr hab. Marcin Poręba	13	13	13	0	0
dr hab. Tomasz Puczyłowski	13	13	13	0	0
dr hab. Anna Wolińska	13	13	12	0	1

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Kingi Elert w proponowanym składzie.

7. Uchwała w sprawie powołania recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo

Przewodnicząca przypomniała zebranych, że prof. dr hab. Marek Łagosz zrezygnował z ważnych powodów osobistych z funkcji recenzenta w postępowaniu o nadanie dr. Antonio Vassallo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie odwołania prof. dr. hab. Marka Łagosza z funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
13	13	13	0	0

Członkowie Rady odwołali prof. dr. hab. Marka Łagosza z funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie o nadanie dr. Antonio Vassallo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła na recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Gołosza.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jerzego Gołosza na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
13	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Jerzego Gołosza na recenzenta w postępowaniu w sprawie o nadanie dr. Antonio Vassallo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

8. Uchwała w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Filckowi

Przewodnicząca przypomniała, że do Rady wpłynął wniosek mgr. Jana Filcka o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Filcek do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Dialektyka egzystencjalna Lwa Szestowa”. Na promotora rozprawy kandydat zaproponował prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego. Prof. Dobieszewski wyraził stosowną zgodę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Janowi Filckowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
13	13	13	0	0

Członkowie Rady wyznaczyli prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Janowi Filckowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

9. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Agacie Czarnackiej

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Agata Czarnacka złożyła w dniu 30 sierpnia 2023 r. prośbę o umorzenie jej przewodu doktorskiego pisanego pod kierunkiem dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Agaty Czarnackiej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	17	17	0	0

Członkowie Rady umorzyli przewód doktorski mgr Agaty Czarnackiej

10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 23 maja 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 23 maja 2023 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 23 maja 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
28	21	20	0	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 23 maja 2023 r.

11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 30 czerwca 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 30 czerwca 2023 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 30 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono odpowiedzi
28	21	19	0	1	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 30 czerwca 2023 r.

12. Głosowanie w sprawie trybu przyszłych posiedzeń Rady.

Przewodnicząca przypomniała, że członkowie Rady na każdym posiedzeniu głosowali w sprawie trybu kolejnego posiedzenia. Taki sposób głosowania uwarunkowany był Zarządzeniem Rektora UW dopuszczającym przeprowadzenie posiedzeń rad w trybie zdalnym jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku ze zmianą Zarządzenia Rektora UW nadającą przewodniczącym rad uprawnienia do podjęcia decyzji o trybie prowadzenia posiedzeń Rady, **Przewodnicząca** podjęła decyzję o skonsultowaniu trybu przyszłych posiedzeń z członkami Rady.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie preferencji członków Rady dotyczących trybu przyszłych posiedzeń Rady.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	tryb zdalny	tryb stacjonarny	wstrzymuje się od głosu
28	21	18	1	2

Członkowie Rady wyrazili preferencję, by przyszłe posiedzenia Rady przeprowadzane były w trybie zdalnym.

13. Sprawy różne i wolne wnioski

Wobec braku głosów, **Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.