

## **PROTOKÓŁ**

### **posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia**

**z dnia 21 listopada 2023 r.**

**Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman**, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

#### **1. Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodnicząca** poinformowała, że do porządku obrad przesłanego 14 listopada 2023 r. dodany został punkt dotyczący odwołania prof. dr. hab. Krzysztofa Wójtowicza z funkcji członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Ebner oraz punkt dotyczący głosowania w sprawie powołania nowego członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Ebner .

**Przewodnicząca** zaproponowała również zmianę w kolejności porządku obrad w celu usprawnienia przebiegu głosowań. Rada w pierwszej kolejności miałaby oddać głos w sprawie odwołań członków Komisji Habilitacyjnej i Komisji Doktorskiej, a następnie w sprawie powołania nowych członków.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

### Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 28                       | 22           | 22 | 0       | 0                |

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Kowalewskiej (referuje: prof. dr hab. Paweł Łuków).
4. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Agaty Kowalewskiej (referuje: prof. dr hab. Paweł Łuków).
5. Uchwała w sprawie odwołania prof. dr. hab. Szymona Wróbla z funkcji członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Ivanovi Dimitrijevičowi.
6. Uchwała w sprawie odwołania prof. dr hab. Krzysztofa Wójtowicza z funkcji członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Ebner.
7. Głosowanie w sprawie powołania członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Ivanovi Dimitrijevičowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
8. Głosowanie w sprawie powołania członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Ebner (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
9. Dyskusja w sprawie zasad i trybu zgłaszania kandydatów na recenzentów w tym zasad składania propozycji kandydatów na recenzentów przez promotora.
10. Sprawy różne i wolne wnioski.

## 2. Informacje Przewodniczącej

**Przewodnicząca** poinformowała, że 6 października opublikowane zostały wyniki wyborów do Rady Doskonałości Naukowej. W dyscyplinie filozofia mandat uzyskali: prof. dr hab. Andrzej Szahaj, prof. dr hab., Tadeusz Szubka i prof. dr hab. Jacek Wojtysiak.

**Przewodnicząca** poinformowała, że opublikowana została ustawa z 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw. Najważniejsze zmiany, wprowadzone ustawą dotyczą: przedłużenia (o kolejny rok, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r.) terminu na zakończenie wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. przewodów doktorskich na tzw. starych zasadach (Art. 12) oraz przedłużenia (do dnia 31 grudnia 2024 r.) terminu końcowego prowadzenia studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 na tzw. starych zasadach.

Następnie **Przewodnicząca** poinformowała zebranych, że opracowany został tekst ujednolicony uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Najważniejsze zmiany dotyczą przywrócenia od 1 października br. publicznego charakteru obron rozpraw doktorskich, powrotu od 1 października br. obowiązkowego kolokwium habilitacyjnego do postępowań we wszystkich dziedzinach nauki oraz nadanie temu kolokwium publicznego charakteru oraz wprowadzenie zmiany w sposobie głosowania w sprawach dotyczących habilitacji i doktoratów. Od 1 października w w/w sprawach głosują wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub zatrudnione na stanowisku profesora uczelni.

**Przewodnicząca** poinformowała, że opublikowane zostało Zarządzenia Rektora UW nr 141 w sprawie warunków technicznych organizacji obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym i w trybie hybrydowym oraz Zarządzenie nr 142 w sprawie technicznych organizacji kolokwium habilitacyjnego w trybie zdalnym i w trybie hybrydowym.

**Przewodnicząca** poinformowała również, że zgodnie z wytycznymi Inspektora Danych Osobowych UW wszystkie materiały udostępniane członkom Rady zostaną zabezpieczone hasłami i będą usuwane po posiedzeniu Rady.

Na koniec **Przewodnicząca** przypomniała, że 19 października br. na Wydziale Filozofii UW odbędzie się Sympozjum „Etyka niezależna w szkole lwowsko-warszawskiej”, które otwierać będzie debata nt. „Intuicje moralne w obliczu wojny”.

### **3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kowalikowi**

**Przewodnicząca** przypomniała, że mgr. Łukasz Kowalik napisał pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka J. Jadackiego rozprawę doktorską pt. „Analiza i konstrukcja pojęcia wyobraźni”, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka J. Jadackiego. Następnie Przewodnicząca poprosiła prof. dr. hab. Mieszka Tałasiewicza, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

**Prof. Tałasiewicz** poinformował, że dnia 27 czerwca 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Kowalika. Następnie prof. Tałasiewicz przedstawił najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg obrony mgr. Kowalika oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o

wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Kowalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

**Przewodnicząca** zwróciła się do prof. dr. hab. Ryszarda Kleszcza, recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kowalika o ewentualne uwagi. Prof. Kleszcz podziękował prof. Tałasiewiczowi za rzetelne przedstawienie głównych założeń recenzji i prac Komisji. Prof. Kleszcz podkreślił, że wysoko ocenia erudycję humanistyczną doktoranta.

**Przewodnicząca** otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Kowalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 23                       | 20           | 20 | 0       | 0                |

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Łukaszowi Kowalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

O głos poprosił **prof. Jadacki**, który poinformował zebranych, że mgr Łukasz Kowalik jest dziewiątym i ostatnim wypromowanym przez niego doktorem. Prof. Jadacki zaznaczył, że jest dumny ze wszystkich swoich doktorantów. Prof. Jadacki podziękował za możliwość udziału w posiedzeniu Rady i nadanie ostatniemu z jego doktorantów stopnia doktora. Prof. Jadacki podziękował także prof. Tałasiewiczowi za znakomite zreferowanie przebiegu obrony mgr. Kowalika.

**Prof. Tałasiewicz** podziękował za wyrażone uznanie zaznaczając, że podziękowania należą się również dr. hab. Mateuszowi Salwie, który przygotował pisemną relację z obrony.

#### **4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Wysockiej-Andrusiewicz**

**Przewodnicząca** przypomniała że 30 czerwca 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz pt. „Kategoria podmiotu życia Toma Regana. Od dobroczynności przez sprawiedliwość do polityczności”, napisanej pod

kierunkiem prof. dr. hab. Pawła Łukowa. Następnie Przewodnicząca poprosiła prof. dr. hab. Joannę Odrowąż-Sypniewską, Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

**Prof. Odrowąż-Sypniewska** przedstawiła najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg obrony mgr Wysockiej-Andrusiewicz oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Wysockiej-Andrusiewicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

**Przewodnicząca** zwróciła się do prof. dr. hab. Pawła Łukowa o ewentualne uwagi. Prof. Łuków poinformował zebranych, że zgadza się z konkluzjami zawartymi w recenzjach mgr Wysockiej-Andrusiewicz. Prof. Łuków zwrócił również uwagę, że w trakcie prac nad dysertacją doktorantka zrobiła duże postępy zarówno w zakresie planu pracy, jej struktury jak również rzetelności argumentacji.

**Przewodnicząca** otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Wysockiej-Andrusiewicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 22                       | 18           | 17 | 0       | 1                |

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Joannie Wysockiej-Andrusiewicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

## **5. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Kozyrze**

**Dr hab. Michał Herer** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Kozyry: dr hab. Agata Bielik-Michalska prof. IFiS PAN (Polska Akademia Nauk), prof. dr hab. Justyna Miklaszewska

(profesor emeritus Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie) i dr hab. Andrzej Kaniowski, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Prof. Herer przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz. - Przewodnicząca;
- 2) dr hab. Tomasz Wiśniewski - Zastępca Przewodniczącej;
- 3) dr hab. Magdalena Borowska;
- 4) dr hab. Michał Herer;
- 5) dr hab. Michał Kozłowski;
- 6) dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz.;
- 7) dr hab. Urszula Zbrzeźniak.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Agata Bielik-Michalska prof. IFiS PAN | 13                       | 13           | 12 | 1       | 0                |
| prof. dr hab. Justyna Miklaszewska            | 13                       | 13           | 12 | 0       | 1                |
| dr hab. Andrzej Kaniowski, prof. UŁ           | 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |

Członkowie Rady powołali dr hab. Agatę Bielik-Michalską prof. IFiS PAN, prof. dr hab. Justynę Miklaszewską i dr. hab. Andrzeja Kaniowskiego, prof. UŁ, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry

### Wyniki głosowania:

|  | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciwn | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|----------|------------------|
| dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz. - Przewodnicząca | 13                       | 13           | 12 | 0        | 1                |
| dr hab. Tomasz Wiśniewski - Zastępca Przewodniczącej | 13                       | 13           | 8  | 2        | 3                |
| dr hab. Magdalena Borowska                           | 13                       | 13           | 11 | 0        | 2                |

|  |    |    |    |   |   |
|--|----|----|----|---|---|
| dr hab. Michał Herer                           | 13 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| dr hab. Michał Kozłowski                       | 13 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz. | 13 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| dr hab. Urszula Zbrzeźniak                     | 13 | 13 | 10 | 1 | 2 |

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Wojciecha Kozyry w proponowanym składzie.

### **6. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kingi Elert**

**Prof. Herer** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ebner: dr hab. Aleksandra Derra, prof. UMK (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu); dr hab. Magdalena Grabowska, prof. IFiS PAN oraz prof. dr hab. Renata Ziemińska (Uniwersytet Szczeciński). Prof. Herer przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Anna Brożek - Zastępca Przewodniczącej;
- 3) dr hab. Krzysztof Łapiński;
- 4) prof. dr hab. Paweł Łuków;
- 5) prof. dr hab. Marcin Poręba;
- 6) dr hab. Tomasz Puczyłowski;

7) dr hab. Anna Wolińska.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Kingi Elert

2)

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeci w | wstrzymujące się |
|---|--------------------------|--------------|----|----------|------------------|
| dr hab. Aleksandra Derra, prof. UMK         | 13                       | 13           | 13 | 0        | 0                |
| dr hab. Magdalena Grabowska, prof. IFiS PAN | 13                       | 13           | 13 | 0        | 0                |
| prof. dr hab. Renata Ziemińska              | 13                       | 13           | 13 | 0        | 0                |

Członkowie Rady powołali dr hab. Aleksandrę Derre, prof. UMK, dr hab. Magdalенę Grabowską, prof. IFiS PAN i prof. dr hab. Renatę Ziemińską na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Kingi Elert.



3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim  
mgr Kingi Elert

Wyniki głosowania:

|  | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – przewodnicząca | 13                       | 13           | 11 | 1       | 1                |
| prof. dr hab. Anna Brożek - Zastępca Przewodniczącej | 13                       | 13           | 12 | 0       | 1                |
| dr hab. Krzysztof Łapiński                           | 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |
| prof. dr hab. Paweł Łuków                            | 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |
| prof. dr hab. Marcin Poręba                          | 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |
| dr hab. Tomasz Puczyłowski                           | 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |
| dr hab. Anna Wolińska                                | 13                       | 13           | 12 | 0       | 1                |

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Kingi Elert w proponowanym składzie.

**7. Uchwała w sprawie powołania recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo**

**Przewodnicząca** przypomniała zebranych, że z powodów osobistych z funkcji recenzenta w postępowaniu o nadanie dr. Antonio Vassallo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* zrezygnował prof. dr hab. Marek Łagosz.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie odwołania prof. dr. hab. Marka Łagosza z funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |

Członkowie Rady odwołali prof. dr. hab. Marka Łagosza z funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie o nadanie dr. Antonio Vassallo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

**Przewodnicząca** poinformowała, że Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła na recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Gołosza.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jerzego Gołosza na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Antonio Vassallo

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Jerzego Gołosza na recenzenta w postępowaniu w sprawie o nadanie dr. Antonio Vassallo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

## **8. Uchwała w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Filckowi**

**Przewodnicząca** przypomniała, że do Rady wpłynął wniosek mgr. Jana Filcka o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Filcek do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Dialektyka egzystencjalna Lwa Szestowa”. Na promotora rozprawy kandydat zaproponował prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego. Prof. Dobieszewski wyraził stosowną zgodę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na promotora w postępowaniu w

sprawie nadania mgr. Janowi Filckowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 13                       | 13           | 13 | 0       | 0                |

Członkowie Rady wyznaczyli prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Janowi Filckowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

#### 9. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Agacie Czarnackiej

**Przewodnicząca** przypomniała, że mgr Agata Czarnacka złożyła w dniu 30 sierpnia 2023 r. prośbę o umorzenie jej przewodu doktorskiego pisanego pod kierunkiem dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Agaty Czarnackiej.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 20                       | 17           | 17 | 0       | 0                |

Członkowie Rady umorzyli przewód doktorski mgr Agaty Czarnackiej

#### 10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 23 maja 2023 r.

**Przewodnicząca** poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 23 maja 2023 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 23 maja 2023 r.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 28                       | 21           | 20 | 0       | 1                |

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 23 maja 2023 r.

#### **11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 30 czerwca 2023 r.**

**Przewodnicząca** poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 30 czerwca 2023 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 30 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymujące się | nie zaznaczono odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|---------------------------|
| 28                       | 21           | 19 | 0       | 1                | 1                         |

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 30 czerwca 2023 r.

#### **12. Głosowanie w sprawie trybu przyszłych posiedzeń Rady.**

**Przewodnicząca** przypomniała, że członkowie Rady na każdym posiedzeniu głosowali w sprawie trybu kolejnego posiedzenia. Taki sposób głosowania uwarunkowany był Zarządzeniem Rektora UW dopuszczającym przeprowadzenie posiedzeń rad w trybie zdalnym jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku ze zmianą Zarządzenia Rektora UW nadającą przewodniczącym rad uprawnienia do podjęcia decyzji o trybie prowadzenia posiedzeń Rady, **Przewodnicząca** podjęła decyzję o skonsultowaniu trybu przyszłych posiedzeń z członkami Rady.

**Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu przyszłych posiedzeń Rady.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | tryb zdalny | tryb stacjonarny | wstrzymuje się od głosu |
|--------------------------|--------------|-------------|------------------|-------------------------|
| 28                       | 21           | 18          | 1                | 2                       |

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu przyszłych posiedzeń Rady trybie zdalnym.

### 13. Sprawy różne i wolne wnioski

Wobec braku głosów, **Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.