

Protokół
z 32. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się 19 lutego 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum, **Przewodniczący** zgłosił punkt dodatkowy:

10a. Wydanie opinii na temat kandydata na promotora w przewodzie doktorskim - **mgr Krzysztof Mękała (SDNŚiP)**

oraz poinformował o wycofaniu z porządku obrad punktów:

9. Wyznaczenie promotora w eksternistycznym postępowaniu doktorskim - **mgr Dario Massa**

10. Wyznaczenie promotora w eksternistycznym postępowaniu doktorskim - **mgr Amirhossein Naghdi Dorabati.**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 19.02.2024 r.?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 19.02.2024 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 15.01.2024 r.

Przewodniczący podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. Michała Karpińskiego a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 15.01.2024 r.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 15.01.2024 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że ze względów organizacyjnych przekaze informacje podczas omawiania punktu sprawy bieżące.

4. Zmiana recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym - dr Jacek Rogali

Przewodniczący poinformował, że jeden z recenzentów powołanych przez RDN, prof. dr hab. Marek Kuś z Centrum Fizyki Teoretycznej zgłosił konflikt interesów ze względu na swoją ścisłą współpracę z Habilitantem i wspólne publikacje. RDN wyznaczyła nowego recenzenta w osobie dr. hab. n. med. Stefana Gaździńskiego, prof. WIML. W tej sytuacji należy przegłosować zmianę recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jacka Rogali.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem recenzenta prof. dr. hab. Marka Kusia (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk) w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jacka Rogali?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. n. med. Stefana Gaździńskiego, prof. WIML (Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej) na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jacka Rogali?

- Tak: 21 (91,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 559 w sprawie zmiany uchwały nr 517 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 6 listopada 2023 r. w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jackowi Rogali stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Bruno Cury Camargo

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów do Komisji Habilitacyjnej a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bruno Cury Camargo:
prof. dr hab. Witold Dobrowolski (Instytut Fizyki PAN) - recenzent

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Piotr Kossacki - członek komisji

- Głosuję za: 20 (95,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

dr hab. Tomasz Kazimierczuk - sekretarz

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 560 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Bruno Cury Camargo stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Mateusz Goryca

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów do Komisji Habilitacyjnej a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Gorycy:

dr hab. Olga Sikora (Politechnika Krakowska) - recenzent

- Głosuję za: 23 (95,8%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek komisji

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Jakub Tworzydło - sekretarz

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 561 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Mateuszowi Gorycy stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Jakub Wiśniewski

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Marka Karnego, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Marek Karny powiedział, że chciałby wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Jakubowi Wiśniewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

W 2016 r. mgr Jakub Wiśniewski ukończył studia magisterskie na Wydziale Fizyki UW i w tym samym roku został przyjęty na studia doktoranckie na FUW. Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 19.11.2018 r. Na

promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału Fizyki UW powołała prof. dr. hab. Waldemara Urbana z Instytutu Fizyki Doświadczalnej. Na recenzentów rozprawy Rada Wydziału Fizyki UW powołała prof. dr. hab. Bogdana Fornalę z Instytutu Fizyki Jądrowej w Krakowie oraz prof. dr. hab. Jana Stycznia z Instytutu Fizyki Jądrowej w Krakowie. W związku z późniejszą rezygnacją prof. dr. hab. Jana Stycznia ze stanowiska recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wiśniewskiego, na które został powołany Uchwałą nr 158/2018/2019 Rady Wydziału Fizyki UW, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne uchwałą nr 503 z dnia 09.10.2023 roku, w jego miejsce wyznaczyła na recenzenta w wyżej wymienionym przewodzie doktorskim prof. dr. hab. Józefa Andrzejewskiego z Uniwersytetu Łódzkiego.

Kandydat złożył wymagane egzaminy doktorskie z dyscypliny podstawowej - nauki fizyczne w zakresie fizyki jądrowej; z dyscypliny dodatkowej: filozofia i z języka angielskiego. Rozprawa doktorska mgr. Jakuba Wiśniewskiego pt. „Badanie struktury stanów wzbudzonych w jądrach atomowych z obszaru $N > 50$ ” została złożona 28.07.2023 r. Zarówno promotor jak i recenzenci nadali pozytywne opinie stwierdzające, że praca im przedstawiona spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim i wnoszą o dopuszczenie autora do dalszych etapów przewodu doktorskiego. Przedstawione w rozprawie zagadnienia zostały opublikowane w 5 artykułach w recenzowanych czasopismach. Mgr. Wiśniewski jest pierwszym autorem w 3 pracach. Łącznie mgr. Jakub Wiśniewski jest współautorem 18 publikacji w czasopismach z Listy Filadelfijskiej.

Kiedy wpłynęły obie recenzje, na posiedzeniu w dn. 11.01.2024 r. Komisja Doktorska dopuściła Doktoranta do obrony, która odbyła się 26.01.2024 r.

Obrona miała standardowy przebieg i została przyjęta jednomyślnie. Tylko jeden z recenzentów wnioskował o wyróżnienie, więc ta sprawa nie mogła być głosowana.

Przewodniczący dodał, że jako członek KD zadawał pytania podczas obrony, na które uzyskał wyczerpujące odpowiedzi, mgr. Wiśniewski jest bardzo solidnym kandydatem, który pewnie zasługiwałby na wyróżnienie, ale ze względów formalnych ta sprawa nie była głosowana.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowania. Przewodniczący przypomniał, że w głosowaniach dotyczących przewodu doktorskiego prowadzonego wg starych przepisów głosują wszyscy samodzielni pracownicy naukowcy.

W tej chwili posiedzenia, podobnie jak wcześniej, wystąpiły znaczne spowolnienia w działaniu systemu Ankieter, ale ostatecznie udało się uzyskać niżej podane wyniki głosowania.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Jakubowi Wiśniewskiemu?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 562 w sprawie nadania mgr. Jakubowi Wiśniewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Tulja Varun Kondra

Przewodniczący poprosił członka Komisji Doktorskiej dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. powiedział, że mgr Tulja Varun Kondra ukończył studia magisterskie w Indiach, a następnie w 2019 r. został doktorantem w grupie dr. hab. Aleksandra Streltsova w CeNT UW, a dokładniej w Centrum Optycznych Technologii Kwantowych (QOT). Temat rozprawy doktorskiej mgr. Tulja Varun Kondry brzmiał „Transformacje stanów w teoriach zasobów kwantowych” (w oryginale: “State transformations in quantum resource theories”); promotorem był dr hab. Alexander Streltsov, przewodniczącym KD był dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz., sekretarzem był prof. dr hab. Andrzej Dragan. KD miała bardzo zróżnicowany skład, jej członkowie pochodzili z różnych instytucji, recenzentami byli dr hab. Ravindra W. Chhajlany, prof. UAM; prof. dr hab. Dariusz Chruściński (UMK); prof. dr hab. Tomasz Paterek (UG).

Doktorant jest autorem około 10 publikacji, rozprawa była oparta na kilku z nich. Obrona przebiegła wzorowo, doktorant przedstawił bardzo solidne wystąpienie, dobrze odpowiedział na pytania. Warto podkreślić, że wyniki przedstawione w rozprawie zostały wcześniej opublikowane w postaci 3 publikacji w Physical Review Letters, w tym jednej pierwszoautorskiej, w dwóch pozostałych był drugim autorem. Aktualnie został zaakceptowany również czwarty artykuł w Physical Review Letters, w którym doktorant ponownie jest pierwszym autorem. Pan profesor nie kojarzy doktoranta, który broniłby doktorat, zwłaszcza z teorii, z czterema publikacjami w Physical Review Letters.

Przyjęte jednomyślnie uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: „Wybitnym osiągnięciem naukowym zawartym w rozprawie jest rozwiązanie otwartego problemu dotyczącego transformacji czystych stanów splątanych za pomocą katalizatora, którego rozwiązanie przez dziesięciolecia wymykało się społeczności naukowej. Implikacje tej pracy były głębokie, wywołując falę kolejnych badań, które zostały dokładnie udokumentowane w rozprawie. Wyniki opublikowano w prestiżowym czasopiśmie Physical Review Letters.”

Promotor podkreślał, że to doktorant w dużej mierze zaproponował część tematyki badań, w tym najważniejsze badania, którymi zajmował się, a jednocześnie wiemy, że ta praca wpisuje się w serię wspólnych prac promotora z doktorantami, które otwierają nowe pola badań. Jest bardzo duża szansa, że teoria kwantowej katalizy, która nie ma, oczywiście, nic wspólnego z katalizą chemiczną, a którą dr hab. Alexander Streltsov i jego doktoranci będą dalej rozwijać i promować, odbije się szerokim echem w całej społeczności naukowej.

Przewodniczący dodał, że pan Kondra miał ogromny wkład w ewaluację ze względu na swoje publikacje, które weszły wszystkie do ewaluacji i stanowiły mocny punkt wspólnego dorobku naukowego w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej. Podczas głosowania system Ankieter również zanotował znaczne opóźnienia.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Tulja Varun Kondra?

- Tak: 26 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Tulja Varun Kondra za wyróżniającą?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 563 w sprawie nadania mgr. Tulja Varun Kondra stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

10a. Wydanie opinii na temat kandydata na promotora w przewodzie doktorskim - mgr Krzysztof Mękała (SDNŚiP)

Przewodniczący poinformował, że mgr Krzysztof Mękała jest doktorantem ze Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, jego promotorem jest prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki. Doktorant złożył wniosek o wyznaczenie drugiego promotora, którym ma zostać Dr. Jürgen Reuter. Szkoła Doktorska zwróciła się z prośbą o wydanie opinii, czy kandydat spełnia warunki, aby pełnić rolę promotora. Następnie Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego o zaprezentowanie sylwetki kandydata na promotora.

Prof. dr hab. Bohdan Grządkowski powiedział, że Dr. Jürgen Reuter nie ma habilitacji, jest to przypadek dozwolony i coraz bardziej popularny w Niemczech. Kandydat pracuje w DESY Theory Group. Jest to laboratorium i wiodący ośrodek badawczy w Niemczech w dziedzinie cząstek. Dr. Reuter ma 50 lat, doktorat i magisterium uzyskał w TU Darmstadt, potem był post-dokiem w Institute for Theoretical Particle Physics, University of Karlsruhe, następnie w DESY, gdzie teraz pracuje. Był na stażu w Carleton University (Ottawa, Kanada), był też zatrudniony w tak znanych uczelniach jak University of Vienna, University of Edinburgh czy University of Freiburg. Dr. Reuter nie dość, że zajmuje się badaniami, ale prowadzi również działalność akademicką, ma dużo wykładów, wykładał również na uczelniach, gdzie był post-dokiem. Jest aktywnym wykładowcą, prowadzi wykłady z teorii. Wypromował 10 doktorów i kilku magistrów. Prowadzi około 10 grantów. Ma ponad 50 publikacji i w związku z nimi około 3000 cytowań, bez autocytowań. Zajmuje się tematyką Collider Phenomenology. Jest to dokładnie tematyka, jaką chciałby się zajmować doktorant, od takiego promotora mógłby się wiele nauczyć.

Przewodniczący uzupełnił, że Dr. Reuter jest kandydatem na pełnoprawnego promotora, nie na promotora pomocniczego. Doktorant prowadzi już od kilku lat współpracę z Dr. Reuterem, mają wspólne publikacje.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz dodał, że Dr. Reuter jest szefem grupy w DESY, więc jest tam bardzo ceniony i ma wysoką pozycję.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wynik jest podany poniżej.

Czy jest Pani/Pan za uznaniem, że Dr. Jürgen Reuter (DESY Theory Group, Hamburg, Niemcy) posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska mgr. Krzysztofa Mękały?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 564 w sprawie uznania posiadania przez Dr. Jürgena Reutera znaczących osiągnięć w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska mgr. Krzysztofa Mękały.

11. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że szykuje się kolejna nowelizacja Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Okazuje się, że RDN już opracował pewne wytyczne odnośnie tej nowelizacji, czy też pewne propozycje nowelizacji w zakresie postępowań o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego. Pan profesor nie wie jeszcze, na jakim etapie jest nowelizacja, natomiast zmiany dążą w kierunku przeniesienia na wyższy poziom wszelkich szczegółowych zapisów dotyczących postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego, tak aby te zapisy były zatwierdzone rozporządzeniem i były wspólne, tj. wg RDN należy je wyjąć spod jurysdykcji jednostek, które przeprowadzają takie postępowania. Pan profesor ma poważne wątpliwości czy jest to prawidłowa procedura, ponieważ oznacza to, że niezależnie, gdzie takie postępowanie będzie prowadzone, przepisy dotyczące szczegółów postępowania będą zunifikowane, więc my nie będziemy mogli nakładać na doktorantów żadnych dodatkowych ograniczeń czy wymagań, w stosunku do tego, co zostanie przyjęte rozporządzeniem. Jest to jeden kierunek zmian, jakie RDN proponuje, projekt takiego rozporządzenia już został przygotowany. Drugi kierunek jest jeszcze bardziej niepokojący, RDN chce decydować o wszystkim a jednocześnie wszelkie obowiązki chce zrzucić na rady naukowe dyscyplin, w szczególności obecnie w postępowaniach habilitacyjnych zainteresowany składa wnioski do rady za pośrednictwem RDN-u, który dokonuje oceny formalnej tego wniosku. Pomysł RDN-u jest taki, aby to rady naukowe dyscyplin dokonywały oceny formalnej wniosków składanych przez habilitantów i przysyłały dokumentację do RDN-u; rady miałyby wykonywać kolejne zadania, jakby miały ich mało a RDN byłby tylko nadzorcą w przypadkach spornych. Takie są kierunki zmian, pan profesor uważa, że są dość niepokojące, takie zdanie podzielają również niektórzy członkowie RDN-u.

Rozpoczęły się szkolenia w zakresie Repozytorium Danych Badawczych UW, warto zapisać się na takie szkolenie. Materiały i filmiki ze szkolenia można opublikować na stronie internetowej FUW w zakładce Rady.

12. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski.

Dr hab. Tomasz Kazimierzczuk spytał, czy zostaną zgłoszone kłopoty z Ankieterem, które miały miejsce podczas posiedzenia.

Przewodniczący powiedział, że tak duże problemy zdarzają się po raz pierwszy, ale sprawę można zgłosić do JIRA, pan profesor poprosił o wysłanie takiego zgłoszenia. Następnie wobec braku dalszych wniosków, zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła