

PROTOKÓŁ NR 34
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 8 LUTEGO 2024 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 39 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 7 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 7 grudnia 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że poprawki do dokumentu zgłosił prof. Piotr Załęski.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że drobna korekta pojawiła się w wielu miejscach protokołu, natomiast większe zmiany znalazły się na stronie 4 oraz 9 i odnoszą się do

wypowiedzi prof. Piotra Załęskiego odpowiednio do punktu dotyczącego nadania mgr. Adamowi Kądzieli stopnia doktora oraz rekomendacji w zakresie prac doktorskich i sposobu ich przygotowania. Przewodniczący Rady odczytał zmienione części protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady w dniu 7 grudnia 2023 r. i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem protokołu głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 7 grudnia 2023 r. uwzględniający zgłoszone poprawki został przyjęty.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 21 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu trzeciego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 21 grudnia 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że drobne poprawki do dokumentu zgłosił prof. Piotr Załęski.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 21 grudnia 2023 r. i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem protokołu głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Protokół zdalnego posiedzenia Rady w dniu 21 grudnia 2023 r. uwzględniający zgłoszone poprawki został przyjęty.

Komisja konkursowa

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie

pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Filipa Ilkowskiego, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Filipa Ilkowskiego na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego.

Sprawy doktorskie

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Marcie Seredyńskiej

Temat rozprawy: *Sytuacja tancerzy na rynku pracy w Polsce – problemy, wyzwania, propozycje rozwiązań.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów dr. hab. Kamila Minknera, prof. UO z Uniwersytetu Opolskiego, dr. hab. Anny Organiściak-Krzykowskiej, prof. UWM z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie oraz promotora prof. dr. hab. Jacka Męciny. W posiedzeniu uczestniczyła będąca także członkinią Rady, przewodnicząca Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Gertruda Uścińska.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 18 grudnia 2023 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Gertruda Uścińska zaznaczając na wstępie, że przed obroną dopełnione zostały wszystkie wymagania formalne.

Kontynuując relację, prof. Gertruda Uścińska wskazała, że na początku obrony promotor prof. Jacek Męcina przedstawił sylwetkę naukową mgr Marty Seredyńskiej. Mówca w szczególności podkreślił, że kandydatka ma wszechstronne wykształcenie, jest absolwentką studiów magisterskich na kierunku polityka społeczna oraz studiów doktoranckich na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW. Ukończyła także studia

licencjackie na kierunku wiedza o teatrze oraz studia magisterskie na kierunku media interaktywne i inne na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Mgr Marta Seredyńska współpracuje z różnymi instytucjami publicznymi i pozarządowymi na polu związanym z wydarzeniami kulturalnymi.

Po wystąpieniu promotora, doktorantka zaprezentowała autoreferat, uzasadniając m. in. wybór tematu. Mgr Marta Seredyńska zaznaczyła, że wybrany przez nią temat jest bardzo ważny, został umiejscowiony zarówno w polityce społecznej, jak i polityce kulturalnej, rynku pracy, zabezpieczeniu społecznym. Przy pisaniu pracy doktorantka wykorzystwała odpowiednie analizy i teorie, m. in. teorię kapitału ludzkiego, teorię poszukiwań na rynku pracy. Kandydatka przedstawiła cel badań, hipotezę badawczą oraz hipotezy pomocnicze. Rozprawa została oparta na literaturze przedmiotu, źródłach krajowych i międzynarodowych, istotną rolę w jej powstaniu odegrały badania jakościowe. Mgr Marta Seredyńska omówiła ponadto strukturę pracy oraz wnioski końcowe.

Po prezentacji autoreferatu przedstawione zostały recenzje. Prof. Anna Organiściak-Krzykowska wskazała na aktualność tematu wybranego przez doktorantkę. Recenzentka podkreśliła, że został on przedstawiony w sposób rzetelny i naukowy oraz że próbuje ocenić sytuację grupy zawodowej tancerzy. Zdaniem prof. Anny Organiściak-Krzykowskiej spełnione zostały wszystkie wymagania dotyczące aspektu teoretyczno-empirycznego. Recenzentka bardzo wysoko oceniła wyniki badań jakościowych odnoszących się do oceny sytuacji tancerzy na rynku pracy w Polsce. W recenzji pojawiły się także elementy dyskusyjne pracy, do których należała m. in. kwestia relacji między hipotezą główną i hipotezą pomocniczą. Doktorantka odniosła się do nich w dalszej części obrony. Recenzentka uznała, że rozprawa spełnia wszystkie wymagania formalne i merytoryczne.

Drugi z recenzentów, prof. Kamil Minkner, również podkreślił aktualność dysertacji, stwierdził także, że badania zostały przeprowadzone w sposób przekonujący. Recenzent wskazał, że mocną stroną pracy jest bardzo dobra znajomość stanu faktycznego sytuacji tancerzy na rynku pracy oraz badania jakościowe. Do mankamentów rozprawy recenzent zaliczył przedstawienie w sposób niewystarczający powiązań teorii kultury z teorią polityki, brak odniesień do polityczności czy też relacji między polityką a sztuką.

Prof. Kamil Minkner zauważył również, że hipoteza przyjęta w pracy powinna być bardziej powiązana z polityką kulturalną. Reasumując, recenzent wskazał, że praca jest na bardzo dobrym poziomie i spełnia wszystkie wymagania w części teoretycznej.

Doktorantka odniosła się do uwag obojga recenzentów.

Podczas publicznej dyskusji doktorantce pytania zadali: prof. Maciej Duszczyk, prof. Barbara Szatur-Jaworska, prof. Marta Jas-Koziarkiewicz oraz recenzenci. Padły również pytania ze strony publiczności.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.

W części niejawnej obrony oceniono pozytywnie odpowiedzi kandydatki. Wszyscy członkowie Komisji oraz recenzenci uznali przebieg publicznej obrony za satysfakcjonujący.

Komisja Doktorska w głosowaniu jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr Marcie Seredyńskiej stopnia doktora.

Na tym prof. Gertruda Uścińska zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Marcie Seredyńskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Marcie Seredyńskiej.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Patrykowi Kugielowi

Temat rozprawy: *Unia Europejska w polityce zagranicznej Indii.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonego recenzenta dr. hab. Marcina Grabowskiego z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz promotora, dr. hab. Jakuba Zajązkowskiego. W posiedzeniu uczestniczyły: recenzentka, dr. hab. Beata Piskorska, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, oraz przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr. hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 10 stycznia 2024 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr. hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Mówczynie zaznaczyła, że obie recenzje rozprawy doktorskiej były pozytywne, kandydat złożył wszystkie wymagane egzaminy na ocenę bardzo dobrą.

Prof. Joanna Starzyk-Sulejewska poinformowała, że w obronie nie wzięły udziału dwie członkinie Komisji, z kolei prof. Jacek Męcina oraz prof. Marta Jas-Koziarkiewicz uczestniczyli w wydarzeniu w trybie online.

Na początku obrony promotor prof. Jakub Zajązkowski przedstawił życiorys naukowy mgr. Patryka Kugieła. Promotor wskazał, że od początku drogi naukowej kandydat kontynuował badania naukowe Azji Południowej i Indii. Mgr Patryk Kugiel studiował na Uniwersytecie Jagiellońskim, pierwszą pracę magisterską obronił pod opieką naukową prof.

Andrzej Mani. Kolejne studia magisterskie ukończył na kierunku kulturoznawstwo, specjalność: religioznawstwo, a pracę napisał pod kierunkiem prof. Łukasza Świńskiego. Mgr Patryk Kugiel podejmował także studia poza granicami Polski, m. in. w Rzymie i New Delhi. Kandydat od 2008 r. pracuje w Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych w programie „Azja i Pacyfik”. Główne obszary badawcze, jakimi zajmuje się mgr Patryk Kugiel, koncentrują się wokół problematyki związanej z Indiami, Azją Południową, Afganistanem, Globalnym Południem, a także stosunków Polski i Unii Europejskiej z Indiami i Globalnym Południem.

Kandydat wielokrotnie uczestniczył w międzynarodowych i krajowych projektach badawczych, a także w licznych konferencjach i seminariach.

Mgr Patryk Kugiel wydał dwie istotne monografie, jest także autorem ponad piętnastu rozdziałów w książkach oraz piętnastu artykułów naukowych opublikowanych w prestiżowych polskich i międzynarodowych czasopismach.

Po wystąpieniu promotora, kandydat przedstawił w sposób niezwykle kompetentny i syntetyczny autoreferat. Mgr Patryk Kugiel omówił tytuł rozprawy, przedmiot badań, obszar badawczy, wskazał także cztery motywy, które zadecydowały o wyborze problematyki. Kandydat odniósł się do wyboru cezury czasowej, kwestii związanej ze wskazaniem luki badawczej nie tylko na polskim, ale również międzynarodowym rynku wydawniczym związanej z podejmowaniem w sposób kompleksowy i całościowy problematyki dotyczącej miejsca Unii Europejskiej w polityce zagranicznej Indii po zakończeniu zimnej wojny.

W dalszej części wypowiedzi mgr Patryk Kugiel przedstawił trzy pytania badawcze, wskazał na główną hipotezę badawczą oraz dwie hipotezy pomocnicze, odniósł się do zastosowanych metod badawczych, omówił podstawy teoretyczne pracy, jej strukturę oraz sformułował wnioski końcowe.

Po prezentacji autoreferatu recenzenci przedstawili recenzje. Prof. Beata Piskorska określiła pracę jako bardzo rzetelną analizę. Zdaniem recenzentki wybór tematu jest odpowiedni dla rozprawy doktorskiej, a kandydat w sposób bardzo kompetentny dokonał analizy podjętego zagadnienia. Jego wywody są interesujące, bardzo dojrzałe pod względem naukowym i dobrze udokumentowane. Nieliczne uwagi prof. Beaty Piskorskiej miały formę sugestii czy rekomendacji, nie dotyczą istoty przedmiotu badań. Recenzentka doceniła warsztat naukowo-badawczy pracy i podkreśliła, że jest ona oparta na szerokim zestawie dokumentów oraz anglojęzycznej literaturze przedmiotu. Prof. Beata Piskorska zasugerowała publikację rozprawy w całości lub we fragmentach.

Prof. Marcin Grabowski w swojej recenzji odniósł się m. in. do struktury rozprawy, oceny poprawności projektu badawczego, warstwy teoretycznej, metod i technik badawczych. W konkluzji recenzent wskazał, że praca została przygotowana na wysokim poziomie w odniesieniu do kwestii edycyjnych i stylistyczno-językowych, bibliografia i przypisy zostały opracowane z dużą starannością, a pracę wzbogacają liczne tabele i wykresy. Drobne

uwagi do rozprawy zostały wymienione w aneksie dołączonym do recenzji. Recenzent uznał, że praca jest dziełem oryginalnym i wnoszącym wkład zarówno do nauki polskiej, jak i światowej. Prof. Marcin Grabowski również zasugerował publikację pracy w całości lub przynajmniej w części.

Mgr Patryk Kugiel odniósł się w sposób rzetelny do uwag sformułowanych w recenzjach.

Podczas publicznej dyskusji kandydat otrzymał 6 pytań. Pytania zadali: prof. Marta Jas-Koziarkiewicz, prof. Katarzyna Kołodziejczyk, dr Patrycja Sasnał, prof. Wojciech Lizak i prof. Anna Wojciuk.

Kandydat odpowiedział w sposób merytoryczny i kompetentny na wszystkie pytania. Jedyne uwagi do odpowiedzi mgr. Kugielu dotyczącej analizy dyskursu miała prof. Anna Wojciuk.

W części niejawnej obrony, po przyjęciu odpowiedzi kandydata, Komisja Doktorska przystąpiła do głosowań. W pierwszym głosowaniu członkowie Komisji jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W drugim głosowaniu, również jednogłośnie, Komisja przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Patrykowi Kugielowi stopnia doktora.

Na tym prof. Joanna Starzyk-Sulejewska zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrała recenzentka prof. Beata Piskorska, która zgodziła się z całą wypowiedzią przewodniczącej Komisji Doktorskiej. Mówczyni podziękowała również za możliwość zrecenzowania tak dobrej pracy.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Patrykowi Kugielowi i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. W głosowaniu wzięła udział również recenzentka prof. Beata Piskorska.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Patrykowi Kugielowi.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Filipowi Urbańskiemu

Temat rozprawy: *Polityka Polski wobec Afryki Środkowej i Południowej w latach 1945-1989*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonego recenzenta, dr. hab. Bara Ndiaye z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W posiedzeniu uczestniczył drugi recenzent, prof. dr hab. Jacek Tebinka z Uniwersytetu Gdańskiego oraz będący także członkami Rady, promotorka dr hab. Aleksandra Gasztold, prof. ucz. oraz przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 15 grudnia 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

W obronie, z przyczyn służbowych, nie uczestniczyli prof. Łukasz Zamęcki oraz prof. Joanna Starzyk-Sulejewska. Prof. Katarzyna Kołodziejczyk skorzystała z możliwości wzięcia udziału w obronie w formie zdalnej.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej poinformował, że praca została złożona w terminie, doktorant zdał wszystkie egzaminy, a obie recenzje były pozytywne.

Kontynuując sprawozdanie, prof. Wojciech Jakubowski wskazał, że na początku obrony, promotorka, prof. Aleksandra Gasztold przedstawiła dorobek zawodowy i badawczy doktoranta. Mówczyni zwróciła uwagę na obszerność pracy i wskazała, że cechuje ją znajomość tekstów oraz teorii, tak polskich jak i zagranicznych. Rozprawa oparta jest o źródła archiwalne i materiały gromadzone przez mgr. Filipa Urbańskiego w trakcie lat poświęconych przygotowaniu dysertacji. Aktywność naukowa doktoranta, w formie wystąpień na konferencjach międzynarodowych czy 14 publikacji w recenzowanych czasopismach, jest wyróżniająca.

Mgr Filip Urbański w autoreferacie przedstawił uzasadnienie wyboru tematu, strukturę pracy, zaprezentował trzy tezy, które zostały zweryfikowane pozytywnie. Doktorant sprecyzował także periodyzację odzwierciedlającą różne trendy i tendencje w polityce Polski wobec Afryki Środkowej i Południowej.

Po wypowiedzi doktoranta zaprezentowane zostały recenzje. Pierwszy z recenzentów prof. Jacek Tebinka podkreślił odwagę kandydata w wyborze tematu, uznał temat za oryginalny i naukowo ważny. Zdaniem prof. Jacka Tebinki hipotezy są poprawnie sformułowane i zasługują na uznanie. Ponadto siłę pracy stanowi bogata literatura przedmiotu. Recenzent wskazał, że rozprawa spełnia wymogi formalne i merytoryczne dysertacji w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Prof. Bara Ndiaye podkreślił słuszność wyboru tematu oraz wartość badań historycznych w kontekście analizy współczesnych stosunków międzynarodowych. Recenzent wskazał na trudności związane z brakiem dostępu do źródeł z krajów afrykańskich, co jest typowe dla tego rodzaju badań. Prof. Bara Ndiaye zauważył, że temat rozprawy wpisuje się w globalną tendencję powrotu do badań nad okresem zimnej wojny. Recenzent pozytywnie ocenił układ pracy, staranność autora w opracowaniu pełnej struktury. Ponadto prof. Bara Ndiaye zgłosił pewne zastrzeżenia m. in. na niestosowność pewnych sformułowań użytych przez

doktoranta w pracy. Prof. Bara Ndiaye określił rozprawę jako dojrzałą, oryginalną i zasługującą na pozytywną ocenę.

Doktorant ustosunkował się do recenzji, w tym do posługiwania się wskazanymi przez prof. Bara Ndiaye sformułowaniami.

Podczas publicznej dyskusji pytania do doktoranta skierowali: prof. Wiesław Lizak, prof. Marek Madej, prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, prof. Kamila Pronińska.

Mgr Filip Urbański odpowiedział na zadane pytania, a odpowiedzi zostały zaakceptowane przez członków Komisji Doktorskiej.

W części niejawnej obrony głos zabrali recenzenci oceniając pozytywnie samą pracę i odpowiedzi doktoranta. Członkowie Komisji również pozytywnie wypowiedzieli się na temat odpowiedzi mgr. Filipa Urbańskiego.

Następnie Komisja Doktorska przeszła do głosowań. W głosowaniach uczestniczyło 9 osób. W pierwszym głosowaniu 9 osób opowiedziało się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W kolejnym głosowaniu Komisja Doktorska również jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Filipowi Urbańskiemu stopnia doktora.

Na tym prof. Wojciech Jakubowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrał recenzent prof. Jacek Tebinka, który potwierdził informacje przedstawione przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz podziękował za powierzenie mu do zrecenzowania pracy mgr. Filipa Urbańskiego.

Prof. Wojciech Jakubowski wskazał, że obrona była wartościowa i podkreślił kulturę intelektualną doktoranta.

Przewodniczący Rady potwierdził, że obrona, w której uczestniczył była jedną z najbardziej rzetelnych i sumiennych. Mówca docenił sposób wypowiedzania się doktoranta, spokojny, a zarazem rzeczowy i podkreślił, że takich obron nie spotyka się często.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Filipowi Urbańskiemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. W głosowaniu wziął udział również recenzent prof. Jacek Tebinka.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Filipowi Urbańskiemu.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Yousifa Naem Khalafa

Przewodniczący Rady przypomniał, że na jednym z wcześniejszych posiedzeń Rada wyznaczyła trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Yousifa Naem Khalafa pt. *Mutual Perception of the Political Elite and Society Towards the Political System in Iraq (2005-2018)* napisanej pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Marka Dziekana.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeden z recenzentów, prof. dr. hab. Jerzy Zdanowski po otrzymaniu rozprawy doktorskiej, po pewnym czasie zrezygnował z przygotowania recenzji. Recenzent nie do końca sprecyzował powody, dla których odstąpił od wydania opinii. W związku z zaistniałą sytuacją Komisja Doktorska zaproponowała na kandydata na recenzenta rozprawy doktorskiej dr. hab. Wojciecha Grabowskiego, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego. Zastępca Przewodniczącego Rady prof. Adam Szymański w skrócie zaprezentował sylwetkę naukową kandydata.

Wobec braku wypowiedzi i zastrzeżeń do zaproponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Z uwagi na uruchomienie przez system Ankieter o godzinie 12.00 procesu aktualizacji niemożliwe było przeprowadzenie głosowania. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził przerwę do godziny 12.10.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady ponownie zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 15 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Yousifa Naem Khalafa.

Pkt 9. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomasza Rawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Tomasz Rawski napisał pracę pt. *Polityka negocjacji. Poznanie i rozpoznanie w retoryce i socjotechnice liderów politycznych* pod kierunkiem naukowym prof. zw. dr. hab. Mirosława Karwata. Kandydatów na recenzentów rozprawy zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano dr hab. Agnieszkę Kampkę, prof. ucz. ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (pierwsza uchwała), dr. hab. Mariusza Kolczyńskiego, prof. UŚ z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (druga uchwała) oraz dr hab. Dorotę Piontek, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku wypowiedzi i uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Agnieszki Kampki, prof. ucz. ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Agnieszki Kampki, prof. ucz. ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Rawskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Mariusza Kolczyńskiego, prof. UŚ z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Mariusza Kolczyńskiego, prof. UŚ z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Rawskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Doroty Piontek, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Doroty Piontek, prof. UAM z Uniwersytetu im.

Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Rawskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 10. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Spalińskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Aleksandra Spalińska napisała pracę pt. *Reappraising new medievalism in political research. A study of the conception* pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Tadeusza Klementewicza. Kandydatów na recenzentów rozprawy zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Janusza Ruszkowskiego z Uniwersytetu Szczecińskiego (pierwsza uchwała), prof. Jana Zielonkę z Ca` Foscari University of Venice (druga uchwała) oraz dr hab. Monikę Sus z Instytutu Studiów Politycznych PAN (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku wypowiedzi i uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Janusza Ruszkowskiego z Uniwersytetu Szczecińskiego głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Janusza Ruszkowskiego z Uniwersytetu Szczecińskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Spalińskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. Jana Zielonki z Ca` Foscari University of Venice głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. Jana Zielonki z Ca` Foscari University of Venice na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Spalińskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Moniki Sus z Instytutu Studiów Politycznych PAN głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Moniki Sus z Instytutu Studiów Politycznych PAN na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Spalińskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 11. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Mateusza Ambrożka

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Mateusz Ambrożek napisał pracę pt. *Teoria podtrzymywania equilibrium i jej zastosowanie w warunkach zmiany hegemonicznej* pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Ryszarda Zięby. Kandydatów na recenzentów rozprawy zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano dr hab. Danutę Kabat-Rudnicką, prof. UEK z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (pierwsza uchwała), dr. hab. Wojciecha Kosteckiego, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula (druga uchwała) oraz dr. hab. Dariusza Kondrakiewicza z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku wypowiedzi i uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Danuty Kabat-Rudnickiej, prof. UEK z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Danuty Kabat-Rudnickiej, prof. UEK z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Ambrożka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Wojciecha Kosteckiego, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Wojciecha Kosteckiego, prof. AFiB Vistula z

Akademii Finansów i Biznesu Vistula na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Ambrożka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Dariusza Kondrakiewicza z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowało 14 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Dariusza Kondrakiewicza z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Ambrożka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 12. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Sylwii Gorlickiej

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Sylwia Gorlicka napisała pracę pt. *Pamięć o II wojnie światowej w polityce Federacji Rosyjskiej wobec Izraela* pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego. Kandydatów na recenzentów rozprawy, w liczbie większej niż minimalna wymagana, zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Alicję Stępień-Kuczyńską z Uniwersytetu Łódzkiego, prof. dr. hab. Konrada Zielińskiego z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego, dr. hab. Gracjana Cimka, prof. AMW z Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, dr. hab. Agnieszkę Legucką, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula oraz dr. hab. Włodzimierza Aleksandra Marciniaka z Instytutu Studiów Politycznych PAN. Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Przewodniczący Rady, nawiązując do jednej z wcześniejszych dyskusji, podczas której pojawił się wątek częstotliwości powoływania na recenzentów tych samych kandydatów, zasygnalizował, że prof. Alicja Stępień-Kuczyńska była w ostatnim czasie wyznaczana czterokrotnie, natomiast prof. Rafał Czachor dwukrotnie, przy czym w obu wypadkach recenzje były realizowane terminowo.

Przewodniczący Rady nadmienił także, że ostatni z kandydatów, prof. Włodzimierz Aleksander Marciniak, zrezygnował w ostatniej sprawie, w którym został wyznaczony na recenzenta, z recenzowania pracy.

Głos zabrał prof. Piotr Załęski informując, że chciałby wyjaśnić motywy, jakimi kierowała się Komisja Doktorska, w skład której wchodzi, przy wyborze większej liczby kandydatów na recenzentów.

Mówca wskazał, że Komisje Doktorskie kierują się różnymi przesłankami przy wyznaczaniu kandydatów na recenzentów. Czasami jakaś kandydatura może wywołać spory wśród członków Rady, np. z powodu zbyt częstego wskazywania danej osoby na recenzenta.

Zdaniem mówcy Komisja Doktorska, proponując Radzie większą liczbę kandydatur, daje jej wybór. Wówczas Rada nie tylko spełnia swój obowiązek w postaci głosowania, ale ma możliwość selekcji recenzentów spośród większej liczby zgłoszonych kandydatur.

Prof. Piotr Załęski poinformował, że zasięgnął opinii w poruszonej sprawie i ustalił, że taka praktyka jest stosowana w innych Radach.

Mówca wskazał, że członkowie Komisji mieli trudności z wyborem kandydatów, których działalność naukowa wiązałaby się z tematem rozprawy doktorskiej. Komisja skorzystała z systemu wspomagania recenzentów.

Prof. Piotr Załęski wyjaśnił, że Komisja zdecydowała o przekazaniu Radzie listy kandydatur, na której znalazły się nazwiska osób wyszukanych przy pomocy wspomnianego systemu oraz zgłoszonych przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. W tej sytuacji Rada będzie mogła wybrać trzech recenzentów spośród większej liczby kandydatów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że członkowie Rady otrzymają w jednej ankiecie listę sześciu kandydatur i będą mogli zaznaczyć maksymalnie trzy nazwiska. Za wybrane uznane zostaną trzy osoby z najlepszym wynikiem przy jednoczesnym uzyskaniu przez nie bezwzględnej liczby głosów.

Wobec braku innych wypowiedzi i uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Na kandydaturę prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego głosowały 4 osoby.

Na kandydaturę prof. dr hab. Konrada Zielińskiego z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowało 10 osób.

Na kandydaturę dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFm z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego głosowało 5 osób.

Na kandydaturę dr. hab. Gracjana Cimka, prof. AMW z Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte głosowały 3 osoby.

Na kandydaturę dr. hab. Agnieszki Leguckiej, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula głosowało 8 osób.

Na kandydaturę dr. hab. Włodzimierza Aleksandra Marciniaka z Instytutu Studiów Politycznych PAN głosowało 9 osób.

Biorąc pod uwagę rezultat głosowania Przewodniczący Rady ogłosił, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwały w

sprawie powołania prof. dr. hab. Konrada Zielińskiego z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, dr hab. Agnieszki Leguckiej, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula oraz dr. hab. Włodzimierza Aleksandra Marciniaka z Instytutu Studiów Politycznych PAN na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Gorlickiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 13. Sprawy różne

13.1 Przewodniczący Rady powrócił do kwestii liczby kandydatów na recenzentów poruszonej w poprzednim punkcie porządku obrad. Mówca wskazał, że czynnikami, które skłaniają Radę do praktyki prezentowania ze strony Komisji liczby kandydatów na recenzentów odpowiadającej minimalnej wymaganej, są względy merytoryczne i pragmatyczne. Przypomniął, że obecnie członkowie Komisji nie są wybierani – jak były to dawniej – tylko spośród członków Rady, a to pozwala uczynić Komisje bardziej specjalistycznymi i eksperckimi.

Przewodniczący Rady zauważył, że taka Komisja, złożona w miarę możliwości z osób o większej znajomości tematu rozprawy, niż przeciętna wśród członków Rady, ma tym samym większe kompetencje w danej kwestii, jest bardziej sprofilowana i łatwiej jej dokonać selekcji kandydatów na recenzentów. Od Komisji oczekuje się więc opinii eksperckiej w tej sprawie, do której Rada powinna mieć zaufanie i ułatwiającej jej ostateczne decydowanie. Przedstawienie większej liczby kandydatów, zwłaszcza odbiegającej dalece od wymaganej ustawowo liczby recenzentów, siłą rzeczy słabiej pełni tę funkcję.

Mówca podkreślił, że nie oznacza to braku możliwości zgłaszania kandydatów przez członków Rady w okresie między wysłaniem porządku obrad a posiedzeniem, jak i podczas samego posiedzenia.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że przeprowadzenie głosowania w Ankieterze w wypadku większej liczby kandydatów nie jest kłopotliwe. W przypadku jednak stacjonarnych posiedzeń, możliwości techniczne systemu do głosowania nie pozwalają w chwili obecnej na zorganizowanie głosowania w sposób oferowany przez Ankieter. Problem ten sygnalizował na jednym z wcześniejszych posiedzeń prof. Maciej Górecki.

Prof. Wojciech Gagątek przyznał, że obie formy zgłaszania przez Komisje kandydatów na recenzentów są dopuszczalne. Mówca podkreślił, że to od Komisji zależy, ile wskaże kandydatów. Rada nie powinna wykluczać takiej formuły, z jaką miała do czynienia podczas obecnego posiedzenia.

Przewodniczący Rady wskazał, że Rada w żaden sposób tego nie wyklucza, zaznaczył jedynie praktyczne implikacje wyboru obu dróg postępowania przez Komisję.

Prof. Wojciech Gagatek podziękował prof. Piotrowi Załęskiemu za szczegółowe przedstawienie sposobu rozumowania, który Komisja przyjęła wybierając kandydatów na recenzentów.

Zdaniem mówcy w każdym przypadku, gdy Przewodniczący Komisji nie jest członkiem Rady, powinien być zapraszany na posiedzenie w celu przedstawienia szczegółowego sprawozdania, co przemawiało za wyborem tych, a nie innych kandydatów. Taką informację mogłaby także przekazać w imieniu Przewodniczącego Komisji osoba wchodząca w skład zarówno Rady jak i Komisji.

Prof. Piotr Załęski dodał, że również pozytywnie ocenia formułę przedstawiania większej liczby kandydatur. Jest to wyjście kompromisowe i daje Radzie większą możliwość wyboru.

Przewodniczący Rady powtórzył, że Komisje mogą ograniczać się do zgłoszenia trzech kandydatur, ale nie muszą. Zdaniem mówcy poziom eksperckości Komisji rośnie, co pozwala też na okazywanie większego zaufania ich rekomendacjom.

Przy tej okazji, nawiązując do wypowiedzi przedmówców, Przewodniczący Rady zaznaczył, że zgodnie z ustaloną w Radzie procedurą już teraz oczekuje się od Komisji Doktorskich uzasadnienia wskazującego logikę wyboru kandydatur. Stwierdził jednak, że nie zawsze okazuje się ono odpowiednio obszerne i czytelne. Mówca dodał, że nie jest praktyką wystarczającą, by przy liście trzech kandydatów na recenzentów otrzymywał wyłącznie linki do ich biogramów na stronach internetowych odpowiednich instytucji. Z życiorysów naukowych nie wynika bowiem bezpośrednio, czym dokładnie kierowała się Komisja przy wyborze i wymaga to odrębnego opracowania argumentacji przemawiającej za wskazaniem kandydatury.

13.2 Prof. Piotr Załęski zgłosił problem związany z przeprowadzaniem egzaminów w starej procedurze. Chodzi o różnice w objętości materiału, jaki otrzymują doktoranci przed egzaminami. Zbyt duża lub zbyt mała liczba zagadnień i lektur to skrajne modele, które należałoby ujednoclić. Pozwoliłoby to na osiągnięcie równościowego traktowania wszystkich osób przystępujących do egzaminów.

Przewodniczący Rady przyznał z żalem, że ten problem już Rada podejmowała, ale możliwe, że on powraca, zauważył jednak, że nie da się tej kwestii uregulować wyłącznie wskaźnikami ilościowymi.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.

