

PROTOKÓŁ NR 35
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 7 MARCA 2024 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie, czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 8 lutego 2024 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 8 lutego 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół zdalnego posiedzenia Rady w dniu 8 lutego 2024 r. został przyjęty.

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę Prezesa RM za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego złożonego przez dr hab. Ewę Flaszyńską

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się podjęciem uchwały dotyczącej zaopiniowania zgłoszenia dr hab. Ewy Flaszyńskiej do nagrody Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcie naukowe będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada nadała kandydatce wspomniany stopień na podstawie monografii pt. *Interwencyjna polityka państwa na rynku pracy po 2004 r.*

Przewodniczący Rady wskazał, że dokumentacja złożona przez dr hab. Ewę Flaszyńską jest kompletna.

Przewodniczący otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrał prof. Piotr Załęski, który wskazał, że w przypadku habilitacji od strony formalnej do złożenia wniosku wystarczy otrzymanie stopnia w roku poprzedzającym kolejną edycję nagrody.

Prof. Piotr Załęski zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, na jakiej podstawie omawiane osiągnięcie naukowe zostało wysoko ocenione i czy w tej sprawie zebrała się jakaś komisja, która zarekomendowała kandydaturę.

Mówca przypomniał, że w głosowaniu dotyczącym nadania dr hab. Ewie Flaszyńskiej stopnia doktora habilitowanego 13 osób zagłosowało za nadaniem stopnia, głosów przeciwnych i wstrzymujących się było łącznie 8.

Prof. Piotr Załęski zwrócił się z prośbą do członków ewentualnie powołanej komisji lub osób zajmujących się problematyką, której poświęcona jest monografia, o wypowiedzenie się czy rzeczywiście jest to wysoko ocenione osiągnięcie.

Prof. Piotr Załęski zasugerował, by Rada na przyszłość wypracowała procedurę wewnętrzną w zakresie rekomendacji do nagrody, jeśli taka nie została jeszcze ustalona.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgłoszenie do nagrody jest samodzielne. Rada w poprzednich edycjach nagrody nie rekomendowała żadnych kandydatów, ponieważ w tym czasie nikomu nie został nadany stopień doktora habilitowanego. Nie było zatem konieczności tworzenia specjalnej komisji, która zajęłaby się oceną ewentualnych zgłoszeń.

Przewodniczący Rady uznał, że jeśli Rada decydowała w sprawie nadania kandydatce stopnia doktora habilitowanego, może również samodzielnie zdecydować o rekomendowaniu jej do nagrody.

Przewodniczący Rady wskazał, że do zgłoszenia dołączone zostały dwie rekomendacje. Opinię na temat kandydatury wydała dr hab. prof. SGH Agnieszka Chłoń-Domińczak oraz dr hab. Łukasz Arendt, prof. UŁ.

Prof. Adam Gendźwił wyraził swoje niezadowolenie ze sposobu dokonywania zgłoszeń do nagrody i zauważył, że procedura, w której kandydaci robią to samodzielnie, jest

problematyczna. Zdaniem mówcy, zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby powołanie komitetu nominacyjnego do wszelkich nagród.

Prof. Adam Gendźwił powrócił do wątków poruszonych podczas dyskusji, która toczyła się w momencie podejmowania przez Radę decyzji o nadaniu kandydatce stopnia doktora habilitowanego. Mówca przypomniał, że w jego ocenie dorobek naukowy prof. Ewy Flaszyńskiej jest dorobkiem lokalnym. Dominują w nim przede wszystkim omówienia legislacji obowiązującej lub historycznej, zapewne kompetentne, również ze względu na doświadczenie zawodowe kandydatki.

Zdaniem prof. Adama Gendźwiła zarekomendowanie do nagrody Prezesa Rady Ministrów osoby, w której dorobku nie ma publikacji indeksowanych, dostępnych dla międzynarodowej społeczności, nie jest przekonujące.

Prof. Adam Gendźwił oświadczył, że rozumie koncentrację dorobku na sprawach w jakimś stopniu związanych z systemem polskiego prawa, systemem polityk rynku pracy, które są właściwe Polsce. Jednak z drugiej strony obszar dociekań naukowych nie jest obszarem wyłącznie lokalnym. Na ten temat publikuje się w obiegu międzynarodowym, powstają prace porównawcze.

W ocenie mówcy, jeśli istnieją oczekiwania, by nauka uprawiana w Polsce nie była izolowana, wchodziła w dialog z nauką uprawianą w innych krajach, to przynajmniej jakaś część publikacji powinna pojawiać się w obiegu międzynarodowym, a te, które pojawiają się na krajowym rynku publikacyjnym, powinny wchodzić w dyskurs z pozycjami ukazującymi się w obiegu międzynarodowym.

Prof. Adam Gendźwił wskazał, że przejrzał monografię, która była podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego i w jego odczuciu wchodzi ona w dialog z publikacjami o międzynarodowym zasięgu w bardzo małym stopniu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że to do Rady należy decyzja o poparciu lub też nie poparciu zgłoszonej kandydatury. W jego opinii tworzenie osobnego ciała, które przeanalizuje dokumentację, a następnie przedstawi opinię Radzie, w sytuacji, gdy mógł zostać złożony i faktycznie został złożony tylko jeden wniosek, mogłoby wzbudzić obawy co do tego, że uprawnienia Rady są w jakiś sposób ograniczane.

Prof. Piotr Załęski poinformował, że w innych Radach powoływane są specjalne komisje lub Prezydium przeprowadza wstępną selekcję wniosków.

Mówca zauważył, że poruszoną kwestię warto na przyszłość dopracować, co ułatwi procedowanie spraw w sytuacji, gdy zgłoszeń będzie więcej niż jedno.

Prof. Piotr Załęski zasugerował, by wziąć pod rozwagę ustalenie jakiegoś minimum w głosowaniu, które ułatwiłoby podjęcie decyzji dotyczącej rekomendacji kandydatur. Prof. Piotr Załęski wskazał, że w omawianej sprawie 65% głosujących było przekonanych o tym, że należy nadać stopień i dodał, że kojarzy habilitacje, które były przyznawane 95% głosów, a nie były wyróżniane nagrodą Prezesa Rady Ministrów.

Prof. Natalia Garner (Letki) podziękowała swoim przedmówcom za wypowiedzi i wyraziła dla nich poparcie.

Mówczyni wskazując, że dobrą reputację jest trudno zbudować, ale i łatwo stracić, zwróciła uwagę na to, że w ostatniej ewaluacji dyscyplina została oceniona słabiej niż na wielu wydziałach jednostek dobrze znanych, niekoniecznie lepszych od macierzystej uczelni Rady.

Prof. Natalia Garner (Letki) stwierdziła, że w interesie Rady powinno leżeć zachowanie ostrożności w przypadku wszelkiego rodzaju nominacji, nagród. Należy dbać o to, by prace, zarówno doktoraty jak i habilitacje, były na naprawdę wysokim poziomie. Dbłość ta w szerszej perspektywie pozwoli na odbudowanie reputacji dyscypliny.

Prof. Natalia Garner (Letki) wyraziła stanowisko, że mając do wyboru nominowanie lub też nie słabej pracy, lepiej nie nominować jej wcale.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za rekomendacją wniosku dr hab. Ewy Flaszyńskiej głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 14 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie rekomendacji dr hab. Ewy Flaszyńskiej jako kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2023 w dyscyplinie nauki o polityce i administracji za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę PRM za wyróżniającą się rozprawę doktorską złożonego przez dr. Wojciecha Mincewicza

Punkt porządku obrad zreferował dr hab. prof. ucz. Marek Madej i na wstępie zaznaczył, że było tylko jedno zgłoszenie dotyczące wyróżnionej rozprawy doktorskiej w naukach o polityce i administracji. Jest to praca Pana Wojciecha Mincewicza pt. *Polityka państw wobec powstania i rozwoju kryptowalut: analiza empiryczna*. Do wniosku dołączone zostały dwie rekomendacje autorstwa prof. dr hab. Jolanty Grotowskiej-Leder oraz dr. hab. Piotra Swachy ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

Głos zabrał prof. Krzysztof Tomaszewski, który poinformował, że był członkiem Komisji Doktorskiej, w obecności której przeprowadzona została obrona. W omawianej sprawie wszystkie trzy recenzje rozprawy były bardzo dobre, a omawiana praca została dobrze przyjęta. Również przebieg obrony był bardzo pozytywny.

Zdaniem mówcy Rada ma do czynienia z doktoratem na wysokim poziomie i zarekomendował poparcie zgłoszonej kandydatury.

Prof. Piotr Załęski zwrócił się z pytaniem o wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Prof. Krzysztof Tomaszewski w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi dodał, że dr Wojciech Mincewicz to osoba kompetentna i o wysokiej kulturze osobistej.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Mincewiczowi głosowało 28 osób. Za głosowało 25 osób, przeciw głosowała 1 osoba i wstrzymały się od głosu 2 osoby. W przypadku wyróżnienia rozprawy doktorskiej głosowało 28 osób. Za wyróżnieniem głosowało 20 osób, przeciw głosowały 4 osoby i wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za rekomendacją wniosku dr. Wojciecha Mincewicza głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie rekomendacji dr. Wojciecha Mincewicza jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2023 w dyscyplinie nauki o polityce i administracji za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora.

Sprawy doktorskie

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomaszowi Łukaszukowi

Temat rozprawy: *India's Role in Shaping Maritime Governance in the Indian Ocean Region after the End of the Cold War.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Stanisława Pawlaka z Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu, prof. dr. hab. Marka Pietrasia z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, promotora dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego oraz przewodniczącego Komisji Doktorskiej dr. hab. Wiesława Lizaka.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 1 lutego 2024 r., przedstawił członek Komisji Doktorskiej, dr hab. Marek Madej, prof. ucz.

Mówca poinformował, że w obronie, z przyczyn obiektywnych nie wziął udziału prof. Zbigniew Lasocik. Z kolei jeden z recenzentów, prof. Marek Pietraś, oraz członkini Komisji, dr hab. Dorota Heidrich, uczestniczyli w obronie zdalnie.

Na początku obrony promotor przedstawił sylwetkę naukową doktoranta. Mgr Tomasz Łukaszuk jest pracownikiem Uniwersytetu Warszawskiego, wykładał również w Collegium Civitas oraz Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Kandydat był zatrudniony

w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, jest byłym ambasadorem w Indiach, Afganistanie, Bangladeszu, Butanie, Nepalu, Malediwach i Sri Lance.

Następnie doktorant wygłosił autoreferat.

Po wystąpieniu mgr. Tomasza Łukaszuka głos zabrali recenzenci. Jako pierwszy wypowiedział się prof. Stanisław Pawlak, podkreślając na wstępie, że jedną z ważniejszych wartości rozprawy jest całościowe ujęcie problemu. Zdaniem recenzenta ujęcie to jest nowatorskie i będzie pomocne w badaniach związanych z morzem i jego eksploatacją. Prof. Stanisław Pawlak podkreślił istotność ukazania w pracy procesu obejmującego pojęcie *maritime governance* w działalności związanej z morzem w całym okresie po II wojnie światowej aż do 2022 r. oraz wyeksponowanie kwestii piractwa, terroryzmu i zwalczania tych zjawisk w ramach procesu zarządzania sytuacją na morzach.

Recenzent docenił oczytanie autora, poprawność językową pracy oraz to, że jest ona oparta w większości na dużej liczbie wywiadów przeprowadzonych z urzędnikami państwowymi.

Drugi z recenzentów, prof. Marek Pietraś, podkreślił znaczenie doktoratu, zwłaszcza dla praktyki politycznej. Mówca docenił wybór problemu badawczego, strukturę pracy, wybrane metody badawcze oraz bogactwo bibliografii. Zdaniem recenzenta kandydat charakteryzował się wysoką akademicką kulturą w prowadzeniu badań.

Po prezentacji recenzji, mgr Tomasz Łukaszuk udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez recenzentów, członka Komisji Doktorskiej, prof. Marka Madeja oraz dr. Patryka Kugiela.

W części niejawnej wszyscy zgodnie uznali, że żadna z odpowiedzi nie wzbudziła wątpliwości i wszystkie zostały przyjęte przez recenzentów i członków Komisji Doktorskiej.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowanie w sprawie projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora. Za nadaniem stopnia zagłosowało 10 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Na tym prof. Marek Madej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomaszowi Łukaszukowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomaszowi Łukaszukowi.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Magdaleny Wielądek

Temat rozprawy: *Idea pokoju – jej tradycja, interpretacje i współczesne wcielenia.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr hab. Anieli Dylus z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie i prof. dr hab. em. Franciszka Gołębskiego. W posiedzeniu uczestniczył promotor prof. zw dr hab. Mirosław Karwat oraz będąca także członkinią Rady przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Ewa Marciniak.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 26 lutego 2024 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Ewa Marciniak.

W obronie nie uczestniczyli: prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek, dr hab. Cezary Żołędowski, prof. ucz. oraz jeden z recenzentów prof. dr hab. Franciszek Gołębski.

Na początku obrony promotor prof. Mirosław Karwat przedstawił sylwetkę naukową doktorantki. Kandydatka ukończyła jednolite studia magisterskie na kierunku resocjalizacja, studia doktoranckie na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych i m. in. studia podyplomowe zarządzanie zasobami ludzkimi. Mgr Magdalena Wielądek jest zatrudniona na Uniwersytecie Warszawskim w Biurze ds. Obsługi Kształcenia, udziela się także społecznie w Caritas Polska.

Następnie doktorantka zaprezentowała autoreferat. Kandydatka zaznaczyła, że co do zasady praca jest teoretyczna, ponieważ odnosi się do idei pokoju, ale z elementami „praktycznymi”, ponieważ odnosi się także do wychowania dla pokoju.

Mgr Magdalena Wielądek podkreśliła, że rozprawa leży na styku kilku dyscyplin, m. in. filozofii, politologii i w mniejszej mierze stosunków międzynarodowych.

Kandydatka omawiając pracę odniosła się do celów badań, metod oraz jej układu, zaznaczyła także, że wymienione w pracy teksty pochodzą głównie z XX w., ale również wybiórczo odnosiła się do myślicieli wcześniejszych epok.

Kandydatka wskazała, że rozprawa dotycząca idei pokoju ma za zadanie wypełnić lukę badawczą i być syntetycznym ujęciem tej kwestii współcześnie.

Po przedstawieniu przez doktorantkę autoreferatu głos zabrała recenzentka prof. Aniela Dylus. Mówczyni zaznaczyła, że recenzja kończy się pozytywną oceną, ale miała także kilka uwag krytycznych do pracy. Niektóre z uwag były polemiczne, część z nich stanowiła rodzaj sugestii o co można pracę jeszcze wzbogacić.

Recenzentka uznała temat pracy za precyzyjny, ale rozległy i wart dookreślenia. Prof. Aniela Dylus doceniła dobór metod badawczych, bardzo obszerną bibliografię i uznała ją za adekwatną. Zdaniem recenzentki struktura pracy jest poprawna, a samą pracę oceniła jako ambitną i wielowątkową.

Recenzję nieobecnego prof. Franciszka Gołębskiego odczytała przewodnicząca Komisji, zwracając m. in. uwagę na to, że recenzja jest pozytywna. Recenzent uznał wybór

tematu za kluczowy i zasadny, zwrócił uwagę, że w głównej mierze kandydatka przedstawiła analizę aksjologiczną pokoju, pominęła natomiast w analizie aspektu religijnego, w tym kwestii Islamu i powstałej na jego gruncie idei pokoju. Dodatkowo zaznaczył, że w części pracy nadużywała zwrotów kolokwialnych.

Ogólnie jednak prof. Franciszek Gołembski ocenił pracę jako interesującą i ambitną, podkreślił przejrzysty i logiczny układ jej struktury.

Po zaprezentowaniu recenzji doktorantka odniosła się do uwag zawartych w recenzjach i zgodziła się z nimi.

W toku dalszych obrad odbyła się dyskusja, podczas której pytania do doktorantki zadali: prof. Jacek Czaputowicz, prof. Filip Ilkowski, prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala, prof. Konstanty Wojtaszczyk, prof. Piotr Tosiek, gość – pani Magdalena Kizeweter – oraz prof. Stanisław Bieleń, który dodatkowo wyraził entuzjazm dla podjętego przez kandydatkę tematu oraz przekazał kilka uwag do treści pracy.

Doktorantka na wszystkie zadane pytania udzieliła odpowiedzi. Po wypowiedzi kandydatki Komisja przeszła do części niejawnnej obrony. Podczas dyskusji osoby zadające pytania odniosły się do odpowiedzi udzielonych przez kandydatkę. Wszyscy przyjęli odpowiedzi, uznając je za wystarczające. Głos zabrał także promotor prof. Mirosław Karwat. Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowania, w których udział wzięło 8 osób. Za przyjęciem obrony głosowało 7 osób, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Z kolei w głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatce stopnia doktora, Komisja jednomyślnie opowiedziała się za nadaniem stopnia.

Na tym przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwiłł zwracając się z pytaniem czy praca jest gdzieś udostępniona, ponieważ nie można jej znaleźć na stronie Wydziału, w BIP UW oraz w Archiwum Prac Dyplomowych.

Mówca poprosił również o wyjaśnienie, z jakiego powodu obrona rozprawy doktorskiej odbyła się dopiero 2024 r. w sytuacji, gdy recenzje pracy datowane są na 2020 r.

Przewodniczący Rady wskazał, że brak dostępności pracy związany może być z udzieleniem przez kandydatkę określonego rodzaju licencji na upowszechnianie treści rozprawy.

Prof. Mirosław Karwat wyjaśnił, że głównym czynnikiem, który wpłynął na przedłużenie całej procedury były poważne problemy zdrowotne kandydatki.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Magdalenie Wielądek i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Magdaleny Wielądek.

Prof. Anna Wojciuk zgłosiła wniosek formalny, by przy sprawozdawaniu przebiegu obron rozpraw doktorskich dążyć do syntezy wypowiedzi.

Zastępca Przewodniczącego Rady przyłączył się do wniosku prof. Anny Wojciuk.

Pkt 7. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Karoliny Jędrzejewskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że w omawianej sprawie Rada zajmie się wyborem trzech recenzentów pracy mgr Karoliny Jędrzejewskiej pt. *The impact of Russian immigration on the development of the state of Israel*. Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów: dr hab. Joannę Dyduch, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (pierwsza uchwała), dr hab. Martę Woźniak-Bobińską, prof. UŁ z Uniwersytetu Łódzkiego (druga uchwała) oraz dr hab. Agnieszkę Legucką, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula.

Przewodniczący Rady wskazał, że w dniu przekazania członkom Rady materiałów na posiedzenie powziął informację, że jedna z zaproponowanych kandydatek, prof. Agnieszka Legucka, od niedawna jest zatrudniona na Uniwersytecie Warszawskim w projekcie badawczym. Mówca wyjaśnił, że Rada nie może powołać na recenzenta osoby, która w momencie wyznaczania jest pracownikiem UW.

Przewodniczący Rady dodał, że w celu uniknięcia przedłużenia procedury nadania stopnia skorzystał z przysługujących mu uprawnień do wskazania własnego kandydata na recenzenta i w miejsce prof. Agnieszki Leguckiej zaproponował dr. hab. Przemysława Adamczewskiego z Instytutu Studiów Politycznych PAN (trzecia uchwała). Następnie Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Joannę Dyduch, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Joanny Dyduch, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jędrzejewskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Marty Woźniak-Bobińskiej, prof. UŁ z Uniwersytetu Łódzkiego głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Marty Woźniak-Bobińskiej, prof. UŁ z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jędrzejewskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Przemysława Adamczewskiego z Instytutu Studiów Politycznych PAN głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Przemysława Adamczewskiego z Instytutu Studiów Politycznych PAN na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jędrzejewskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 8. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Dominika Wacha

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Kandydatów na recenzentów pracy mgr. Dominika Wacha pt. *Polityka integracji cudzoziemców w Polsce - rola, zadania i ocena podejmowanych działań na poziomie miast członkowskich Unii Metropolii Polskich* napisanej pod kierunkiem naukowym dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr hab. Dorotę Przaszałowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (pierwsza uchwała), dr. hab. Janusza Balickiego, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (druga uchwała) oraz dr. hab. Andrzeja Zybale, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (trzecia uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr hab. Doroty Praszalowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Doroty Praszalowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Dominika Wacha w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Janusza Balickiego, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Janusza Balickiego, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Dominika Wacha w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Andrzeja Zybały, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Andrzeja Zybały, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Dominika Wacha w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 9. Sprawy różne

9.1 Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że korzystanie z systemu tzw. wspierania przy wyszukiwaniu kandydatów na recenzentów nie jest zbyt wydajne, gdyż baza ta zawiera bardzo dużo nieaktualnych informacji i ma mocno niekompletne dane. Przewodniczący Rady zasugerował, by z tego względu traktować system jako narzędzie bardzo pomocnicze.

Prof. Krzysztof Tomaszewski wskazał, że dane w systemie należy modyfikować we własnym zakresie lub za pośrednictwem administratora, nie są one pobierane samoistnie z PBN i innych baz. Mówca zarekomendował uaktualnianie danych.

Przewodniczący Rady poparł rekomendację prof. Krzysztofa Tomaszewskiego.

9.2 Przewodniczący Rady oznajmił, że Szkoła Doktorska Nauk Społecznych ponownie zwróciła się z prośbą o zaproponowanie osób do składów komisji rekrutacyjnych. Przewodniczący Rady poinformował, że ewentualne zgłoszenia można przysyłać w ciągu najbliższych dwóch tygodni na adres poczty elektronicznej Rady.

Prof. Łukasz Zamęcki zwrócił się z prośbą o wskazanie terminów, w których będą pracowały komisje.

Przewodniczący Rady poinformował, że wiadomość w tym zakresie zostanie rozesłana do członków Rady jeszcze w dniu posiedzenia.

9.3 Prof. Maciej Duszczyk pogratulował prof. Maciejowi Góreckiemu indykacji na kandydata na Rektora.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.