

PROTOKÓŁ

36. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 21 marca 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady, witając członków i gości. Prof. Tarlecki powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby sporządzenia protokołu. Została uruchomiona w Ankiecie lista obecności dla członków Rady Naukowej. W posiedzeniu brali także udział: prof. dr hab. Paweł Urzyczyn - przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego, prof. dr hab. Jerzy Tyszkiewicz – sekretarz w postępowaniu w sprawie nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego, prof. dr hab. Andrzej Skowron – promotor w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Gory, prof. dr hab. Jacek Tabor z UJ – recenzent w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Gory, Dziekan WMIM prof. Paweł Strzelecki, mgr Piotr Jarmoła – pracownik Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Hanna Brzózka-Jadach – pracownik BRN, mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Przewodniczący, po stwierdzeniu quorum, przedstawił porządek posiedzenia Rady. Wobec braku uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

2. Bieżące informacje

Przewodniczący Rady poinformował o przekazaniu Biurze Obsługi Badań UW kompletnych zgłoszeń proponowanych kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za 2023 r. Czekamy na wyniki głosowań na Senacie UW.

Dyrekcja Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej zwróciła się do Rady z prośbą o przesłanie nazwisk kandydatów do prac w zespołach kwalifikacyjnych. Jak w latach ubiegłych, Przewodniczący zaproponował, by RNDMI nie zgłaszała swoich osobnych kandydatów, ale by wspólnych kandydatów środowiska obu dyscyplin przedstawił, po odpowiednich konsultacjach, Dziekan Wydziału MIM. Przewodniczący poprosił o ewentualne przekazywanie mu propozycji. Podobny tryb postępowania przyjęto dla oczekiwanego analogicznego wniosku ze strony Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

Prof. Świerczewska-Gwiazda poinformowała o nowych konkursach z programu IDUB. Zachęciła do śledzenia wpisów na stronie, aplikowania i wysyłania zgłoszeń. Otwarte zostały również różne konkursy na np. mobilność studentów.

O przedstawienie najważniejszych spraw z Senatu Przewodniczący poprosił Dziekana prof. Strzeleckiego. Dziekan przedstawił najistotniejsze informacje dotyczące m.in. awansów na profesorów uczelni na UW oraz o wyniku głosowania nad zaopiniowaniem kandydatów w wyborach na Rektora UW – Senat UW pozytywnie zaopiniował prof. Alojzego Z. Nowaka na stanowisko rektora uczelni w kadencji 2024–2028.

Przewodniczący Rady zachęcił do obejrzenia debaty z kandydatami, która odbędzie się 26 marca 2024 r.

Prof. Tarlecki poinformował, że planowane są zmiany ustawy PSWiN. Rada Doskonałości Naukowej pracuje nad zmianami spotykając się z przedstawicielami różnych instytucji naukowych.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND MI z dnia 29 lutego 2024 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu z posiedzenia Rady 29 lutego 2024 r. został udostępniony członkom odpowiednio wcześniej. Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI z dnia 29 lutego 2024 r. stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

4. Przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

4.1 Nadanie mgr. Pawłowi Gorze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka

Przebieg postępowania przedstawił prof. Paweł Urzyczyn, przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego. Poinformował Radę o pozytywnym przebiegu obrony, która miała miejsce 11 stycznia 2024 r. o godz. 14:00 w sali 2180 w budynku Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW. Promotorem był prof. dr hab. Andrzej Skowron (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Metaheuristics in Optimization of Complex Processes (pol. Metaheurystyki w optymalizacji procesów złożonych)*. Recenzenci: dr hab. inż. Jarosław Wąs, prof. AGH, prof. dr hab. Jacek Tabor (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Obrona przebiegła sprawnie

Przewodniczący zaprosił do dyskusji obecnego na posiedzeniu recenzenta prof. Jacka Tabora, który potwierdził swoje zdecydowane poparcie dla nadania stopnia doktora.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Pawłowi Gorze stopień doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 362 w sprawie nadania mgr. Pawłowi Gorze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

4.2 Potwierdzenie wszczęcia postępowania, wyznaczenie Komisji Doktorskiej i wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka

Przewodniczący poinformował o wpłynięciu wniosku doktoranta o przeprowadzenie postępowania wraz z kompletem dokumentów, w tym rozprawy doktorskiej, w dniu 8.03.2024 r. To postępowanie dotyczy kandydata ze Szkoły Doktorskiej i toczy się w „nowym trybie”. Rozprawa doktorska nosi tytuł: *On Security of Systems Built on Blockchains*. Promotor powołany przez Radę Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych: prof. dr hab. Stefan Dziembowski (Uniwersytet Warszawski) i promotor pomocniczy: dr Tomasz Michalak (Uniwersytet Warszawski).

W związku z uchwałą nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159 z późn. zm., dalej: uchwała 157), Rada Naukowa po stwierdzeniu, że kandydat posiada:

1. tytuł lub dyplom, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 157,
2. uzyskane efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
3. certyfikat lub dyplom ukończenia studiów,
4. dorobek, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 uchwały nr 157
5. pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej

postanawia w formie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Po konsultacji ze specjalistami zaproponowano, aby w tym postępowaniu jako komisję doktorską wyznaczyć stałą Komisję Informatyczną, poszerzając jej skład o dr. hab. Aleksego Schuberta, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) i dr. hab. Piotra Skowrona (Uniwersytet Warszawski).

Z uwagi na to, że promotor kandydata wchodzi w skład stałej komisji doktorskiej, wymagane jest wyłączenie z prac Komisji promotora, prof. dr. hab. Stefana Dziembowskiego (Uniwersytet Warszawski), do czasu zdania egzaminu doktorskiego przez kandydata.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, głosowała w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka: 27 głosy za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 363 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora wyznaczyła jako komisję doktorską stałą Komisję Informatyczną stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora poszerzyła skład wybranej Komisji Doktorskiej o:

- dr. hab. Aleksego Schuberta, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się,
- dr. hab. Piotra Skowrona (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 364 w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.

4.3 Potwierdzenie wszczęcia postępowania, wyznaczenie Komisji Doktorskiej i wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Zofii Grochulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka

Przewodniczący poinformował o wpłynięciu wniosku doktorantki o przeprowadzenie postępowania wraz z kompletem dokumentów, w tym rozprawy doktorskiej, w dniu 11.03.2024 r. To postępowanie dotyczy kandydata ze Szkoły Doktorskiej i toczy się w „nowym trybie”.

Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Differential and Geometric Properties of Certain Classes of Homeomorphisms*. Promotor powołany przez Radę Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych: dr hab. Paweł Goldstein, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski).

W związku z uchwałą nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159 z późn. zm., dalej: uchwała 157), Rada Naukowa po stwierdzeniu, że kandydatka posiada:

1. tytuł lub dyplom, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 157,
 2. uzyskane efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
 3. certyfikat lub dyplom ukończenia studiów,
 4. dorobek, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 uchwały nr 157
 5. pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej
- postanawia w formie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Po konsultacji ze specjalistami zaproponowano, aby w tym postępowaniu jako komisję doktorską wyznaczyć stałą Komisję Analityczno-Probabilistyczną, poszerzając jej skład o prof. dr hab. Agnieszkę Kałamajską (Uniwersytet Warszawski) i dr. hab. Sławomira Kolasińskiego (Uniwersytet Warszawski).

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, głosowała w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Zofii Grochulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka: 27 głosy za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 365 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Zofii Grochulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu w sprawie nadania mgr Zofii Grochulskiej stopnia doktora wyznaczyła jako komisję doktorską stałą Komisję Analityczno-Probabilistyczną stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora poszerzyła skład wybranej Komisji Doktorskiej o:

- prof. dr hab. Agnieszkę Kałamajską (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się,
- dr. hab. Sławomira Kolasińskiego (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 366 w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Zofii Grochulskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka.

4.4 Zmiana recenzenta w postępowaniu mgr. Macieja Markiewicza w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka

Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Andrzej Weber zreferował sprawę. Powołany w postępowaniu mgr. Macieja Markiewicza recenzent zrezygnował z pełnienia funkcji. Po dyskusji zaproponowano w jego miejsce prof. Daniela Rubermana (Brandeis University). Następnie przedstawiono pokrótce sylwetkę proponowanego kandydata.

Przewodniczący wobec braku uwag zarządził stosowne głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w sprawie zmiany uchwały nr 352 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr 346 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 25 stycznia 2024 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Markiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka, w miejsce prof. dr. hab. Dova Bronisława Wajnryba (Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza) wyznaczyła na recenzenta rozprawy doktorskiej prof. Daniela Rubermana (Brandeis University) stosunkiem głosów 28 do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 367 w sprawie zmiany Uchwały nr 352 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 346 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 25 stycznia 2024 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Markiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5. Przewody habilitacyjne i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

5.1 Postępowanie odwoławcze. Nadanie dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka

Materiały z prac Komisji, recenzje, odwołanie dr Mikulskiego zostały wcześniej udostępnione w postaci elektronicznej na stronie Rady wszystkim członkom RNDMI. Członkowie komisji habilitacyjnej dr. Mikulskiego niebędący członkami RNDMI otrzymali zaproszenia na posiedzenie RNDMI, obecny jednak był jedynie sekretarz komisji.

Przewodniczący Rady poprosił prof. Jerzego Tyszkiewicza, sekretarza Komisji Habilitacyjnej w przewodzie habilitacyjnym dr. Mikulskiego, o zrelacjonowanie przebiegu prac Komisji. Prof. Tyszkiewicz przypomniał, że postępowanie habilitacyjne dr. Łukasza Mikulskiego zostało wszczęte 25.04.2019 r. Habilitant wskazał Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego jako jednostkę naukową przeprowadzającą przewód habilitacyjny oraz złożył dokumenty wymagane przepisami obowiązującego prawa (§ 12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora). Podstawą złożonego wniosku był cykl 8 publikacji pt. *Zdefiniowanie i zbadanie własności systemu powiązanych ze sobą modeli dla procesów współbieżnych spełniającego tylko najbardziej ogólny paradygmat w semantyce krokowej*.

W ciągu prac Komisji Habilitacyjnej jej Przewodniczący poprosił na piśmie Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów o zmianę recenzenta – prof. dr. hab. Wojciecha Penczka (Instytut Podstaw Informatyki PAN) – i członka – prof. dr. hab. Wojciecha Ryttera (Uniwersytet Warszawski) – z powodu możliwego konfliktu interesów. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów powołała na funkcje recenzenta zamiast prof. Wojciecha Penczka – prof. Volkera Diekerta (Uniwersytet w Stuttgarcie), a na funkcję członka w miejsce prof. Wojciecha Ryttera – prof. Krzysztofa Diksa (Uniwersytet Warszawski).

Otrzymano 3 recenzje zawierające ocenę osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych. Prof. Marcinkowski i prof. Zaionc w swoich recenzjach opowiedzieli się przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego, a prof. Diekert za nadaniem stopnia. W trakcie posiedzenia Komisji odbytego 11.01.2020 r. w trybie zdalnym, w wyniku merytorycznej dyskusji, prof. Diekert zmienił zdanie i także

opowiedział się za odmową nadania stopnia. W głosowaniu jawnym w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Mikulskiemu wzięło udział 7 osób. Za nadaniem stopnia głosowało 0 osób, za odmową nadania głosowało 7 osób. Nikt nie wstrzymał się od głosu. W związku z powyższym Komisja Habilitacyjna przyjęła jednomyślnie uchwałę, która negatywnie opiniowała wniosek w sprawie nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Na zdalnym posiedzeniu Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka w dniu 25.02.2021 r. przedstawiono Radzie opinię Komisji Habilitacyjnej, w tym treść jej uchwały negatywnie opiniującą wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wnioski podsumowujące recenzje oraz pozostałą dokumentację sprawy.

Głosowanie w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego zostało poprzedzone długą merytoryczną dyskusją, w której głos zabierali sekretarz Komisji Habilitacyjnej referujący sprawę oraz kilkunastu innych członków Rady. Kluczowe okazały się przytoczone opinie recenzentów i innych członków Komisji Habilitacyjnej. Choć zgłaszano zastrzeżenia do niektórych aspektów negatywnych recenzji, to w dyskusji podkreślano, że przedstawione materiały nie dają podstaw do nadania stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu tajnym Rada zdecydowała o odmowie nadania stopnia.

Dr Mikulski złożył odwołanie od *Uchwały nr 18 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Mikulskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.*

Na posiedzeniu w dn. 29 kwietnia 2021 r. Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka zapoznała się z odwołaniem dr. Mikulskiego. Rada podzieliła wątpliwości dr. Mikulskiego w sprawie niewłaściwego stylu części recenzji przedstawionych w tym postępowaniu, w szczególności recenzji prof. Jerzego Marcinkowskiego. Jednakże zdaniem Rady, recenzje te zawierają także ocenę osiągnięcia naukowego i dorobku Habilitanta, w szczególności podkreślając niewielki wkład tego dorobku, w tym wskazanego we wniosku osiągnięcia naukowego, w rozwój dyscypliny naukowej. Zgodnie z art. 18a ust. 11 ustawy o stopniach i tytule naukowym, to negatywna opinia Komisji Habilitacyjnej z dnia 11.01.2021 r. stanowiła podstawę dla uchwały Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka o odmowie nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego. Po przedyskutowaniu uchwały i przebiegu prac Komisji Habilitacyjnej, recenzji oraz wskazanego we wniosku osiągnięcia i dorobku naukowego dr. Łukasza Mikulskiego, Rada oceniła, że nie uzasadniają one nadania dr. Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego. Uchwała o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Mikulskiemu została przyjęta w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności ponad połowy osób uprawnionych do głosowania. Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka negatywnie zaopiniowała odwołanie dr. Łukasza Mikulskiego, nie znajdując podstaw do uchylenia tej uchwały i nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Sprawa trafiła do Rady Doskonałości Naukowej, gdzie powołano superrecenzenta w osobie prof. dr. hab. Jacka Tabora (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Konkluzją jego opinii dla RDN było, że decyzja Rady Naukowej Dyscyplin Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Warszawskiego odmawiająca nadania stopnia doktora habilitowanego spełniała formalne wymogi proceduralne. Superrecenzent miał jednak poważne wątpliwości dotyczące sporządzonych recenzji, ocenił, że nie są one w pełni rzetelne i obiektywne, co w szczególności dotyczyło recenzji prof. Marcinkowskiego. W konsekwencji prof. Tabor wnioskował do Rady Doskonałości Naukowej o przyjęcie odwołania dr. Mikulskiego i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Rada Doskonałości Naukowej przekazała procedowanie ponownie do Rady Naukowej Dyscyplin Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Warszawskiego, zalecając powołanie nowego recenzenta w miejsce prof. Jerzego Marcinkowskiego. Zgodnie z obowiązującymi w tej sprawie przepisami,

ostatecznie zrobiła to RDN, powołując na recenzenta prof. Andrzeja Szepietowskiego (Uniwersytet Gdański), który przedstawił recenzję z pozytywną konkluzją.

Sprawa trafiła ponownie do Komisji Habilitacyjnej. Wobec formalnych i merytorycznych wątpliwości co do możliwości powtórnego rozpatrywania sprawy w składzie zmienionym o jednego recenzenta, Komisja zwróciła się z wnioskiem o jej rozwiązanie. RDN wskazała jednak, że sprawę powinna rozpatrywać ponownie Komisja w obecnym składzie.

Komisja Habilitacyjna spotkała się ostatecznie 6.03.2024 r. w formie wideokonferencji przy użyciu komunikatora Google Meet.

Prof. Tyszkiewicz przypomniał zgromadzonym ostatni skład Komisji:

1. prof. dr hab. Jacek Cichoń (przewodniczący)
2. prof. dr hab. Andrzej Szepietowski (recenzent)
3. prof. dr hab. Marek Zaionc (recenzent)
4. prof. Volker Diekert (recenzent)
5. prof. dr hab. Krzysztof Diks (członek komisji)
6. dr hab. Jakub Kozik (członek komisji)
7. prof. dr hab. Jerzy Tyszkiewicz (sekretarz)

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego dr. Łukasza Mikulskiego, w tym recenzjami, z których 2 są pozytywne, Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że kandydat nie posiada w dorobku osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny. Komisja uznała, że zaprezentowany przez habilitanta cykl publikacji nie stanowi osiągnięcia stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny, gdyż ich oddźwięk w środowisku naukowym, w ciągu wielu lat od publikacji, pozostaje nieznaczny. Wskazuje to, że ani uzyskane wyniki, ani metody ich osiągnięcia nie okazały się przydatne w dalszym rozwoju dyscypliny. W tej sytuacji bezprzedmiotowe było rozważanie pozostałych kryteriów. W posiedzeniu Komisji w dniu 6 marca 2024 r. nie brał udziału prof. Volker Diekert. Uchwała Komisji Habilitacyjnej została podjęta stosunkiem głosów 4 za do 1 przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się.

Po zakończeniu przedstawiania procedowania tego postępowania przez prof. Tyszkiewicza, Przewodniczący Rady prof. Tarlecki otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział: prof. Damian Niwiński, prof. Sławomir Lasota, prof. Krzysztof Diks, prof. Tarlecki, prof. Jacek Miękiś i prof. Adrian Langer.

W szczególności prof. Niwiński zwrócił uwagę na jednoznacznie pozytywną recenzję prof. Diekerta, eksperta w tematyce, którą zajmuje się dr. Mikulski. Zawarte w tej recenzji pozytywne opinie o pracach dr. Mikulskiego uznał za przekonujące. Podkreślał też, że niewielka liczba cytowań nie musi świadczyć o braku oddźwięku prac w środowisku naukowym. Dodał, że dr. Mikulski jest w tym środowisku widoczny, o czym świadczą choćby zaproszenia do komitetów programowych międzynarodowych konferencji. Prof. Lasota poparł głos prof. Niwińskiego, między innymi podając przykład naukowej widoczności prac Kandydata -- pierwsza praca w Scopus posiada 44 cytowania (bez autocytowań) – oraz podkreślając lokalną aktywność Kandydata, który buduje w Toruniu grupę badawczą zajmującą się tą tematyką. Prof. Diks oznajmił Radzie, że jest przeciwny narzuconej przez RDN odwoławczej procedurze w tej sprawie i zapowiedział, że w tej sytuacji nie będzie głosował w tej sprawie. Jego zdaniem, po odwołaniu należało powołać komisję habilitacyjną w zupełnie nowym składzie. Wymiana recenzenta nie zmieniła istotnie zaistniałej sytuacji, a nowa recenzja, mimo jej pozytywnego charakteru, nie wniosła nowych merytorycznych argumentów do oceny wniosku. Prof. Lasota zwrócił uwagę, że w świetle obowiązujących przepisów, RNDMI nawet wobec wątpliwości co do ustalonego przez RDN trybu procedowania odwoławczego, powinna podjąć decyzję w tej sprawie. Prof. Tarlecki przypomniał, że RNDMI w swojej negatywnej opinii do odwołania Habilitanta podzieliła wątpliwości w sprawie niewłaściwego stylu części przedstawionych recenzji, jednak skoro recenzje te obejmowały także merytoryczną ocenę osiągnięcia naukowego i dorobku Habilitanta, nie było podstaw do zmiany pierwotnej negatywnej decyzji Rady. W kilku kolejnych wypowiedziach ponownie

negatywnie odniesiono się do języka i stylu recenzji prof. Marcinkowskiego. Prof. Mięgisz dodał, że dziwi go negatywna decyzja Komisji przy licznych pozytywnych stwierdzeniach w recenzjach prof. Szepietowskiego i prof. Diekerta. Z kolei prof. Langer stwierdził, że jednak recenzja prof. Szepietowskiego nie wnosi nowych elementów eksperckiej oceny osiągnięć i dorobku dr. Mikulskiego. Prof. Tarlecki dodał, że choć nie widzi w pracach dr. Mikulskiego przełomowych świetnych wyników, to jak się zdaje, nie ma w nich także istotnych dyskwalifikujących błędów, a przedstawione wyniki zwiększają zasób wiedzy w tej tematyce.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący poprosił o uruchomienie głosowania. Przypomniał podstawy prawne procedowania przewodów habilitacyjnych w ramach obowiązujących w tej sprawie „starych” przepisów. Zgodnie z art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki podstawą dla głosowania Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka stanowiła uchwała Komisji Habilitacyjnej o odmowie nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Rada w głosowaniu tajnym, przy pomocy Ankietera, głosowała nad odmową nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego. Wyniki przedstawiały się następująco: głosowało 28 osób, uprawnionych do głosowania było 39 osób. Wszystkie głosy były ważne. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 7 głosów, przeciw oddano 13 głosów, wstrzymało się od głosu 8 osób.

Wobec niezyskania w głosowaniu nad uchwałą o odmowie nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego wymaganej ustawowo bezwzględnej większości głosów, Przewodniczący Rady zarządził kolejne głosowanie w tej sprawie, nad uchwałą o treści przeciwnej.

Rada w głosowaniu tajnym, przy pomocy Ankietera, głosowała nad nadaniem dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego. Wyniki przedstawiały się następująco: głosowało 26 osób, uprawnionych do głosowania było 39 osób. Wszystkie głosy były ważne. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 17 głosów, przeciw oddano 6 głosów, wstrzymały się od głosu 3 osoby, zatem za nadaniem dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 368 w sprawie nadania dr. Łukaszowi Mikulskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.2 Wyznaczenie recenzenta oraz dwóch członków Komisji Habilitacyjnej, w tym sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania dr. Piotrowi Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka; powołanie Komisji Habilitacyjnej

Przewodniczący Rady zrelacjonował dotychczasowy przebieg tego postępowania. Poinformował o piśmie z Rady Doskonałości Naukowej i zaproponowanej przez Radę Doskonałości Naukowej części składu Komisji Habilitacyjnej. Jednocześnie zaproponował: na recenzenta prof. dr hab. Marek Balcerzak (Politechnika Łódzka), dwóch członków komisji habilitacyjnej: prof. dr hab. Piotr Zakrzewski (Uniwersytet Warszawski) jako Sekretarz komisji, prof. dr hab. Witold Marciszewski (Uniwersytet Warszawski) jako Członek komisji. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę kandydata na recenzenta.

Wobec braku dyskusji i uwag do zgłoszonych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania dr. Piotrowi Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka:

- recenzent - prof. dr hab. Marek Balcerzak (Politechnika Łódzka) stosunkiem głosów 24 za do 1 przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się
- członek komisji habilitacyjnej - prof. dr hab. Witold Marciszewski (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- sekretarz komisji habilitacyjnej - prof. dr hab. Piotr Zakrzewski (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała Komisję Habilitacyjną w tym postępowaniu, w składzie:

- prof. dr hab. Jerzy Kąkol (UAM) - przewodniczący komisji, stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Piotr Niemiec, prof. ucz. (UJ) – recenzent, stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. dr hab. Piotr Borodulin-Nadzieja (UWr) – recenzent, stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. inż. Robert Rałowski (PWr) – recenzent, stosunkiem głosów 25 za do 1 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. dr hab. Marek Balcerzak (PŁ) - recenzent, stosunkiem głosów 24 za do 1 przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się
- prof. dr hab. Piotr Zakrzewski (UW) - sekretarz komisji, stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. dr hab. Witold Marciszewski (UW) - członek komisji, stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 369 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Piotrowi Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.2 Wyznaczenie recenzenta oraz dwóch członków Komisji Habilitacyjnej, w tym sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania dr Annie Zych-Pawlewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; powołanie Komisji Habilitacyjnej

Przewodniczący Rady zrelacjonował dotychczasowy przebieg tego postępowania. Poinformował o piśmie z Rady Doskonałości Naukowej i zaproponowanej przez Radę Doskonałości Naukowej części składu Komisji Habilitacyjnej. Jednocześnie zaproponował na recenzenta prof. dr. Artura Czumaja (University of Warwick), oraz dwóch członków komisji habilitacyjnej: dr hab. Michał Skrzypczak, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) jako Sekretarz komisji, dr hab. Marcin Mucha, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) jako Członek komisji. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę kandydata na recenzenta.

Wobec braku dyskusji i uwag do zgłoszonych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania dr. Annie Zych-Pawlewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka:

- recenzent - prof. dr. Artur Czumaj (University of Warwick) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- członek komisji habilitacyjnej - dr hab. Marcin Mucha, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- sekretarz komisji habilitacyjnej - dr hab. Michał Skrzypczak, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała Komisję Habilitacyjną w tym postępowaniu, w składzie:

- prof dr hab. inż. Zbigniew Lonc (PW) - przewodniczący komisji, stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się i 1 głosie nieważnym
- dr hab. Katarzyna Paluch, prof. ucz. (UWr) – recenzent, stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się i 2 głosach nieważnych
- prof. Daniel Marx (CISPA Helmholtz Center for Information Security) – recenzent, stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się i 2 głosach nieważnych
- prof. Eva Rotenberg (Technical University of Denmark) – recenzent, stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się i 2 głosach nieważnych
- prof. Artur Czumaj (University of Warwick) - recenzent, stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się i 2 głosach nieważnych
- dr hab. Michał Skrzypczak, prof. ucz. (UW) - sekretarz komisji, stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się i 2 głosach nieważnych
- dr hab. Marcin Mucha, prof. ucz. (UW) - członek komisji, stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw przy braku głosów wstrzymujących się i 2 głosach nieważnych

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 370 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Annie Zych-Pawlewicz doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

6. Postępowanie nostryfikacyjne

6.1 Nostryfikacja stopnia naukowego doktora dr Iryny Raievskiej

Dr hab. Weber zreferował sprawę dr. Iryny Raievskiej. Pani Raievska złożyła 19.02.2024 r. kompletny wniosek do Rady o nostryfikację dyplomu potwierdzającego nadanie stopnia naukowego doktora przez Instytut Matematyczny Narodowej Akademii Nauk Ukrainy. Rada wskazała stałą Komisję Algebraiczno-Topologiczną do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej oraz rozszerzyła tę komisję o prof. dr. hab. Jana Oknińskiego (Uniwersytet Warszawski). Dr hab. Weber przedstawił Radzie opinię w tej sprawie. Poinformował Radę, że po zaznajomieniu się z rozprawą, recenzjami rozprawy i pozostałymi materiałami Komisja stwierdza, że rozprawa spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim przez obowiązujące polskie przepisy. W związku z tym Komisja wnosi o nostryfikację stopnia doktora zgodnie z wnioskiem kandydatki.

Wobec braku dyskusji i uwag do zgłoszonych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nostryfikowała stopień doktora dr Iryny Raievskiej stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 371 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego doktora dr Iryny Raievskiej.

6.2 Nostryfikacja stopnia naukowego doktora dr Maryny Raievskiej

Dr hab. Weber zreferował sprawę dr. Maryny Raievskiej. Pani Raievska złożyła 19.02.2024 r. kompletny wniosek do Rady o nostryfikację dyplomu potwierdzającego nadanie stopnia naukowego doktora przez Instytut Matematyczny Narodowej Akademii Nauk Ukrainy. Rada wskazała stałą Komisję Algebraiczno-Topologiczną do przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej oraz rozszerzyła tę komisję o prof. dr. hab. Jana Oknińskiego (Uniwersytet Warszawski). Dr hab. Weber przedstawił Radzie opinię w tej sprawie. Poinformował Radę, że po zaznajomieniu się z rozprawą, recenzjami rozprawy i pozostałymi materiałami Komisja stwierdza, że rozprawa spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim przez obowiązujące polskie przepisy. W związku z tym Komisja wnosi o nostryfikację stopnia doktora zgodnie z wnioskiem kandydatki.

Wobec braku dyskusji i uwag do zgłoszonych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nostryfikowała stopień doktora dr Maryny Raievskiej stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 372 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego doktora dr Maryny Raievskiej.

7. Wolne wnioski i sprawy z ostatniej chwili

Nie przedstawiono żadnych wolnych wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, też w formie zdalnej, zaplanowane na 25.04.2024 r. Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie i zaprosił na tradycyjną herbatę do s. 4790.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka

Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak