



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

28 lutego 2024 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr Majewski. Przewodniczący przywitał wszystkich obecnych oraz zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Sprawdzona została lista obecności – obecnych było 26 członków Rady, w tym 23 pracowników samodzielnych. Swoje nieobecności zgłosili: prof. Hanna Rubinkowska-Anioł, prof. Jarosław Czubyaty oraz prof. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich).

Spośród zaproszonych gości prof. Andrzej Szwarc (promotor p. Olczaka) oraz prof. Tadeusz Stegner (recenzent p. Olczaka) zgłaszali swoje nieobecności, prof. Zoja Jaroszewicz-Pieresaławcew (recenzentka p. Olczaka) była obecna.

Z Biura Rad Naukowych obecna była Oliwia Piskowska.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Na początku powitał członków Rady a następnie poprosił o przyjęcie zaktualizowanego porządku obrad – wypadł z niego punkt dotyczący recenzentów mgr. Sebastiana Żbika – komisja doktorska potrzebuje więcej czasu na zaproponowanie odpowiednich kandydatów. Następnie porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Zbigniewowi Olczakowi.

Przewodniczący przeszedł do pierwszego głosowania – w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Olczakowi (tytuł rozprawy: *Wyznania nieuznawane (niepriznawajemyje) w Imperium Rosyjskim pierwszej połowy XIX wieku*, Promotor: prof. dr hab. Andrzej Szwarc). Recenzentami rozprawy byli dr hab. Zoja Jaroszewicz-Pieresaławcew, prof. UWM z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) oraz prof. dr hab. Tadeusz Stegner z Uniwersytetu Gdańskiego. Prof. Majewski poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej o zreferowanie obrony. Prof. Michał Leśniewski podkreślił, że Doktorant przygotowywał swoją rozprawę ponad 20 lat, ale okres ten zakończył się sukcesem – przygotował wysoko ocenioną pracę doktorską. Sama obrona została przeprowadzona bardzo sprawnie – nie było to nudne streszczenie własnej pracy, ale pokazanie najważniejszych tez, ustosunkowanie się do zarzutów – często bardzo skuteczna obrona przed tymi zarzutami. Obrona dowiodła, że mgr



Olczak w pełni zasługuje na stopień doktora, a praca powinna ukazać się drukiem. Komisja jednogłośnie przyjęła obronę i wnioskuje do Rady Naukowej Dyscypliny Historia o nadanie stopnia doktora mgr. Zbigniewowi Olczakowi. Prof. Zoja Jaroszewicz-Pieresaławcew podkreśliła dobre strony rozprawy i warsztatu Doktoranta oraz poparła wniosek. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	21	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Przewodniczący pogratulował Doktorantowi i Promotorowi oraz podziękował recenzentom.

3. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Melayke Huseyin.

Kolejny punkt dotyczy głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Huseyin (tytuł rozprawy: *Spółeczny status kobiet w Azerbejdżanie w świetle publicystyki azerskiej w latach 1875-1920*, Promotor: dr hab. Jerzy Grzybowski, prof. ucz.). Kandydatami na recenzentów są: dr hab. Piotr Nykiel z Uniwersytetu Jagiellońskiego, dr hab. Paweł Olszewski z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, filia w Piotrkowie Trybunalskim, oraz dr hab. Joanna Modrzejewska-Leśniewska, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej. Prof. Majewski podkreślił, że Doktorantka zdała egzamin, a recenzenci – choć nie bez problemów – zostali zaproponowani przez Komisję Doktorską. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Piotr Nykiel	15	14	0	1
dr hab. Paweł Olszewski	16	15	0	1
dr hab. Joanna Modrzejewska-Leśniewska, prof. SGH	16	14	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowanie w sprawie zmiany recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Milejowi.



Kolejny punkt dotyczy zmiany recenzenta w postępowaniu mgr. Mileja (tytuł rozprawy: *Astronomia popularna jako nauka i codzienność w Królestwie Polskim w latach 1858-1914*, Promotor: prof. dr hab. Małgorzata Karpińska).

Recenzentami, wyznaczonymi wcześniej, są: dr hab. Tomasz Pudłocki, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński), dr hab. Maria Stini, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński), oraz prof. dr hab. Daniel Grinberg (Uniwersytet w Białymstoku). Niestety prof. Grinberg nie podjął się recenzowania; kandydatem na recenzenta, który miałby go zastąpić, jest prof. dr hab. Andrzej Szwarc, który może podjąć się tego zadania, ponieważ jest już na emeryturze i nie jest związany formalnie z Uniwersytetem Warszawskim. O głos poprosił prof. Robert Wiśniewski, który podkreślił, że ma obawy przed wyznaczeniem profesora emeritusa, ponieważ jest to wbrew duchowi przepisów, które zakazują powoływania recenzenta z jednostki, w której przeprowadzane jest postępowanie. Może to otworzyć w przyszłości pewne problemy. Prof. Leśniewski zgodził się z przedmówcą, jednak podkreślił wyjątkowość sytuacji i ogromne problemy, ze znalezieniem odpowiednich osób na recenzentów akurat tej rozprawy. Niestety najlepszą osobą, która mogłaby recenzować te prace, jest aktualny pracownik UW, zatem nie może nim być. Prof. Leśniewski podziękował prof. Jerzemu Kochanowskiemu, który wpadł na ten pomysł i zaproponował prof. Szwarca, który zajmował się XIX wiekiem i popularyzacją nauki. Prof. Majewski podkreślił, że zgadza się z prof. Wiśniewskim, że takie rozwiązanie nie powinno być nadużywane. Prof. Kochanowski podkreślił, że prof. Szwarc jest człowiekiem bardzo niezależnym, i jego opinia na pewno będzie jak najbardziej obiektywna. O głos poprosiła również Oliwia Piskowska z BRN, która podkreśliła, że prof. Szwarc jest trzecią osobą zaproponowaną na to miejsce – przy powołowaniu pierwotnego składu trzecim recenzentem został prof. Grzegorz Raub, który nie podjął się tego zadania, w jego miejsce powołany został prof. Grinberg – który również zrezygnował. Wobec braku dalszych głosów prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	13	2	3

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Gruchalskiemu.

Kolejny punkt dotyczy wszczęcia postępowania mgr. Gruchalskiemu, który napisał rozprawę pt. *The Magisterial Auspices in Late Republican Rome* pod opieką Promotora prof. dr hab. Adama Ziółkowskiego. Prof. Ziółkowski podkreślił, jak trudne



zadanie stało przed Doktorantem, który według jego opinii jest osobą genialną z każdego punktu widzenia. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

Niniejszym uchwała została przyjęta.

6. Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora mgr. Andrzejowi Filipowi.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia promotora dla mgr. Filipa, która jest kandydatem eksternistycznym (proponowany tytuł rozprawy: *Morandowskie fortyfikacje Zamościa 1585-1618: rekonstrukcje, konteksty, interpretacje*). Kandydatem na promotora jest dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz. Prof. Leśniewski podkreślił, że rozmawiał z prof. Bobiatyńskim i praca ta obala dotychczasowe tezy dotyczące konstrukcji umocnień Zamościa i prezentuje nowe podejście. Nie jest to praca odtwórcza; wręcz przeciwnie – próbuje zmierzyć się z pewnymi mitami. Prof. Urszula Kosińska również zabrała głos, mówiąc że mgr. Filip wziął udział w zakładowym seminarium, gdzie prezentował podstawowe tezy swojej pracy – zrobił bardzo dobre wrażenie, jako człowiek kompetentny w materii, która się zajmuje, a sama praca nie ma charakteru tylko historycznego – zawiera również element inżynierski i na pewno wyzwaniem będzie wyznaczenie odpowiednich, kompetentnych recenzentów. Konkluzje samej prezentacji były bardzo inspirujące i zaskakujące, ale i dobrze udokumentowane. Prof. Janicki poddał w wątpliwość, czy przy takiej tematyce Rada Naukowa Dyscypliny Historia jest właściwa do rozpatrywania tego wniosku. Dr Agnieszka Brylak, która reprezentuje historię w Radzie Naukowej Dziedzin, podkreśliła, że Rada ta ma bardzo mało spraw, ale zaczynając postępowanie przed tamtą radą, podaje się dyscypliny, których dotyczy praca, i recenzenci są wyznaczani z tych różnych dyscyplin. Dr. Brylak podkreśliła, że Rada Naukowa Dziedzin miała już postępowania, więc jest to – dla potencjalnych promotorów – możliwe wyjście. Prof. Grzegorz Pac zapytał, dlaczego rozmowa dotyczy recenzentów, skoro w tym momencie wyznaczany jest tylko promotor. Prof. Choińska-Mika podkreśliła, że była obecna na seminarium, na którym mgr. Filip przedstawiał swoją pracę, i nie jest to aż tak interdyscyplinarna praca, aby trzeba było szukać innego wyjścia, niż RND Historia. Historyk, czy historyk sztuki zajmujący się fortyfikacjami da radę ją ocenić. Następnie prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
19	18	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

7. Głosowanie w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego uzyskanego zagranicą przez p. Oleksandrę Zvyaginę.

Kolejny punkt dotyczy nostryfikacji stopnia naukowego, uzyskanego zagranicą. Tytuł jej rozprawy to *Polityka zagraniczna Królestwa Polskiego w Europie Środkowo-Wschodniej w kontekście międzydynastycznej rywalizacji Jagiellonów i Habsburgów (1507-1548)*, praca została napisana w języku ukraińskim i obroniona w Ukrainie. Do oceny tego wniosku powołana została komisja, w skład której wchodził: dr hab. Hieronim Grala, dr hab. Marek Janicki oraz prof. dr hab. Mirosław Nagielski. Komisja ta oceniła wniosek oraz samą pracę i wydała negatywną opinię, w której zwraca się uwagę na braki warsztatowe oraz wtórność w stosunku do istniejącej już literatury. Prof. Janicki podkreślił, że praca ta po prostu nie spełnia standardów stawianych pracom doktorskim w świetle polskiego prawa. Dodatkowo, ani Promotorka, ani recenzenci tej pracy, nie są specjalistami od epoki. W przedłożonej opinii komisja zwraca uwagę nie tylko na istotne braki w bazie źródłowej, ale również na braki w literaturze przedmiotu – brak uczonych polskich, litewskich, rosyjskich i ukraińskich, których prace powinny być wykorzystane, a które są absolutnie podstawową literaturą w tym obszarze. Osobną dyskusją jest kwestia podstawy źródłowej – wykorzystany materiał nie ma charakteru pierwszorzędny, co więcej istnieją poważne podejrzenia, że część referencji zostało zaczerpniętych z innych prac. W przypadku tego tematu brak kwerendy w archiwum w Wiedniu, czy brak wzmianek o pierwszorzędnych dyplomatach habsburskich z pierwszej połowy XVI w., na czele z Zygmuntem von Herbersteinem, właściwie nie pozwoliłoby uznać tej pracy za miarodajną dla poruszanego zagadnienia. Autorka nie rozróżnia Korony Polskiej od Wielkiego Księstwa Litewskiego – to jest poważny problem w traktowaniu zagadnienia dyplomacji jagiellońskiej. Prof. Janicki podkreślił, że praca ta nie zostałaby obroniona w dobrym ośrodku ukraińskim. Prof. Wiśniewski podkreślił, że takie argumenty merytoryczne faktycznie przemawiają za opinią negatywną. Prof. Maciej Ptaszyński zastanowił się, czy nostryfikacja jest tylko oceną procedury, czy ponowną recenzją pracy – po przejrzaniu odpowiedniego rozporządzenia skłania się ku stanowisku, że jest to ocena, czy procedura administracyjna, której wynikiem był nadany stopień, jest analogiczna jak w Polsce, co wyklucza ocenę merytoryczną. Prof. Artur Markowski, który zajmował



się już procedurą nostryfikacyjną, przychylił się do oceny prof. Ptaszyńskiego. Podkreślił, że po zakończeniu poprzedniej procedury postulował przygotowanie przez Radę wewnętrznych ustaleń, które dookreśliłyby obowiązujące, bardzo ogólne przepisy. Szczególnie chodzi o powoływanie recenzentów, którzy zajmowali by się oceną merytoryczną pracy. Sama komisja ma za zadanie nie recenzowanie pracy, ale właśnie sprawdzenie procedur – czy odpowiadają polskim przepisom. Niejasne jest, co mamy sprawdzać – przepisy są tu bardzo ogólne. Prof. Majewski podkreślił, że nieostry jest podział na sprawdzenie tego, co jest wyłącznie dokumentacją, a co jest stwierdzeniem, czy dana rozprawa spełnia standardy polskiego doktoratu – w jego opinii bez sprawdzenia zawartości merytorycznej się nie obędzie. Rolą Rady nie jest sprawdzenie kolejnych załączników, to nie miałoby sensu – ustawa nakłada jednak obowiązek weryfikacji, a tym samym zajęcia stanowiska również merytorycznego. Prof. Paweł Żmudzki zgodził się ze stanowiskiem Przewodniczącego – sprawdzenie technicznego aspektu procedury mogłoby się ograniczać do odpowiedniej komórki w ministerstwie i mógłby to robić urzędnik. Jak widać w opinii komisji, to procedura ta nie zadziałała, skoro przeszła praca z takimi brakami. Nie ma również potrzeby powoływać recenzenta, skoro komisja była w stanie ocenić tę pracę. Prof. Choińska-Mika zwróciła uwagę na to, że wynikiem tej procedury może być to, że dana osoba będzie mogła legitymować się stopniem doktora na Uniwersytecie Warszawskim. Procedura ta może odbywać się również w innych ośrodkach, które być może będą miały inne podejście. Być może opinia komisji powinna mieć inny charakter. Również pewne stwierdzenia w opinii można byłoby przeredagować. Prof. Choińska-Mika zgodziła się jednak, że techniczne sprawdzenie dokumentacji mogłoby leżeć w gestii Biura Rad Naukowych, a zadaniem Rady jest jednak sprawdzenie, czy ostateczny kształt rozprawy odpowiada tym, które powstają na Uniwersytecie Warszawskim. Prof. Janicki podkreślił, że dyskusja ta ma znaczenie fundamentalne – rola komisji sprowadzona do wyłącznie sprawdzenia formalności nie miałaby sensu. Prof. Majewski podkreślił, że problem z nostryfikacją jest taki, że recenzje w takim postępowaniu nie są płatne – mało kto zdecydowałby się na podjęcie się takiego zadania, jeśli w grę wchodzi czytanie kilkuset stron tekstu w obcym języku. Prof. Markowski podkreślił, że potrzebna jest ogólnouniwersytecka interpretacja przepisów i zakresu oceny komisji nostryfikacyjnych. Prof. Majewski podkreślił, że formalnym dokumentem, który powstaje po tej procedurze, nie jest opinia komisji, ale uchwała Rady – i wszystko zależy od tego, jak ta uchwała zostanie sformułowana. Powinny się w niej znaleźć najważniejsze konkluzje opinii. Prof. Ciechanowski podkreślił, że nostryfikacje dyplomów lekarskich polegają również na sprawdzeniu wiedzy merytorycznej. Jeżeli chodziłoby tylko o sprawdzenie dokumentacji, to Rada nie musiałaby tego robić. Prof. Myśliwski zgodził się z przedmówcą. Prof. Leśniewski podkreślił, że jeżeli Rada głosuje nad sprawą, to znaczy, że ma wybór – i musi to zrobić również na podstawie oceny merytorycznej. Prof. Żmudzki podkreślił, że



nostryfikowanie w Polsce złych doktoratów nie przysłuży się relacjom polsko-ukraińskim w zakresie nauki. Prof. Choińska-Mika i prof. Mjaewski podkreślili ponownie konieczność wypracowania procedury nostryfikacyjnej w samej Radzie. Przewodniczący zakończył dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	1	15	6

Niniejszym uchwała została podjęta – stopień nie został nostryfikowany. Prof. Niesiołowski-Spano postuluje, aby na przyszłość głosować nad gotowym tekstem uchwały, co ułatwiłoby podjęcie decyzji. Przewodniczący zgodził się z tym postulatem.

8. Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie historia.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia kandydata do nagrody PRM za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie historia. Jedynym kandydatem spełniającym kryteria jest dr Rafał Waszczuk (tytuł rozprawy: *„Włoch rodem, chytry i przebiegły”? Polska kariera Gaetana Ghigiottiego, 1760-1796*, Promotor: dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz., Recenzenci: prof. dr hab. Richard Butterwick-Pawlikowski oraz dr hab. Paweł Zając, prof. UAM), ponieważ tylko jego rozprawa została w 2023 roku wyróżniona. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	16	3	3

Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej w ramach programu „Inicjatywa doskonałości – Uczelnia Badawcza” na Wydziale Historii.

Kolejny punkt dotyczy wniosku z Wydziału Historii, dotyczącego wyznaczenia przedstawiciela Rady w komisji konkursowej. Proponowanym kandydatem jest dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	18	1	3

Niniejszym uchwała została podjęta.

10. Wolne wnioski.

O głos poprosiła prof. Mikulska, która przekazała informacje, że rady literaturoznawstwa i językoznawstwa będą wysyłać pisma do ministerstwa w sprawie list czasopism i wydawnictw, na których punktacja ciągle się zmienia. Powołana została teraz duża komisja, w skład której wchodzi naukowcy, i wiadomo że wokół list będzie się znowu dużo działo – padła zatem propozycja, aby RND Historia również zadziałała w tym temacie. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że tego typu listy nie powinny być wysyłane do ministerstwa, tylko bezpośrednio do Komisji Ewaluacji Nauki. Jednocześnie stanął na stanowisku, że wysyłanie takich listów nie ma sensu, ponieważ system jest tak wadliwy, że spieranie się o pojedyncze przypadki punktacji tego nie zmieni. Trzeba rozpocząć dyskusję o samych podstawach ewaluacji. Po krótkiej dyskusji prof. Majewski zobowiązał się, aby temat ten został kontynuowany na kolejnych posiedzeniach,

12. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 20 grudnia 2023 r.

Członkowie Rady przyjęli protokół przez aklamację. Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący podziękował za dyskusję i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia: *P.M. Majewski*

Protokołowała: *O. Piskowska*