



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

24 kwietnia 2024 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr Majewski. Przewodniczący przywitał wszystkich obecnych oraz zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Sprawdzona została lista obecności – obecnych było 20 członków Rady, w tym 18 pracowników samodzielnych. Swoje nieobecności usprawiedliwiali: dr Katarzyna Szoblik, prof. Hanna Rubinkowska-Anioł, prof. Katarzyna Mikulska, dr Katarzyna Wagner, dr Agnieszka Brylak. Spośród zaproszonych gości obecny był promotor p. Borkowski, prof. Mirosław Nagielski (recenzenci – prof. Dygdała oraz prof. Anusik zapowiedzieli, że nie mogą być obecni). Obecna była również prof. Ewa Rutkowska-Pałasz, sekretarz Komisji Habilitacyjnej dr. Chabrowskiego, oraz prof. Konrad Bobiatyński – promotor mgr. Filipa. Z Biura Rad Naukowych obecna była Oliwia Piskowska.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Na początku powitał członków Rady a następnie poprosił o przyjęcie zaktualizowanego porządku obrad – został on przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Bednarkowi.

Przewodniczący przeszedł do pierwszego punktu merytorycznego, dotyczącego głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bednarkowi (tytuł osiągnięcia: *Myth of Lycurgus in Aeschylus, Naevius, and Beyond*, Leiden, Boston 2021). Powołana została Komisja Habilitacyjna w składzie: Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Tomasz Jasiński (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), Sekretarz Komisji dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski), Recenzenci: dr hab. Bartosz Awianowicz, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), dr hab. Tomasz Mojsik (Uniwersytet w Białymstoku), prof. dr hab. Krzysztof Nawotka (Uniwersytet Wrocławski), prof. dr hab. Jan Prostko-Prostyński (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) oraz Członek Komisji prof. dr hab. Adam Ziółkowski (Uniwersytet Warszawski). Prof. Majewski poprosił Sekretarza Komisji, prof. Rzepkę, o przedstawienie efektów postępowania.



Prof. Rzepka przedstawił przebieg kolokwium – przy czym samo wystąpienie Habilitanta wypadło bardzo pozytywnie, wykazał się on olbrzymią erudycją, pokazało również, że od złożenia wniosku jego kariera nadal się dynamicznie rozwija. Przypomniął, że wszystkie recenzje były pozytywne, choć oczywiście zawierały one uwagi krytyczne. Po kolokwium członkowie Komisji podkreślali interdyscyplinarność dorobku dr. Bednarka. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym i jednogłośnie wszyscy głosowali za rekomendowaniem Radzie, aby nadała ona stopień naukowy doktora habilitowanego. Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	16	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Igorowi Chabrowskiemu.

Kolejny punkt dotyczy analogicznej sprawy – głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Chabrowskiemu (tytuł osiągnięcia: *Ruling the Stage: Social and Cultural History of Opera in Sichuan from the Qing to the People's Republic of China*, Leiden, Boston 2022). W tym postępowaniu została powołana Komisja Habilitacyjna w składzie: Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Ryszard Wieczorek (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), Sekretarz Komisji prof. dr hab. Ewa Pałasz-Rutkowska (Uniwersytet Warszawski), Recenzenci: prof. dr hab. Ryszard Cieśla (Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie), prof. dr hab. Izabella Łabędzka (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), prof. dr hab. Jakub Polit (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), dr hab. Ewa Zajdler (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz jako Członek Komisji dr hab. Józef Pawłowski (Uniwersytet Warszawski). Dr Chabrowski – jako członek Rady Naukowej Dyscypliny Historia – został poproszony o opuszczenie posiedzenia na czas dyskusji i głosowania.

Prof. Rutkowska-Pałasz wyraziła przekonanie, że kolokwium było ciekawe, choć w pewnych momentach burzliwe, ponieważ jedna z recenzji miała konkluzje negatywne. Przedłożyła ją prof. Zajdler, sinolożka z Uniwersytetu Jagiellońskiego, która sformułowała zarzuty o charakterze metodologicznym i uznała, że recenzowana rozprawa habilitacyjna ma charakter popularnonaukowy. W trakcie kolokwium dr Chabrowski nie zgodził się z powyższą opinią. Podkreślił, że przygotowując książkę do druku, musiał zastosować się do wymagań wydawnictwa Brill, co zmusiło go do zredukowania części metodologicznej rozprawy. Następnie prof. Rutkowska-Pałasz



poinformowała, że pozostałe recenzje habilitacyjne były jednoznacznie pozytywne i zrelacjonowała najważniejsze pytania, które zadano podczas kolokwium dr. Chabrowskiemu. Zreferowała również przebieg dyskusji poprzedzającej głosowanie Komisji Habilitacyjnej i jego wyniki: w głosowaniu tym prof. Zajdler wstrzymała się od głosu, natomiast reszta członków Komisji zagłosowała za rekomendowaniem Radzie nadania dr. Chabrowskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Majewski podziękował prof. Rutkowskiej-Pałasz i zapytał, czy członkowie Rady mają pytania. O głos poprosiła prof. Urszula Kosińska, która była obecna na części jawnej kolokwium w charakterze gościa. Przypomniała, że na dorobek Habilitanta składają się: jedna książka, pięć artykułów i jeden rozdział w książce, co jej zdaniem jest wynikiem stosunkowo skromnym. Prof. Kosińska zapytała następnie, czy kwestia ta była omawiana przez Komisję Habilitacyjną. Prof. Rutkowska-Pałasz wyjaśniła, że większość recenzentów uznała dorobek dr. Chabrowskiego za wystarczający, jedynie prof. Polit miał podobne wątpliwości jak prof. Kosińska, ale uznał, że prace były publikowane po angielsku, co równoważyło ich mniejszą liczbę.

W dyskusji, która się wywiązała później, prof. Paweł Źmudzki zauważył, że ocena ilościowa dorobku Habilitanta powinna uwzględniać jego specjalistyczne, pozaeuropejskie zainteresowania badawcze, które utrudniają publikowanie dużej liczby wartościowych artykułów naukowych w języku polskim. Prof. Michał Leśniewski, który również był gościem na kolokwium, zwrócił natomiast uwagę na nieporozumienie dotyczące rozumienia pojęcia „popularnonaukowy”. Według relacji prof. Leśniewskiego prof. Zajdler przyznała, że książka dr. Chabrowskiego wyposażona została w warsztat naukowy, którym powinna charakteryzować się rozprawa habilitacyjna (przypisy, bibliografia itd.). Tym samym prof. Zajdler wycofała się z zarzutu dotyczącego popularnonaukowego charakteru książki dr. Chabrowskiego, który sformułowała w recenzji habilitacyjnej. Prof. Leśniewski podkreślił, że także jego zdaniem rozprawa ma jednoznacznie charakter naukowy.

Prof. Artur Markowski, który zabrał głos jako kolejny, wyraził zaniepokojenie faktem, że wśród czwórki recenzentów tylko jedna osoba reprezentowała dyscyplinę historia. Zauważył również, że negatywna recenzja została sporządzona przez przedstawicielkę dyscypliny sinologia, która może nie orientować się w specyfice publikacji historycznych. Ponadto – jak przypomniał - dwóch recenzentów wyraziło wątpliwości, czy mają wystarczające kompetencje merytoryczne, aby ocenić rozprawę habilitacyjną. Prof. Markowski uznał powyższe okoliczności za niebezpieczny precedens: Rada musi bowiem podjąć decyzję na podstawie jednej recenzji historyka i trzech recenzji przedstawicieli innych dyscyplin naukowych. W odpowiedzi prof. Majewski przypomniał, że zastrzeżenia dotyczące trybu wyboru recenzentów były już zgłaszane RDN, nie przyniosło to jednak na razie żadnych rezultatów.



Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
19	7	5	7

Niniejszym uchwała została podjęta – Rada odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Chabrowskiemu. Decyzja ta wywołała dłuższą dyskusję, która dotyczyła spraw proceduralnych, w tym przede wszystkim zasad doboru osób zasiadających w komisjach habilitacyjnych. Część członków Rady podkreślała korzyści wynikające z ich interdyscyplinarnego składu, inne osoby domagały się zadbania o odpowiednią reprezentację historyków w postępowaniach prowadzonych w dyscyplinie historia. Większość dyskutantów zgadzała się przy tym, że odpowiedzialność za właściwy dobór członków komisji spoczywa na Radzie Dyscypliny, która w razie konieczności może nie wyrazić zgody na kandydatów wskazanych przez RDN. Jakkolwiek niektórzy uczestnicy dyskusji uznali wynik głosowania w sprawie dr. Chabrowskiego za niesprawiedliwy, przeważało przekonanie, że Rada miała prawo podjąć decyzję negatywną mimo pozytywnej rekomendacji sformułowanej przez Komisję Habilitacyjną. W toku dyskusji wyrażony został również pogląd, że o ocenie dorobku habilitanta nie może przesądzać liczba publikacji, ponieważ nie ma po temu żadnych podstaw prawnych. Wobec braku dalszych głosów dyskusja w tym punkcie została zamknięta, a prof. Rutkowska-Pałasz opuściła posiedzenie.

4. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mikołajowi Borkowskiemu.

Kolejny punkt dotyczy głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Borkowskiemu (tytuł rozprawy: *Konfederacja Barska w świetle korespondencji Józefa Zaremby*, Promotor: prof. dr hab. Mirosław Nagielski). Recenzentami w tym przewodzie byli prof. dr hab. Zbigniew Anusik z Uniwersytetu Łódzkiego oraz dr hab. Jerzy Dygdała, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Prof. Majewski poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. Urszulę Kosińską, o przedstawienie tej sprawy. Prof. Kosińska zreferowała przebieg przewodu, a także główne punkty recenzji, z których jedna miała charakter pozytywny, druga zaś zdecydowanie negatywny. Prof. Kosińska poinformowała następnie zebranych, że mimo wątpliwości dotyczących merytorycznych walorów dysertacji, po przeprowadzeniu obrony, Komisja Doktorska zarekomendowała Radzie nadanie mgr. Borkowskiemu stopnia doktora. Jako kolejny wypowiedział się promotor rozprawy, prof. Nagielski. Nie ukrywał, że jego współpraca z mgr. Borkowskim była trudna, zgodził się jednak z pozytywną opinią na temat pracy wyrażoną w recenzji prof. Dygdały. Prof. Nagielski zwrócił uwagę na duży dorobek Doktoranta i zapewnił



zebranych, że mgr Borkowski zobowiązał się poprawić dysertację przed jej ewentualnym wydaniem drukiem. W dyskusji, która się wywiązała później, przedstawiano argumenty przemawiające na rzecz nadania mgr. Borkowskiemu stopnia doktora (nowe ustalenia badawcze, udany przebieg obrony), jak również opinie przeciwne (jednoznacznie negatywne konkluzje recenzji autorstwa prof. Anusika, wadliwa konstrukcja dysertacji, liczne błędy redakcyjne i językowe). Po zakończeniu dyskusji prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
19	8	6	5

Niniejszym uchwała została podjęta – Rada podjęła decyzję o nienadaniu stopnia doktora mgr. Borkowskiemu.

5. Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Tetiany Mosiichuk.

Kolejny punkt dotyczy powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr Mosiichuk (tytuł rozprawy: *Oświatowa działalność Ukraińskiego Narodowo-Demokratycznego Zjednoczenia (1925-1939)*, Promotor: prof. dr hab. Romuald Turkowski) w proponowanym składzie. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan S. Ciechanowski, prof. ucz.	18	16	1	1
prof. dr hab. Jarosław Czuby	18	15	0	3
prof. dr hab. Jerzy Kochanowski	18	14	1	3
dr hab. Sylwia Kuźma- Markowska, prof. ucz.	18	17	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	18	16	2	0
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	17	16	0	1
dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	18	17	0	1



dr hab. Tadeusz Rutkowski, prof. ucz.	18	16	2	0
dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.	18	17	1	0
dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.	18	14	3	1
dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	18	17	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Kuli.

Kolejny punkt dotyczy powołania komisji doktorskiej w nowym postępowaniu mgr. Kuli (tytuł rozprawy: *The Spectre of Targowica. Treason in Polish Imaginaries of the 19th Century*, Promotorzy: dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz., Prof. Judith Lyon-Caen). Proponowany skład komisji doktorskiej to: dr hab. Agnieszka Kolasa-Nowak, prof. ucz. (Wydział Filozofii i Socjologii UMCS), Prof. Morgane Labbé (EHESS), prof. dr hab. Michał Leśniewski (Uniwersytet Warszawski). Prof. Ptaszyński zapytał, dlaczego proponowany skład komisji liczy tylko trzy osoby, na co prof. Leśniewski odpowiedział, że jest to postępowanie w ramach umowy cotutelle, która ogranicza liczbę członków całej komisji do 8 osób, a w jej skład wchodzi również promotorzy i recenzenci – dlatego pozostają tylko trzy miejsca i w tym trzyposobowym składzie zostanie przeprowadzony egzamin doktorski. Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Agnieszka Kolasa- Nowak	18	18	0	0
Prof. Morgane Labbé	18	18	0	0
prof. dr hab. Michał Leśniewski	18	16	0	2

Niniejszym uchwała została przyjęta.



7. Głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Filipowi oraz powołania komisji doktorskiej.

Kolejna sprawa dotyczy wszczęcia postępowania w trybie eksternistycznym mgr. Filipowi oraz powołania komisji doktorskiej (tytuł rozprawy: *Morandowskie fortyfikacje Zamościa 1585–1618: rekonstrukcje, konteksty, interpretacje*, Promotor: dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.). Proponowany skład komisji doktorskiej to: prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz, dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz., dr hab. Marek Janicki, dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz. – Przewodnicząca, dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz., dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz., dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz., dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz. oraz dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.

Na posiedzeniu obecny był Promotor prof. Bobiatyński, który przedstawił życiorys naukowy Kandydata i ciekawe badania, które składają się na przedstawioną rozprawę doktorską. Ustalenia mgr. Filipa podważają i zmieniają dotychczasowy stan wiedzy. Prof. Kosińska przedstawiła dotychczasowe procedury, które musiały być przeprowadzone w postępowaniu w trybie eksternistycznym. Podkreśliła wysoki poziom przedstawionej rozprawy. Prof. Choińska-Mika poparła stanowisko prof. Kosińskiej. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie wszczęcia postępowania:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
18	17	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta. Następnie zostało przeprowadzone głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	18	16	0	2
dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	18	15	1	2
dr hab. Marek Janicki	18	17	0	1
dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz. – Przewodnicząca	18	13	3	2



dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	18	15	2	1
dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.	18	18	0	0
dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	18	16	1	1
dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	18	17	1	0
dr hab. Paweł Źmudzki, prof. ucz.	18	16	1	1

Niniejszym uchwała została podjęta. Prof. Bobiatyński opuścił posiedzenie.

8. Głosowanie w sprawie wyznaczenia komisji do oceny wniosku o nostryfikację stopnia naukowego nadanego zagranicą panu Andriiowi Ratsilevychowi.

Kolejny punkt dotyczy powołania komisji do oceny wniosku nostryfikacyjnego p. Ratsilevycha (tytuł pracy: *Український національний рух на Волині наприкінці XIX ст.–1917 р.*, pol. *Ukraiński ruch narodowy na Wołyniu od końca XIX wieku do 1917 r.*). Proponowany skład komisji w porządku obrad był następujący: dr hab. Jerzy Grzybowski, prof. ucz., dr hab. Artur Markowski, prof. ucz. oraz dr hab. Katarzyna Błachowska, jednak w trybie autopoprawki prof. Majewski stwierdził, że prof. Markowski został zastąpiony przez prof. dr hab. Jarosława Czubatego. Prof. Majewski podkreślił, że liczba tego typu spraw będzie rosła, a liczba osób, które znają ukraiński, nie jest zbyt duża. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jerzy Grzybowski, prof. ucz.	19	17	1	1
prof. dr hab. Jarosław Czubaty	19	17	0	2
dr hab. Katarzyna Błachowska	19	16	2	1

Niniejszym uchwała została podjęta.



9. Głosowanie w sprawie wyznaczenia członków do komisji śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Kolejne głosowanie dotyczy wyznaczenia osób do komisji śródkresowej oceniającej doktorantów i doktorantki w SDNH. Kandydatami są dr hab. Aleksander Łupienko, prof. PAN (IH PAN), prof. dr hab. Michał Kopczyński oraz prof. dr hab. Robert Wiśniewski. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Aleksander Łupienko, prof. PAN (IH PAN)	19	17	1	1
prof. dr hab. Michał Kopczyński	19	18	0	1
prof. dr hab. Robert Wiśniewski	19	18	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Następnie posiedzenie musiał opuścić prof. Żmudzki, przez co kworum zostało zerwane i nie można było przeprowadzić kolejnych głosowań oraz przyjąć protokołu. Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący podziękował za dyskusję i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia:

P.M. Majewski

Protokołowała: *O. Piskowska*