

PROTOKÓŁ nr 36
posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz
Etnologia i Antropologia Kulturowa
w dniu 12 marca 2024 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 115 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej w folderze na Dysku Google Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnym dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 27 osób, w tym 19 pracowników samodzielnych, 17 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych i 27 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- a. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Hubertowi Wiercińskiemu: dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk;
- b. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Marii Bikont i wyróżnienia jej rozprawy doktorskiej: ks. bp. dr hab. Michał Janocha, prof. ucz.; prof. dr hab. Zbigniew Przerembski;
- c. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Hajduczeni i wyróżnienia jego rozprawy doktorskiej: ks. bp. dr hab. Michał Janocha, prof. ucz.

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych uwag ani uzupełnień.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Hubertowi Wiercińskiemu.
3. Wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania habilitacyjnego dr. Sergia Gonzáleza Vareli.

Przewody i postępowania doktorskie

4. Nadanie stopnia doktora mgr Marii Bikont i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.

5. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Hajduczeni i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.
6. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Sarze Herczyńskiej.
7. Wskazanie kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów
 - a. za wyróżnione osiągnięcie będące podstawą postępowania habilitacyjnego,
 - b. za wyróżnioną rozprawę doktorską.
8. Wybór przedstawicieli Rady do komisji
 - a. konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”;
 - b. konkursowej na Wydziale Polonistyki (Zakład Antropologii Słowa IKP);
 - c. konkursowej na Wydziale Polonistyki (Zakład Filmu i Kultury Wizualnej IKP);
 - d. konkursowej na Wydziale Polonistyki (Zakład Historii Kultury IKP).
9. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 35 w dn. 6 lutego 2024 r.
10. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy, uzupełnień i uwag do porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 24 | 24 | 24 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie** przyjęła porządek obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Hubertowi Wiercińskiemu

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Annę Witeskę-Młynarczyk o krótkie zreferowanie przebiegu postępowania.

Prof. Witeska-Młynarczyk przypomniała, że Komisja Habilitacyjna została powołana przez Radę Naukową Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW w dniu 17 października 2023 r. w składzie: dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej) – przewodnicząca; dr hab. Agnieszka Kościańska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz; dr hab. Monika Kujawska (Uniwersytet Łódzki) – recenzentka; dr hab. Izabella Main, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzentka; dr hab. Michał Mokrzan (Uniwersytet Wrocławski) – recenzent; prof. dr hab. Antonina Ostrowska (Instytut Filozofii i Socjologii PAN w Warszawie) – recenzentka; dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członkini Komisji. Kolokwium habilitacyjne odbyło się 30

stycznia 2024 r. w formie wideokonferencji. Nieobecna była jedna z recenzentek. Tego samego dnia odbyło się również posiedzenie Komisji Habilitacyjnej w takiej samej formie i składzie.

Podstawą oceny dokonań naukowych habilitanta był wskazany przez niego cykl powiązanych tematycznie publikacji pn. *Kłopoty z biomedycyną: kultura biomedyczna jako podmiot studiów antropologicznych i etnograficznych*. Dorobek habilitacyjny kandydata uzyskał cztery pozytywne recenzje. W trakcie kolokwium habilitant zaprezentował swoje osiągnięcia naukowe, w tym wymieniony cykl publikacji, swoje staże i projekty badawcze, a także osiągnięcia dydaktyczne, stypendia i działalność organizacyjną.

Zarówno osiągnięcia naukowe, jak i pozostały dorobek dr. Huberta Wiercińskiego zostały bardzo dobrze ocenione przez recenzentów. W recenzjach znalazły się jedynie uwagi natury polemicznej. Kolokwium przyjęło formę interesującej dyskusji, którą wszyscy członkowie komisji uznali za satysfakcjonującą.

Prof. Monika Kujawska określiła dorobek dydaktyczny i organizacyjny dr. Wiercińskiego jako wyjątkowy. W odniesieniu do osiągnięcia podkreśliła, że prowadzone przez niego badania nad kulturą profesjonalną lekarek i lekarzy i obrazem biomedycyny należy uznać za pionierskie w antropologii biomedycyny w Polsce.

Prof. Izabella Main wysoko oceniła bardzo jasno zarysowany w autoreferacie pytania badawcze i bogatą refleksję metodologiczną. Wskazała również na nowatorstwo pracy habilitanta o doświadczeniach lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej w Polsce.

Prof. Michał Mokrzan podkreślił dwa wątki: argumenty za nieporzucaniem antropologii jako nauki uprawianej w zwolnionym tempie i pogłębiony opis procesu zmagania się z wytwarzaniem materiału etnograficznego. Recenzent określił też prace dr. Wiercińskiego jako wartościowe nie tylko dla antropologii medycznej, ale też dla badań procesów profesjonalizacji oraz postsocjalizmu.

Prof. Antonina Ostrowska z kolei oprócz biegłości warsztatowej doceniła też dynamiczne podejście autora do medycyny podstawowej, dzięki któremu według niej praca lekarza przedstawiona została jako szereg strategii dostosowawczych.

Prof. Anna Malewska-Szałygin wskazała, że osiągnięcie habilitanta wnosi nowe koncepcje do technik badawczych antropologii kulturowej i etnologii.

Prof. Agnieszka Kościańska ze ważne uznała rozpoznania dotyczące oddziaływania neoliberalizmu oraz zwrócenie uwagi na codzienną pracę lekarza w bardzo konkretnym kontekście.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła natomiast dojrzałość i samodzielność badacza, jego odwagę wchodzenia na tereny nieoczywiste i nowe, a także solidności badań i konsekwencję w budowaniu ścieżki naukowej.

Uchwała zawierająca wniosek o nadanie dr. Hubertowi Wiercińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii została przyjęta z pełnym przekonaniem i jednogłośnie przez Komisję Habilitacyjną.

Prof. Malewska-Szałygin uzupełniła, że oprócz tak dobrze ocenionego głównego osiągnięcia Komisja doceniła też różnorodność pozostałego dorobku dr. Wiercińskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 16 | 16 | 16 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Hubertowi Wiercińskiemu.

3. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Sergia Gonzáleza Vareli

Dr Sergio González Varela złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW. Jako główne osiągnięcie naukowe wskazuje w nim monografię naukową *Capoeira, Mobility and Tourism: Preserving an Afro-Brazilian Tradition in a Globalized World* (Lexington Books, 2019). Kandydat jest pracownikiem Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce Uniwersytetu Warszawskiego. Do wniosku dołączył niezbędne dokumenty poświadczające spełnienie kryteriów dotyczących dopuszczenia do postępowania habilitacyjnego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku uwag i komentarzy zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 16 | 16 | 16 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie wyraziła zgodę** na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Sergia Gonzáleza Vareli.

Przewody i postępowania doktorskie

4. Nadanie stopnia doktora mgr Marii Bikont i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales”, działająca jako komisja doktorska w tym postępowaniu, wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Marii Bikont. Złożyła ona rozprawę doktorską *Praktyka śpiewacza na wsi dziś na przykładzie poleskiej wsi Perebrody* napisaną pod kierunkiem promotorów: prof. dr. hab. Grzegorza Godlewskiego oraz ks. bp. dr. hab. Michała Janochy, prof. ucz. z Uniwersytetu Warszawskiego. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr. hab. Zbigniew Jerzy Przerembski (Uniwersytet Wrocławski) i dr. hab. Piotr Grochowski, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 18 stycznia 2024 roku. Rada Wydziału „Artes Liberales” jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Marii Bikont stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 39 osób, oddano 27 głosów ważnych, w tym 27 na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

Rada Wydziału przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Uprawnionych do głosowania było 39 osób, oddano 26 głosów ważnych, 21 głosów za

wyróżnieniem, 4 głosy przeciwne i 1 wstrzymujący się. W uzasadnieniu wskazano na wartość poznawczą rozprawy przynoszącej nową wiedzę, płynącą z wieloletnich empirycznych badań terenowych, podkreśla nowatorstwo metodologiczne dysertacji oraz jej znaczenie w badaniach nad ludową kulturą wokalną i muzyczną Polesia. Rada Wydziału wysoko oceniła spójność koncepcyjną dysertacji i zwróciła uwagę na interdyscyplinarność zawartego w niej aparatu pojęciowego, łączącego perspektywę etnomuzykologiczną z socjokulturową.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Zbigniew Przerembski poparł wniosek o wyróżnienie rozprawy mgr Bikont, podkreślając, że to rzeczywiście znakomita praca, która uchwyciła już prawie nieistniejącą rzeczywistość muzyczną.

Również prof. Michał Janocha poparł wniosek o wyróżnienie rozprawy. Podkreślił oryginalność pracy polegającej na połączeniu perspektywy badawczej z praktyką śpiewaczką – co wnosi nieco inny punkt widzenia lub, mówiąc muzycznie, nowe melodie do pracy, i co zostało zauważone przez obu recenzentów.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 20 | 20 | 20 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Marii Bikont.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 17 | 17 | 16 | 0 | 1 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Marii Bikont.

5. Nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Hajduczeni i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales”, działająca jako komisja doktorska w tym postępowaniu, wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Hajduczeni. Złożył on rozprawę *Muzyczna forma liturgii prawosławnej Studium wschodniej tradycji liturgicznej w dyskursie doświadczenia artystycznego* napisaną pod kierunkiem promotora: ks. bp. dr hab. Michała Janochy, prof. ucz. z Uniwersytetu Warszawskiego. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr hab. Aleksander Naumow

(Università Ca' Foscari Venezia), dr hab. Tomasz Ślusarczyk (Akademia Muzyczna im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie). Obie recenzje były pozytywne.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 18 stycznia 2024 roku. Rada Wydziału „Artes Liberales” jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr. Łukaszowi Hajduczeni stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 38 osób, oddano 23 głosy ważne, w tym 23 na „tak”, 0 na „nie” i 0 wstrzymujących się.

Rada Wydziału przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Uprawnionych do głosowania było 38 osób, oddano 22 głosy ważne, 22 głosy za wyróżnieniem, 0 głosów przeciw i 0 wstrzymujących się. W uzasadnieniu wskazano na nowatorski charakter rozprawy, w której po raz pierwszy zestawiono oryginalne cechy muzyki liturgii prawosławnej z nurtami awangardy muzyki klasycznej XX wieku, oraz jej znaczenie w badaniach nad fenomenem cerkiewnej muzyki liturgicznej. Rada Wydziału wysoko oceniła wartość poznawczą dysertacji i zwróciła uwagę na interdyscyplinarność zawartego w niej aparatu pojęciowego, łączącego nie tylko kulturoznawstwo i religioznawstwo, ale także teologię, historię i nauki o sztuce, których synteza w badaniach nad muzyką cerkiewną jest nieodzowna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Michał Janocha poinformował, że rozprawa doktorska została przygotowana przez praktyka – mgr Hajduczenia jest śpiewakiem operowym, ale również śpiewakiem cerkiewnym i dyrygentem założonego przez siebie chóru. Punkt widzenia praktyka – wykonawcy był istotny dla rozprawy. O jej oryginalności świadczy też wykazanie pokrewieństwa tradycyjnej monologii bizantyjskiej z pewnymi nurtami muzyki awangardowej. Do tej pory nie było to przedmiotem badań.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowania tajne.

Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 32, kworum: 16

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 18 | 18 | 18 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr. Łukaszowi Hajduczeni.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 15 | 15 | 13 | 0 | 2 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Hajduczeni.

6. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Sarze Herczyńskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana przez Radę do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sary Herczyńskiej. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Oddamawianie. Praktyki muzealne wobec przestrzeni domowych na wybranych przykładach* przyjętą przez promotorkę dr hab. Agnieszkę Karpowicz, prof. ucz.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

- 1) prof. dr hab. Roch Sulima (em. prac. UW);
- 2) dr hab. Renata Tańczuk, prof. UW (Uniwersytet Wrocławski);
- 3) dr hab. Anna Ziębińska-Witek, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie).

Ustalono również zakres egzaminu doktorskiego: *Muzeum w perspektywie kulturoznawczej*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 27, kworum: 14

Oddano głosów:

| IMIĘ I NAZWISKO | OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--|--------|---------|----|---------|--------------------|
| prof. dr hab. Roch Sulima | 17 | 17 | 17 | 0 | 0 |
| dr hab. Renata Tańczuk, prof. UW | 17 | 17 | 16 | 1 | 0 |
| dr hab. Anna Ziębińska-Witek, prof. UMCS | 17 | 17 | 17 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sary Herczyńskiej.

7. Wskazanie kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów

a. za wyróżnione osiągnięcie będące podstawą postępowania habilitacyjnego

Przewodnicząca przypomniła, że w ubiegłym roku Rada nadała tylko jedno wyróżnienie osiągnięcia naukowego w postępowaniu habilitacyjnym – dr. Maciejowi Falskiemu. Zarówno recenzje, jak i opinie wszystkich członków Komisji w tym postępowaniu były bardzo entuzjastyczne. Oba głosowania, w sprawie nadania stopnia oraz wyróżnienia osiągnięcia, były jednogłośnie. Dr hab. Falski złożył wniosek o Nagrodę Prezesa Rady Ministrów z odpowiednimi załącznikami. Dołączył jedną rekomendację, prof. Leo Rafolta z Uniwersytetu w Osijeku i deklarację, że drugą złoży prof. Leszek Małczak z Uniwersytetu Śląskiego. Wszelkie przesłanki formalne i merytoryczne zostały spełnione.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 22 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa jednogłośnie podjęła uchwałę o przyjęciu kandydatury dr hab. Macieja Falskiego do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2023 roku.

b. za wyróżnioną rozprawę doktorską

Przewodnicząca poinformowała, że w 2023 roku Rada Dyscyplin wyróżniła dziewięć rozpraw doktorskich. Są to prace bardzo zróżnicowane tematycznie, a decyzje o ich wyróżnieniu zapadały na podstawie różnych przepisów obowiązujących w odmiennych trybach postępowań.

Ostatecznie do Rady wpłynęły trzy wnioski:

- 1) dr Anny Gańko,
- 2) dr Marii Piekarskiej-Baronet,
- 3) dr Małgorzaty Wojtyniak.

Dr Anna Gańko napisała pod kierunkiem dr hab. Zuzanny Grębeckiej pracę *Miejsca minione. Praktyki obecności w wybranych przestrzeniach miejskich*. Jej recenzentkami były dr hab. Monika Golonka-Czajkowska, prof. UJ i dr hab. Małgorzata Nieszczerska, prof. UAM. Pierwsza recenzentka wniosowała o wyróżnienie rozprawy, zwracając uwagę na jej oryginalność, świetne ugruntowanie teoretyczne oraz pokazanie ważnego obszaru rzeczywistości społeczno-kulturowej. Zwróciła uwagę również na bardzo dużą pracę badawczą w terenie i wzorcowe zastosowanie perspektywy fenomenologicznej. W dyskusji podkreślano również kwestie etyczne związane z pracą z osobami w terenie. Deklaracje dodatkowych rekomendacji złożyli dr hab. Piotr Krupiński, prof. US i dr hab. Anna Niedźwiedz, prof. UJ.

Promotorkami rozprawy doktorskiej **dr Marii Piekarskiej-Baronet** *Forest as a space of commemoration in Jewish-Israeli memory culture* były prof. dr hab. Jolanta Sujecka i prof. dr hab. Shoshana Ronen, a recenzentami prof. Andrzej Szpociński, prof. Tal Alon-Moses i prof. Yael Zerubavel. Dwoje z nich, prof. Szpociński i prof. Zerubavel wniosowali o wyróżnienie rozprawy. Zwrócono uwagę na dojrzałość badawczą i bardzo dobre rozpoznanie kultury pamięci w Izraelu. Konkluzje Komisji Doktorskiej były całkowicie jednoznaczne, zarówno jeśli chodzi o nadanie stopnia, jak i wyróżnienie rozprawy. Kandydatka do nagrody dołączyła do wniosku dwie deklaracje rekomendacji od prof. dr hab. Lucyny Aleksandrowicz-Pędich (SWPS) oraz dr hab. Małgorzaty Praczyk, prof. UAM.

Dr Małgorzata Wojtyniak złożyła rozprawę *Diego de Saavedra y Fajardo a problemy kultury europejskiej wieku siedemnastego*, której promotorami byli prof. dr hab. Jan Kieniewicz i prof. dr hab. Paweł Stępień. Recenzentkami były prof. dr hab. Joanna Partyka oraz prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee. W uzasadnieniu wyróżnienia podkreślano syntetyczność, wartość poznawczą wiedzy na temat kultury europejskiej wieku XVII, interpolidyscyplinarność aparatu pojęciowego łączącego nauki o kulturze i

religii, historię i nauki o literaturze, a także znaczenie dla badań nad problematyką hiszpańskiego złotego wieku. Do wniosku dołączone zostały dwie rekomendacje: prof. dr. hab. Piotra Salwy (PAN), emerytowanego profesora Uniwersytetu Warszawskiego i prof. Jadwigi Miszańskiej (UJ).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Prof. Jolanta Sujecka odniosła się do rozprawy dr Marii Piekarskiej-Baronet, której była promotorką wspólnie z prof. Shoshaną Ronen. Podkreśliła, że w opinii recenzentek jest to wyjątkowo oryginalna praca. Mówi nie tylko o pamięci izraelskiej, ale konfrontuje tę pamięć z pamięcią polską.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. Zaproponowała, by po pierwszym głosowaniu, gdyby wynik nie był rozstrzygający, praca, która uzyskała najmniejszą liczbą głosów została pominięta w kolejnym głosowaniu. Propozycję zaakceptowano.

Wyniki głosowania nr 1

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów: ogółem 25, ważnych 25, w tym:

| IMIĘ I NAZWISKO | ZA |
|----------------------------|-----------|
| dr Anna Gańko | 8 |
| dr Maria Piekarska-Baronet | 6 |
| dr Małgorzata Wojtyniak | 8 |
| Wstrzymujących się | 3 |

Przewodnicząca stwierdziła, że żadna z kandydatur nie zyskała bezwzględnej większości głosów i zarządziła kolejne głosowanie na dwie kandydatury, które uzyskały największą liczbę głosów.

Wyniki głosowania nr 2

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów: ogółem 23, ważnych 23, w tym:

| IMIĘ I NAZWISKO | ZA |
|-------------------------|-----------|
| dr Anna Gańko | 10 |
| dr Małgorzata Wojtyniak | 8 |
| Wstrzymujących się | 5 |

Przewodnicząca stwierdziła, że żadna z kandydatur nie zyskała bezwzględnej większości głosów i zarządziła kolejne głosowanie.

Wyniki głosowania nr 3

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów: ogółem 23, ważnych 23, w tym:

| IMIĘ I NAZWISKO | ZA |
|-------------------------|----|
| dr Anna Gańko | 12 |
| dr Małgorzata Wojtyniak | 10 |
| Wstrzymujących się | 1 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów** rekomendowała rozprawę dr Anny Gańko do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w roku 2023.

8. Wybór przedstawicieli Rady do komisji

a. konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału „Artes Liberales” o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Na przedstawiciela Rady zaproponowano dr. hab. Piotra Morawskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 22 | 22 | 21 | 0 | 1 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr. hab. Piotra Morawskiego na przedstawiciela Rady do składu Komisji konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”.

b. konkursowej na Wydziale Polonistyki (Zakład Antropologii Słowa IKP)

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Polonistyki o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Polonistyki (Zakład Antropologii Słowa IKP). Na przedstawicielkę Rady zaproponowano dr hab. Agnieszkę Graff-Osser, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 22 | 22 | 19 | 1 | 2 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr hab. Agnieszki Graff-Osser, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do składu Komisji konkursowej na Wydziale Polonistyki.

c. konkursowej na Wydziale Polonistyki (Zakład Filmu i Kultury Wizualnej IKP)

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Polonistyki o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Polonistyki (Zakład Filmu i Kultury Wizualnej IKP). Na przedstawicielkę Rady zaproponowano dr hab. Annę Malewską-Szałygin, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 22 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr hab. Anny Malewskiej-Szałygin, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do składu Komisji konkursowej na Wydziale Polonistyki.

d. konkursowej na Wydziale Polonistyki (Zakład Historii Kultury IKP).

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Polonistyki o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Polonistyki (Zakład Historii Kultury IKP). Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Agnieszkę Kościańską.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 22 | 22 | 20 | 1 | 1 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu prof. dr hab. Agnieszki Kościańskiej do składu Komisji konkursowej na Wydziale Polonistyki.

9. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 35 w dn. 6 lutego 2024 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie otrzymała uwag do protokołu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 23 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie przyjęła protokół** z posiedzenia Rady w dn. 6 lutego 2024 r.

10. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca odniosła się do pisma w sprawie **tworzenia zespołów kwalifikacyjnych** w SDNH oraz w MSD. Zwróciła uwagę, że zostały przyjęte nowe zasady **wyznaczania limitów przyjęć** do szkół doktorskich w ramach dyscyplin, ale rozporządzenie w tej sprawie podaje jedynie wzór ich wyliczania, nie ma jeszcze wynikających z niego liczb.

Przewodnicząca poinformowała również o **zwiększeniu wysokości stypendiów doktoranckich** w związku ze wzrostem minimalnego miesięcznego wynagrodzenia profesora w uczelni, od której zależy między innymi wysokość świadczeń dla doktorantów.

Najbliższa **ewaluacja** zostanie prawdopodobnie przeprowadzona na zasadach dotychczasowych, z ewentualnymi drobnymi zmianami. Oznacza to, po pierwsze, konieczność sprawdzenia, czy na pewno wszyscy pracownicy opublikowali lub opublikują w okresie sprawozdawczym jakąś pracę naukową. Po drugie, zadbania o to, by były to publikacje wysoko punktowane. Trzeba się też zastanawiać nad tzw. trzecim kryterium.

Regulacjami w kwestii **listy czasopism** zajmuje się Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych i tam należy kierować wszelkie dezyderaty z nią związane. Głęboka korekta wykazu, a być może zasad ewaluacji planowana jest po zakończeniu okresu ewaluacyjnego.

Uniwersytet wykonał ważny krok związany z ułatwieniami procesu ewaluacyjnego i utworzył **repozytorium Uniwersytetu Warszawskiego**, które ma być platformą zbierającą wszystkie informacje o publikacjach pracowników, a docelowo również same publikacje.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 23 kwietnia 2024 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 17.30.

Protokołowała:

M. Czmocho

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii
oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:
I. Kurz