



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo

**Protokół posiedzenia w trybie zdalnym  
Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo  
w dniu 21 marca 2024 roku  
o godzinie 9.45**

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo prof. dr hab. Magdalena Danielewicz otworzyła posiedzenie witając Członków Rady oraz zaproszonych Gości. Przypomniała, iż posiedzenie prowadzone na platformie meet google zostanie nagrane przez protokolanta z Biura Radu Naukowych za pomocą dyktafonu i poprosiła o rozpoczęcie nagrywania. Poprosiła także o przedstawianie się każdej z osób biorącej udział w dyskusji. Odczytała listę obecności Członków Rady oraz Gości. Stwierdziła kworum i przedstawiła porządek obrad. Zaznaczyła również, że wszystkie głosowania odbędą się za pomocą systemu Ankieter, a linki do poszczególnych ankiet (głosowań), będą udostępniane na czacie w czasie rzeczywistym, natomiast linki dla obecnych na posiedzeniu Gości, uprawnionych do głosowania, zostaną przesłane jako tokeny na ich adresy e-mail.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo w dniu 29 lutego 2024 roku.
3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Viktorowi Korbutowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr Agnieszce Kwapiszewskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo i wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr. Samuelowi Figueira Cardoso stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Samuelowi Figueira Cardoso stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Grzegorzowi Waśniewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo do komisji konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo do Komisji awansowej w związku z procedurą awansową dr hab. Krystyny Szymankiewicz na stanowisko profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.
12. Sprawy różne.
13. Wolne wnioski.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady otwierając posiedzenie, przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, iż zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady w dniu 29 lutego 2024 roku zostanie przeniesione na kolejne posiedzenie. Następnie zapytała, czy Rada wyraża zgodę na zmianę porządku obrad. Rada wyraziła zgodę.

Następnie Przewodnicząca zapytała, czy są jakieś uwagi lub pytania, wobec braku takowych, zarządziła głosowanie.

Do głosowania uprawnieni byli wszyscy Członkowie Rady (48 osób). W głosowaniu wzięły udział 32 osoby.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 48

Liczba wypełnionych ankiet: 32

W sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo w dniu 21 marca 2024 roku

Głosuję za: 32 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania. Porządek obrad został przyjęty.

## **Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Viktorowi Korbutowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**

Przewodnicząca Rady przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, przedstawiła sprawę dotyczącą nadania stopnia doktora mgr. Viktorowi Korbutowi. Odczytała tytuł rozprawy doktorskiej, nazwisko promotora, recenzentów, a także wyniki głosowań Komisji Doktorskiej. Udzieliła głosu Przewodniczącej Komisji Doktorskiej dr hab. Agnieszce Andrychowicz-Trojanowskiej, prof. ucz. która przekazała, iż obrona rozprawy doktorskiej przebiegła bardzo sprawnie, recenzenci, jak i członkowie Komisji Doktorskiej przyjęli odpowiedni sposób wypowiedzi naukowej, podkreślając iż rozprawa doktorska mgr. Viktora Korbuta ma charakter innowacyjny. Przewodnicząca Komisji poinformowała również, iż Doktorant jest autorem kilku książek.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie, a wobec braku takich zgłoszeń, zarządziła głosowanie.

Do głosowania uprawnionych było 31 osób. W głosowaniu wzięło udział 20 osób.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 31

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Głosowanie w sprawie nadania mgr. Viktorowi Korbutowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo

Głosuję za: 20 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania.

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo nadała mgr. Viktorowi Korbutowi stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

## **Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr Agnieszce Kwapiszewskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo i wyróżnienia rozprawy doktorskiej**

Przewodnicząca przedstawiła Członkom Rady sprawę dotyczącą nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Kwapiszewskiej. Odczytała tytuł rozprawy doktorskiej, nazwiska promotor i recenzentów, wyniki głosowań Komisji Doktorskiej. Poinformowała również o wniosku Komisji o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Następnie zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie. Prof. dr hab. Elżbieta Górka jako Przewodnicząca Komisji Doktorskiej zreferowała przebieg obrony doktorskiej, która przebiegała sprawnie, Doktorantka wykazała się dojrzałością naukową, a wszystkie recenzje rozprawy są bardzo pozytywne. Rozprawa mgr Agnieszki Kwapiszewskiej jest nowatorska jeżeli chodzi o zastosowanie pewnych aspektów metodologii kognitywnej, łączy dwie metodologie, co stanowiło duże wyzwanie od strony teoretycznej.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w sprawie, a wobec braku takich zgłoszeń, zarządziła głosowanie.

Do głosowania w sprawie uprawnionych było 31 osób. W głosowaniu wzięły udział 22 osoby.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 31

Liczba wypełnionych ankiet: 22

W sprawie nadania mgr Agnieszce Kwapiszewskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo

Głosuję za: 22 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania.

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo nadała mgr Agnieszce Kwapiszewskiej stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

Następnie Przewodnicząca Rady przeszła do sprawy wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Kwapiszewskiej. Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie. Dr hab. Silvia Bnacchi, prof. ucz. przekazała, że rozprawa jest warta wyróżnienia ze względu na jej innowacyjność i połączenia lingwistyki kognitywnej. Dr hab. Silvia Bonacchi, prof. ucz. podkreśliła, iż według jej wiedzy, jest to pierwsza praca w języku włoskim, która podejmuje taką próbę.

Do głosowania w sprawie uprawnionych było 31 osób. W głosowaniu wzięło udział 19 osób.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 31

Liczba wypełnionych ankiet: 19

W sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Kwapiszewskiej

Głosuję za: 18 (94,7%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,3%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania.

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo wyróżniła rozprawę doktorską mgr Agnieszki Kwapiszewskiej.

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr. Samuelowi Figueira Cardoso stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**

Przewodnicząca Rady przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, przedstawiła sprawę dotyczącą wyrażenia zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr. Samuelowi Figueira Cardoso stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo. Rozprawa doktorska została napisana w języku portugalskim. Następnie odczytała nazwiska promotorów.

Następnie zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie, a wobec braku takich zgłoszeń, zarządziła głosowanie.

Do głosowania uprawnionych było 31 osób. W głosowaniu wzięło udział 21 osób.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 31

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr. Samuelowi Figueira Cardoso stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania.

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo wyraziła zgodę na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr. Samuelowi Figueira Cardoso stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

### **Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Samuelowi Figueira Cardoso stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**

Przewodnicząca przedstawiła Członkom Rady sprawę dotyczącą powołania Komisji Doktorskiej. Przedstawiła nazwiska kandydatów do Komisji Doktorskiej, którzy wyrazili zgodę na udział w pracach komisji.

Następnie zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie, zgłosić inne kandydaty, a wobec braku takich zgłoszeń, zarządziła głosowanie.

Do głosowania uprawnionych było 31 osób. W głosowaniu wzięło udział 21 osób.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 31

Liczba wypełnionych ankiet: 21

W sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Samuelowi Figueira Cardoso, w składzie:

dr hab. Marta Piłat-Zuzankiewicz (Przewodnicząca)

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Agnieszka Biernacka, prof. ucz.

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera, prof. ucz.

Głosuję za: 20 (95,2%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

dr hab. Gerardo Beltrán Cejudo

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Urszula Ługowska, prof. ucz.

Głosuję za: 20 (95,2%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

dr hab. Katarzyna Mikulska

Głosuję za: 20 (95,2%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

dr hab. Tadeusz Miłkowski

Głosuję za: 20 (95,2%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

Pytanie 2

Głosowanie w sprawie ustalenia wytycznych dla Komisji Doktorskiej w przedmiocie liczby, formy i sposobu oceniania egzaminu doktorskiego w postępowaniu doktorskim mgr. Samuela Figueira Cardoso

liczba egzaminów doktorskich: jeden

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

forma egzaminu doktorskiego: egzamin ustny

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

Głosuję za: 21 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Pytanie 3

Głosowanie w sprawie powierzenia Komisji Doktorskiej określenia zakresu egzaminu doktorskiego w postępowaniu doktorskim mgr. Samuela Figueira Cardoso

Głosuję za: 20 (95,2%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

Z powodu problemów technicznych Przewodnicząca Rady poprosiła Zastępcę, dr hab. Agnieszkę Andrychowicz-Trojanowską, prof. ucz. o odczytanie wyników głosowania. Zastępca Przewodniczącej odczytała wyniki głosowania.

### **Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Grzegorzowi Waśniewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**

Przewodnicząca poinformowała o wpłynięciu sprawy dotyczącej nadania mgr. Grzegorzowi Waśniewskiemu stopnia doktora. Następnie odczytała tytuł rozprawy doktorskiej, nazwisko promotora i recenzentów i wyniki głosowania Komisji Doktorskiej.

O głos poprosiła dr hab. Magdalena Sykurska-Derwojed, prof. ucz., która jako Przewodnicząca Komisji Doktorskiej podkreśliła, iż rozprawa mgr. Grzegorza Waśniewskiego ma bardzo specyficzną tematykę, ale jest bardzo ciekawa, a recenzenci wyrazili nadzieję, iż ukaże się ona drukiem, a sama obrona przebiegła bardzo sprawnie. O głos poprosiła również dr hab. Łucja Biel, prof. ucz., która jako członek Komisji, podkreśliła, iż obrona miała bardzo dobry przebieg, również ze względu na fakt, iż recenzenci nie odczytywali w całości recenzji, a ich skrót, pozostawiając tym samym znacznie więcej czasu na dyskusję i polemikę naukową. W związku z tym zgłosiła propozycję, aby na obronach nie odczytywać całych recenzji, a tym samym zostawić przestrzeń na ciekawą dyskusję naukową. Komisja Doktorska zapoznaje się z dokumentacją i recenzjami odpowiednio wcześniej, poza tym recenzje są publikowane i dostępne dla wszystkich. Dr hab. Anna Wojtyś zwróciła uwagę na protokół z obrony rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Waśniewskiego, gdzie zapisano, iż przeprowadzono głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej i zapytała z czego wynika zapis, iż nie osiągnięto wymaganej większości. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej udzielając odpowiedzi, przekazała, iż zadecydowały o tym względy formalne, ponieważ w żadnej z recenzji nie pojawił się wniosek o wyróżnienie rozprawy. Komisja Doktorska długo dyskutowała nad tą kwestią, ponieważ recenzenci nie otrzymali informacji o konieczności zapisania w recenzji adnotacji o wyróżnieniu rozprawy. Dodatkowo, regulamin przyjęty przez Radę, dotyczący wyróżniania rozpraw doktorskich, mówi o tym, że należy osiągnąć 2/3 głosów w głosowaniu. Zadecydowały zatem względy formalne, a nie wątpliwości merytoryczne co do rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Waśniewskiego. Dr hab. Łucja Biel, prof. ucz. powtórzyła za Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, iż przeprowadzono bardzo długą dyskusję w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr. Grzegorza Waśniewskiego, a z recenzji wynika, iż jest bardzo dobra i należałoby ją rozdzielić, gdyż jej część zasługuje na publikację w wydawnictwie z poziomu drugiego, co

stanowi bardzo rzadką rekomendację dotyczącą rozprawy doktorskiej i która świadczy o jej poziomie naukowym. Jednak pojawił się problem formalny wyróżnienia rozprawy, jeżeli nie ma wyraźnego wskazania w recenzji. Prof. dr hab. Marek Łaziński potwierdził jakość obrony i poinformował, iż podnosił kwestie formalne dotyczące wyróżnienia rozprawy, jednak podkreślił, iż ma bardzo dobre zdanie o Doktorancie, recenzentach i dyskusji na obronie. Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby do ewentualnej kwestii wyróżnienia wrócić na kwietniowym posiedzeniu Rady. Dr hab. Anna Wojtyś przypominała zapis regulaminu dotyczącego wyróżniania rozpraw doktorskich przyjęty przez Radę. Dr hab. Magdalena Sykurska-Derwojed, prof. ucz. wyjaśniła, iż cała dyskusja Komisji wywiązała się z powodu jednoznacznych rekomendacji do publikacji w prestiżowych wydawnictwach, a jeden z recenzentów w trakcie dyskusji gotów był sformułować wniosek o wyróżnienie.

Przewodnicząca poprosiła o zatrzymanie dyskusji i przeprowadzenie głosowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie lub ma jeszcze pytania, wobec braku uwag i pytań, zarządziła głosowanie.

Do głosowania uprawnionych było 39 osób. W głosowaniu wzięło udział 27 osób.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 27

W sprawie nadania mgr. Grzegorzowi Waśniewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo

Głosuję za: 27 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania.

Rada Naukowa Dyscypliny Językoznawstwo nadała mgr. Grzegorzowi Waśniewskiemu stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

Wracając do dyskusji, o głos poprosiła dr hab. Agnieszka Budzyńska-Daca, prof. ucz., która przypominała, iż recenzenci otrzymują wraz z rozprawą doktorską formularz wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, co jest jasną sugestią, iż jeśli uważają, że rozprawa zasługuje na wyróżnienie, mogą wypełnić formularz, lub zgłosić go w trakcie obrony oraz zadała pytanie, jak było w przypadku recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Waśniewskiego. Przewodnicząca Rady wskazała, iż formularz wniosku jest tylko sugestią, natomiast nie należy go odbierać jako wywieranie presji na wyróżnienie rozprawy. Prof. dr hab. Waldemar Czachur, poinformował, iż uczestniczył w tygodniu w obronie rozprawy doktorskiej na Wydziale Polonistyki, a recenzenci przekazali, iż otrzymali formularz wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, dlatego też uważa, iż Wydział takie wnioski przekazuje. Zapytał również, w którym momencie



rozwiązuje się Komisja Doktorska, ponieważ w momencie nadania stopnia naukowego, nie ma już bytu prawnego, który mógłby procedować sprawę wyróżnienia rozprawy. Według wewnętrznego regulaminu Rady, co najmniej jeden z recenzentów zgłasza wnioski o wyróżnienie, Komisja Doktorska odpowiednią większością przegłosowuje wnioski i występuje do Rady o wyróżnienie rozprawy. Przewodnicząca Rady udzieliła głosu prof. dr. hab. Alfredowi Majewiczowi. Recenzent podkreślił, iż dla niego najważniejszy jest walor wyniku naukowego, który dokładnie przedstawił w uzasadnieniu recenzji. Ustosunkował się negatywnie do zapisu dotyczącego osiągnięcia co najmniej 2/3 głosów w głosowaniu Komisji nad wyróżnieniem rozprawy. Prof. dr hab. Alfred Majewicz zaznaczył, iż w uzasadnieniu wskazał, aby część rozprawy mgr. Grzegorza Waśniewskiego została opublikowana w dwóch wersjach, dla Polski w formie podręcznika akademickiego i druga, przesłana do wydawnictw takich jak Brill, De Greyuter, którą to wersję może recenzent zarekomendować. Prof. dr hab. Alfred Majewicz uznał, że o wyróżnieniu rozprawy powinny decydować właśnie takie kwestie, a nie wynik głosowania Komisji. Ponadto przekazał, iż takie zgłoszenia do publikacji stanowią o rozwoju nauki na poziomie światowym. Wyraził również swoją opinię dotyczącą obecnego systemu oceniania osiągnięć naukowych.

Przewodnicząca kończąc dyskusję zapowiedziała wyjaśnienie sytuacji i sprawdzenie możliwości do powrócenia do sprawy na kolejnym posiedzeniu Rady.

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo do komisji konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego**

Przewodnicząca poinformowała o wpłynięciu pisma z Wydziału Neofilologii dotyczącego wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo do komisji konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich. Jako kandydata przedstawiła dr. hab. Radosława Kucharczyka, prof. ucz., który wyraził zgodę na udział w pracach komisji.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie, ma pytania, lub zgłasza inne kandydatury, a wobec braku uwag, pytań i zgłoszeń, zarządziła głosowanie.

Do głosowania uprawnionych było 48 osób. W głosowaniu wzięło udział 28 osób.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 48

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Radosława Kucharczyka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo w Komisji Konkursowej w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-

dydaktycznych w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich na Wydziale Neofilologii

Głosuję za: 28 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania.

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo do Komisji awansowej w związku z procedurą awansową dr hab. Krystyny Szymankiewicz na stanowisko profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego**

Przewodnicząca poinformowała o wpłynięciu pisma z Wydziału Neofilologii w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo do Komisji awansowej w związku z procedurą awansową dr hab. Krystyny Szymankiewicz na stanowisko profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Jako kandydata przedstawiła dr. hab. Radosława Kucharczyka, prof. ucz., który wyraził zgodę na udział w pracach komisji.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie, ma pytania lub zgłasza inne kandydaty, a wobec braku uwag, pytań i zgłoszeń, zarządziła głosowanie.

Do głosowania uprawnionych było 48 osób. W głosowaniu wzięły udział 27 osoby.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 48

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Radosława Kucharczyka, prof. ucz. na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo w Komisji awansowej w związku z procedurą awansową dr hab. Krystyny Szymankiewicz na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Romanistyki na Wydziale Neofilologii

Głosuję za: 27 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodnicząca odczytała wyniki głosowania.

### **Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej**

Przewodnicząca poinformowała o piśmie z Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej w sprawie zgłoszenia kandydatów do zespołu kwalifikacyjnego w związku z rekrutacją. Zapytała, czy są chętni, jednak wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

## **Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych**

Przewodnicząca poinformowała o piśmie ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w sprawie zgłoszenia kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych w związku z rekrutacją. Zapytała, czy są chętni, jednak wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Sprawy różne**

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś chce zgłosić jakąś sprawę. Prof. dr hab. Marek Łaziński wrócił do tematu przeprowadzania obron rozprawy doktorskich i sugestii, aby recenzenci nie odczytywali w całości swoich recenzji, które są przecież dostępne publicznie, a tym samym pozostawiać przestrzeń do dyskusji naukowej. Dr hab. Agnieszka Budzyńska-Daca, prof. ucz., poparła pomysł przedmówców w tej sprawie, jednak podniosła, iż Doktoranci, którzy przygotowując się na obronę, formułują odpowiedzi na uwagi recenzentów, mogliby mieć problem na samej obronie i niejako improwizować swoją wypowiedź nie wiedząc, które kwestie z recenzji zostaną pominięte. Dr hab. Magdalena Zawisławska, prof. ucz. zwróciła uwagę, aby uregulować także kwestię długości autoreferatu, prezentacji na obronie, a szczegółowe odpowiedzi Doktorant może w formie pisemnej przekazać recenzentom, natomiast nie odczytywać ich w całości na obronie. Dr hab. Magdalena Sykurska-Derwojed, prof. ucz. poinformowała, iż jako Przewodnicząca Komisji Doktorskich koresponduje z recenzentami w sprawie przedstawiania najważniejszych momentów i uwag w odczytywaniu recenzji na obronie, co spotyka się z pozytywnym odzewem. Dr hab. Agnieszka Otwinowska-Kasztelanic, prof. ucz. przekazała, iż ma porównanie do obron przeprowadzanych za granicą, które znacznie się różnią od przebiegu obron w Polsce, dlatego też proponuje odpowiednie opracowanie rekomendacji dla recenzentów przed samą obroną. Dr hab. Izabela Winiarska-Górska, prof. ucz. stwierdziła, iż nie powinno się zbyt mocno formalizować przebiegu obrony odnośnie odpowiedzi Doktoranta na recenzje. Prof. dr hab. Marek Łaziński zapowiedział chęć przygotowania rekomendacji, jeśli zorganizuje się zespół chętnych do opracowania takiego draftu. Prof. dr hab. Waldemar Czachur na czacie przedstawił punkty dotyczące przedstawiania recenzji oraz zadeklarował swój udział w pracach zespołu. Prof. dr hab. Magdalena Danielewicz poinformowała, iż uczestniczyła w obronie, w której Doktorantka przedstawiła w nowatorski sposób autoreferat, w którym skupiła się na fragmencie jej rozprawy, który uznała za najbardziej interesujący, co miało walor prawdziwie naukowy. Przewodnicząca podziękowała za pomysł opracowania takich wytycznych.

Dr hab. Anna Wojtyś przekazała informacje o spotkaniu w Pradze poświęcone problemom tłumaczeniowym i analizie dyskursu z prośbą o przekazanie osobom zainteresowanym.

Prof. dr hab. Waldemar Czachur zgłosił, iż otrzymał wiadomość mailową od byłego Członka Rady, która została sformułowana w bardzo nieelegancki sposób, a dotyczy sprawy, której świadkami byli Członkowie Rady. Przewodnicząca uznała, iż należy się przygotować do ewentualnych wezwań sądowych. Dr hab. Anna Wojtyś, jako strona również zabrała głos w sprawie. W dyskusji udział wzięli: dr hab. Agnieszka Otwinowska-

Kasztelanica, prof. ucz. i dr hab. Izabela Winiarska-Górska, prof. ucz., prof. dr hab. Waldemar Czachur.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chce zgłosić jakąś sprawę, a wobec braku takich zgłoszeń, przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Wolne wnioski**

Przewodnicząca zapytała, czy Członkowie zgłaszają wolne wnioski, wobec braku takowych podziękowała i zakończyła posiedzenie przekazując życzenia świąteczne.

Protokół sporządziła:  
mgr Aleksandra Malarz

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo:  
*M. Danielewicz*