

Protokół
z 34. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się 8 kwietnia 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum Przewodniczący zgłosił następujące punkty dodatkowe:

12a. Wyznaczenie dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w **IGF**

12b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego na **Wydziale Fizyki**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 08.04.2024 r.?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 08.04.2024 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 11.03.2024 r.

Przewodniczący podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. hab. Marcina Koneckiego, prof. ucz. a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 11.03.2024 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 11.03.2024 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący powiedział, że nie ma do przekazania żadnych nowych informacji.

4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Johannes Binder

Przewodniczący poprosił sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr. hab. Wojciecha Pacuskiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz. powiedział, że Komisja Habilitacyjna (KH) została powołana 04.12.2023 r w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Bogdan Kowalski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
- 2) Sekretarz Komisji - dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Recenzent - prof. dr hab. Jerzy Garbarczyk (Politechnika Warszawska);
- 4) Recenzent - prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
- 5) Recenzent - prof. dr hab. inż. Robert Kudrawiec (Politechnika Wrocławska);
- 6) Recenzent - prof. dr hab. inż. Paweł Machnikowski (Politechnika Wrocławska);
- 7) Członek Komisji - prof. dr hab. Andrzej Twardowski (Uniwersytet Warszawski).

Po wpłynięciu czterech pozytywnych recenzji, 08.03.2024 odbyło się zdalne posiedzenie KH, w którym wzięli udział wszyscy jej członkowie. Przewodniczący nie zarządził kolokwium habilitacyjnego, ponieważ Habilitant miał w ostatnich miesiącach kilka referatów, członkowie KH mieli okazję wysłuchania ich. Zarówno w recenzjach, jak i w dyskusji dorobek Habilitanta został oceniony bardzo pozytywnie. Nie ma wątpliwości, że Kandydat wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni. Przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora, Johannes Binder był aktywny na 4 uniwersytetach: Uniwersytecie w Tybindze (gdzie uzyskał magisterium), na Uniwersytecie Warszawskim (gdzie obronił doktorat), na Australijskim Uniwersytecie Narodowym w Canberrze (gdzie odbył 5-miesięczny staż naukowy) oraz w Narodowym Laboratorium Silnych Pól Magnetycznych w Grenoble (gdzie odbył 3-miesięczny staż).

Po uzyskaniu stopnia doktora Johannes Binder odbył 12-miesięczny staż podoktorski w Narodowym Laboratorium Silnych Pól Magnetycznych w Grenoble. Był to bardzo ważny okres jego aktywności naukowej - badania finansowane były przez projekt UE Graphene Flagship. Pracował wtedy w zespole prof. Marka Potemskiego nad elektroluminescencją nowych heterostruktur van der Waalsa, a badania były prowadzone we współpracy z grupą laureata Nagrody Nobla prof. Novoselowa z Uniwersytetu w Manchester. W tym czasie zaobserwowano kilka nowych zjawisk opisanych w pierwszych dwóch pracach zgłoszonych do osiągnięcia habilitacyjnego, są to prace w Nano Letters i Nature Communications z udziałem noblistów Geima i Novoselowa, a Kandydat jest pierwszym autorem. Pozostałe cztery prace włączone do osiągnięcia zostały opublikowane na podstawie badań prowadzonych w Warszawie, po powrocie ze stażu podoktorskiego. W sumie w 6 pracach włączonych do osiągnięcia Habilitant jest 4 razy pierwszym autorem, a 2 razy pierwszy autorem są studentki pracujące pod jego opieką. Komisja przywołała fakt spójnego osiągnięcia naukowego Habilitanta, podkreśliła, że jego wkład w przedstawione prace wieloautorskie jest dominujący, prace mają wysoki poziom, o czym między innymi świadczą znakomite pisma, które systematycznie przyjmują prace Habilitanta (np. Nature Communications, Nano Letters). Prace te mają znaczący wkład w rozwój fizyki materiałów dwuwymiarowych.

Za znaczący wkład w rozwój dyscypliny komisja uznała osiągnięcie opisane w cyklu 6 publikacji zatytułowanym „Efekty fizyczne na interfejsach między i wewnątrz materiałów warstwowych”. W szczególności Komisja jako wkład w dyscyplinę uznaje zaobserwowanie, zbadanie i zinterpretowanie w analizowanych heterostrukturach następujących efektów:

- odkryto oscylacje elektroluminescencji w polu magnetycznym spowodowane kwantyzacją poziomów Landaua w grafenowych elektrodach struktur van der Waalsa;
- zaobserwowano tunelowanie nośników ładunku elektrycznego do stanów ekscytonowych:
- w badanych heterostrukturach van der Waalsa zaobserwowano ekscytony międzywarstwowe;
- dla ekscytonów międzywarstwowych odkryto konwersję energii emisji elektroluminescencji w górę poprzez zjawisko Augera;
- odkryto podtrawianie materiałów dwuwymiarowych w wyniku fotokorozji germanu oraz wygaszanie sygnału ramanowskiego dla grafenu na germanie;
- zaobserwowano radiolizę wody i powstawanie wodoru na interfejsie grafen/hBN (heksagonalny azotek boru);
- w materiale 1T-TaS₂ stwierdzono obecność metastabilnych stanów fali gęstości ładunku oraz możliwość ich przestrzennego mapowania za pomocą indukowanego światłem zjawiska Seebecka;
- odkryto możliwość tworzenia indukowanych światłem interfejsów i potwierdzenie chiralności materiału 1T-TaS₂.

Komisja doceniła też aktywność Habilitanta w pozyskiwaniu grantów naukowych i kierowaniu nimi, były to 3 granty: Preludium, Sonata, SPUB a także w opiece naukowej nad studentami. Wg danych z wniosku Habilitant posiada 329 cytowań, indeks H=9; po doktoracie zostało opublikowanych 25 prac a 8 prac przed doktoratem.

Poza recenzentami, na posiedzeniu KH głos zabierał również prof. Andrzej Twardowski, który ocenił, że omawiany wniosek habilitacyjny jest bardzo dobry, a kandydat to samodzielny naukowiec, gotowy do prowadzenia doktoratów. KH jednogłośnie wyraziła pozytywną opinię w formie uchwały w sprawie nadania dr. Johannesowi Binderowi stopnia doktora habilitowanego.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Johannesowi Binderowi?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 583 w sprawie nadania dr. Johannesowi Binderowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Zmiana recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym - dr Mateusz Goryca

Przewodniczący poinformował, że jeden z recenzentów powołanych przez RDN, prof. dr hab. Andrzej Michał Oleś (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) zgłosił problemy zdrowotne, w związku z czym RDN wyznaczyła w jego miejsce nowego recenzenta w osobie prof. dr. hab. Henryka Szymczaka (Instytut Fizyki PAN). W tej sytuacji należy przegłosować zmianę recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Mateusza Gorycy.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem recenzenta prof. dr. hab. Andrzeja Olesia (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) w postępowaniu habilitacyjnym dr. Mateusza Gorycy?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Henryka Szymczaka (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk) na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Mateusza Gorycy?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 584 w sprawie zmiany uchwały nr 561 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 19 lutego 2024 r. w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Mateuszowi Gorycy stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Andrzej Chlebicki

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr. hab. Jakub Tworzydło powiedział, że KD na posiedzeniu w dniu 29.02.2024 r. dopuściła mgr. Andrzeja Chlebickiego do obrony, uznając, że wszystkie etapy postępowania doktorskiego przebiegły poprawnie. Kandydat zdał egzamin doktorski z wynikiem pozytywnym, demonstrując, że swobodnie porusza się w tematyce teoretycznej fizyki statystycznej. Rozprawa pt. „O(N) Models and Their Anisotropic Extensions” dotyczy tematyki głębokiej fizyki statystycznej klasycznych modeli i ich faz, w szczególności analizy zmiany fazy własności krytycznych. Promotorem był dr hab. Paweł Jakubczyk. Obrona odbyła się 22.03.2024 w obecności 11 z 12 członków KD, w tym dwóch recenzentów. Recenzję nieobecnej recenzentki prof. dr hab. Anny Maciołek odczytał Przewodniczący KD. Wszystkie recenzje były pozytywne, prof. dr hab. Tadeusz Domański (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej) wnosił o wyróżnienie. Prof. Dupuis poinformował, że nie do końca wiedział jak wąski jest margines na wyróżnienie – 1 czy 10% a bez tej informacji nie mógł wnioskować o wyróżnienie.

Doktorant jest absolwentem F UW, licencjat zrobił w 2017 r., magisterium w 2019 r. Posiada 7 publikacji w porządnych, międzynarodowych czasopismach, 3 artykuły stanowią bazę rozprawy doktorskiej, która została spisana jako oddzielny manuskrypt. Doktorant otrzymywał też granty i stypendia, był znakomitym studentem pod każdym względem.

Prezentacja podczas obrony była zwięzła, Doktorant używał bardzo wyrafinowanych teoretycznych narzędzi. W dyskusji nad rozprawą wzięli udział recenzenci, którzy uznali odpowiedzi Doktoranta za satysfakcjonujące. Komisja Doktorska jednomyślnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Andrzejowi

Chlebickiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Andrzejowi Chlebickiemu?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 585 w sprawie nadania mgr. Andrzejowi Chlebickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Adrianna Tartas

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że mgr Adrianna Tartas jest absolwentką FUW. Podczas studiów doktoranckich na FUW prowadziła współpracę z grupą prof. Andrzeja Wójcika z Uniwersytetu Sztokholmskiego (część eksperymentalna). Tematem jej badań była analiza odpowiedzi komórek nowotworowych kostniakomięsaka U2OS poddanych napromienianiu fotonami (^{137}Cs) i alfa (^{241}Am), osobno oraz sekwencyjnie w różnej kolejności. Celem badań było wyznaczenie znaczenia kolejności napromieniowania, badając właściwości ognisk naprawczych. Konkluzja, którą otrzymała dowodzi, że uszkodzenia, które powstają w wyniku napromieniowania sekwencyjnego (zwłaszcza najpierw alfa, potem gamma) są dla komórek trudniejsze do naprawy. Doktorantka posiada 2 artykuły jako pierwsza autorka spośród 5 (PloS ONE i Int. Journal of Radiation Biology). Jest też pośród autorów 6 innych artykułów z tej dziedziny. Ma za sobą wystąpienia na konferencjach międzynarodowych. Promotorami byli dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. i dr hab. Beata Brzozowska. Doktorantka złożyła rozprawę jesienią 2023 r., po czym zostali wyznaczeni trzej recenzenci: dr hab. Renata Kopeć (prof. IFJ PAN), prof. Janusz Braziewicz (UJK Kielce) i prof. Anna Lankoff (IChTJ). Doktorantka zdała egzamin doktorski z fizyki w zakresie fizyki medycznej. W międzyczasie przyszły recenzje, z których każda kończy się pozytywną konkluzją. Rozprawa oraz recenzje zostały udostępnione w BIP UW na początku lutego 2024 r. Obrona odbyła się w trybie stacjonarnym 27.03.2024 r. Wzięło w niej udział 10 z 13 członków Komisji, w tym wszyscy recenzenci. Na początku dr hab. Beata Brzozowska przedstawiła sylwetkę kandydatki. Doktorantka zaprezentowała otrzymane wyniki. W ramach dyskusji Doktorantka odpowiedziała na pytania recenzentów zawarte w recenzjach, następnie dyskusja została uzupełniona pytaniami zadanymi przez wszystkich recenzentów, poza tym w dyskusji uczestniczyli prof. Maria Agnieszka Bzowska, prof. Andrzej Wysmołek i prof. Tomasz Matulewicz. Doktorantka ustosunkowała się do zarzutów podniesionych w recenzjach, ale w

tej części tylko podziękowała recenzentom za wnikliwe recenzje. W części niejawniej obrona została pozytywnie oceniona przez obecnych członków Komisji. Nie było wniosku o wyróżnienie, aczkolwiek taki głos padł w trakcie dyskusji. Komisja jednomyślnie przyjęła obronę i wystąpiła do RND NF o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Adriannie Tartas?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 586 w sprawie nadania mgr Adriannie Tartas stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Zmiana składu Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek

Przewodniczący poinformował, że konieczność zmiany składu KD jest związana ze śmiercią jednego z promotorów, prof. dr. hab. Edwarda Darżynkiewicza, a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek w składzie:

- 1) Dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska - przewodnicząca;
 - 2) Prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
 - 3) Prof. dr hab. Maciej Garstka;
 - 4) Prof. dr hab. Joanna Kufel;
 - 5) Prof. dr hab. Bogdan Lesyng;
 - 6) Prof. dr hab. Edward Darżynkiewicz - promotor;
 - 7) Prof. dr hab. Jan Antosiewicz - promotor;
 - 8) Dr hab. Joanna Grzyb - recenzent (Uniwersytet Wrocławski);
 - 9) Prof. dr hab. Jerzy Sepioł - recenzent (Instytut Chemii Fizycznej PAN)?
- Tak: 24 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek w składzie:

- 1) Dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska - przewodnicząca;
- 2) Prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
- 3) Dr hab. Jakub Drożak, prof. ucz.;
- 4) Prof. dr hab. Maciej Garstka;

- 5) Prof. dr hab. Joanna Kufel;
- 6) Prof. dr hab. Bogdan Lesyng;
- 7) Prof. dr hab. Jan Antosiewicz - promotor;
- 8) Dr hab. Joanna Grzyb - recenzent (Uniwersytet Wrocławski);
- 9) Prof. dr hab. Jerzy Sepioł - recenzent (Instytut Chemii Fizycznej PAN)?
 - Tak: 24 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 587 w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek.

9. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Radost Waszkiewicz (SDNŚiP)

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Radostowi Waszkiewiczowi?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Radosta Waszkiewicza w składzie:

- 1) Przewodniczący - prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
- 2) Zastępca Przewodniczącego - prof. dr. hab. Piotr Szymczak;
- 3) dr hab. Miłosz Panfil, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Maciej Długosz;
- 5) prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
- 6) prof. dr hab. Marek Trippenbach;
- 7) prof. dr hab. Jacek A. Majewski;
- 8) dr hab. Krzysztof Jachymski?
 - Tak: 20 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Radostowi Waszkiewiczowi:
prof. dr hab. Anna Maciołek (Instytut Chemii Fizycznej PAN; Max Planck Institute for Intelligent Systems)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Bartosz Różycki, prof. IF PAN (Instytut Fizyki PAN)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Maciej Matyka, prof. UWr (Uniwersytet Wrocławski)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 588 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Radostowi Waszkiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 589 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 590 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie trzy uchwały w tym samym postępowaniu.

10. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady w eksternistycznym postępowaniu doktorskim - mgr Bogumił Zalewski

Przewodniczący poinformował, że działając na podstawie uchwały nr 581 RND NF powołał komisję, która zweryfikowała efekty uczenia się na poziomie 8PRK, w której skład weszli profesorowie Radosław Przeniosło jako Przewodniczący oraz Tomasz Matulewicz i Krzysztof Miernik. Komisja jednoznacznie stwierdziła, że Doktorant uzyskał wymagane efekty kształcenia, w związku z czym teraz można wszcząć postępowanie oraz przystąpić do powołania KD i recenzentów. Od tego etapu dalszy przebieg postępowania będzie wyglądał już tak, jak w przypadku doktorantów ze Szkoły Doktorskiej. Następnie Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bogumiłowi Zalewskiemu?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Bogumiła Zalewskiego w składzie:

- 1) dr hab. Krzysztof Miernik, prof. UW - przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dominik;
- 3) dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
- 4) prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
- 5) dr hab. Chiara Mazzocchi, prof. ucz.;
- 6) dr hab. Marcin Palacz, ŚLCJ UW;
- 7) dr hab. Krzysztof Piasecki;
- 8) dr hab. Leszek Próchniak, ŚLCJ UW;
- 9) prof. dr hab. Teresa Rząca-Urban?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bogumiłowi Zalewskiemu:

dr hab. Adam Kozela, prof. IFJ PAN (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego PAN)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Prof. Ismael Martel (University of Huelva, Hiszpania)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Elżbieta Stephan, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 591 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Bogumiłowi Zalewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 592 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 593 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie trzy uchwały w tym samym postępowaniu.

11. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Beata Brzozowska

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr. hab. Andrzeja Twardowskiego na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne w komisji ds. awansu dr hab. Beaty Brzozowskiej na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 594 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Beaty Brzozowskiej w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

12. Wyznaczenie kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyboru kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego dla dyscypliny nauki fizyczne w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych:

1) Prof. dr hab. Andrzej Majhofer – przewodniczący

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2) Prof. dr hab. Krzysztof Korona

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW

- Głosuję za: 26 (89,7%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)

4) Dr hab. Jan Krajczewski z Wydziału Chemii

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

5) Dr Adam Latosiński

- Głosuję za: 28 (96,6%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

6) Dr Mateusz Goryca

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

7) Dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

8) Dr Magdalena Popielska

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

9) Prof. dr hab. Jacek Pawełczyk

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

10) Dr hab. Beata Brzozowska

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

11) Dr Maciej Łukaszewicz

- Głosuję za: 28 (96,6%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 595 w sprawie zgłoszenia kandydatów dla dyscypliny nauki fizyczne do zespołu kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

12a. Wyznaczenie dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w IGF

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Rafała Kotyńskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w IGF?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Turzyńskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w w/w komisji?

- Tak: 23 (82,1%)
- Nie: 2 (7,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (10,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 596 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.

12b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego na Wydziale Fizyki

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Jacka Pniewskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego na Wydziale Fizyki?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 597 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego na Wydziale Fizyki.

13. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie ma żadnych istotnych informacji do przekazania.

14. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski, a wobec ich braku zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
prof. dr hab. Wojciech Satuła