

PROTOKÓŁ
z 34. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 25 marca 2024 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 37 osób, w tym 23 profesorów i profesorów uczelni oraz 5-ciu doktorów habilitowanych i dodatkowo jeden gość.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Barbarze Pietrzak.

Prof. Popowska powiedziała, że wszystkie dokumenty z tego postępowania zostały opublikowane w BIP UW i tam każdy mógł się z nimi zapoznać, a następnie oddała głos dr hab. Alicji Gryczyńskiej, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Pietrzak. Pani sekretarz przedstawiła członkom rady przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się zdalnie 26/02/2024 w formie wideokonferencji. Komisja obradowała w pełnym składzie, który został zaprezentowany. Pani sekretarz przeczytała pełną treść uchwały oraz protokołu komisji. Wszystkie recenzje są pozytywne i kończą się poparciem wniosku o nadanie dr Barbarze Pietrzak stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący komisji zarządził jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr Barbarze Pietrzak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Członkowie Komisji jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowali (7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) wnioski o nadanie dr Barbarze Pietrzak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Nie było pytań do Pani sekretarz, protokół zawierał wszystkie ważne informacje dotyczące tego postępowania, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia – dr Barbara Pietrzak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Barbarze Pietrzak?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Barbarze Pietrzak.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mustafie Al-Sarraf.

Prof. Popowska oddała głos prof. Małgorzacie Stpiczyńskiej, przewodniczącej III Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 18/03/2024 w trybie stacjonarnym, w języku angielskim. Prof. Stpiczyńska przeczytała tytuł rozprawy, nazwisko promotorki i nazwiska recenzentów. Na pracę składał się cykl czterech opublikowanych artykułów. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr. Mustafie Al-Sarraf stopnia doktora. Wszyscy trzej recenzenci wnioskowali również o wyróżnienie rozprawy doktorskiej pana Al-Sarraf. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, doktorant przygotował bardzo dobrą prezentację, jasno i klarownie przedstawił tezy swojej pracy i świetnie odpowiedział na wszystkie pytania. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 12 uprawnionych osób. Członkowie komisji jednomyślnie poparli też wniosek o wyróżnienie pracy (12 osób za). Komisja wnioskuję zatem do rady o nadanie stopnia doktora panu Mustafie Al-Sarraf i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Al-Sarraf

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mustafie Al-Sarraf?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Mustafy Al-Sarraf?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mustafie Al-Sarraf i wyróżnieniu jego pracy doktorskiej.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 33. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Rudak.

Ten punkt omówiła prof. Stpiczyńska, przewodnicząca III Komisji Doktorskiej, która została wybrana do prowadzenia tego postępowania. Pani prof. odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotora. III Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Pani prof. krótko przedstawiła wszystkich kandydatów i powiedziała, że III KD rekomenduje wybór trzech pierwszych kandydatów. Dr Tałanda zwrócił uwagę, że niektórzy recenzenci mają dość mały dorobek publikacyjny. Prof. Wrzosek odpowiedziała, że jeden z kandydatów ma rzeczywiście niski Index Hirscha, ale jest naukowcem bardzo zasłużonym dla polskiej botaniki. Prof. Stpiczyńska powiedziała, że dobór kandydatów wynika ze specyfiki tematyki, którą zajmują się ci naukowcy, komisja starała się wskazać najlepszych specjalistów w tej dyscyplinie. Uprawnieni członkowie rady przystąpili do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie recenzentów - mgr Rudak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Rudak

- prof. dr hab. Barbara Tokarska-Guzik: 21 (91,3%)
- dr hab. Ada Wróblewska, prof. ucz.: 22 (95,7%)
- dr hab. Michał Ronikier: 22 (95,7%)
- dr hab. Alina Stachurska-Swakoń, prof. ucz.: 2 (8,7%)
- prof. dr hab. Adam Rostański: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Rudak:

- 1. prof. dr hab. Barbara Tokarska-Guzik;**
- 2. dr hab. Ada Wróblewska, prof. ucz.;**
- 3. dr hab. Michał Ronikier.**

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Marii Górnej.

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Górna złożyła 16/02/2024, a 29/02/2024 RDN wystosowała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska pokazała członkom rady autoreferat dr Górnej i przeczytała tytuły osiągnięć naukowych pani Górnej oraz podała liczbę artykułów wchodzących w skład przedstawionych osiągnięć. Prof. Szulkin zauważyła, że w przedstawionych cyklach jest chyba tylko jedna publikacja, w której Habilitantka jest pierwszym autorem. Prof. Popowska odpowiedziała, że w niektórych jest ostatnim autorem. Prof. Ciemerych powiedziała, że na tym posiedzeniu rada nie ocenia dorobku Habilitantki, tylko stwierdza, że ta rada ma kompetencje do przeprowadzenia tego postępowania. Nie było więcej pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Górna

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Marii Górnej.

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marii Górnej.

4. Głosowanie w sprawie zmian osobowych w Komisji Doktorskiej powołanej w przewodzie doktorskim pana Michała Tyrasa.

Prof. Popowska poinformowała, że jeden z promotorów, prof. Darżynkiewicz, zmarł i jest konieczność powołania do Komisji Doktorskiej dodatkowej osoby z Wydziału Fizyki. Rozprawa doktorska pana Tyrasa ma charakter interdyscyplinarny i w związku z tym w komisji musi być równa ilość przedstawicieli dwóch dyscyplin, biologii i fizyki. Niestety obecny system prawny nie przewiduje takiej sytuacji i w związku z tym nie bardzo wiadomo jak powinno się postąpić w przypadku śmierci promotora w trakcie trwającego postępowania. Może rada powinna stwierdzić wygaśnięcie funkcji promotora z powodu jego śmierci. Prof. Ciemerych powiedziała, że były już takie przypadki i wtedy był wyznaczany nowy promotor, chociaż w tym przewodzie doktorskim było wyznaczonych dwóch promotorów, teraz został jeden i chyba on powinien dokończyć to postępowanie. Prof. Sowiński powiedział, że sprawa powinna być skierowana do prawników i oni powinni wydać opinię jak należy postąpić w takim przypadku. Prof. Garstka uważa, że należałoby sporządzić jakiś dokument, który wygaszałby funkcję promotora z powodu śmierci osoby, która ją sprawowała, jest wybrany jeszcze drugi promotor i może to wystarczy, żeby doprowadzić ten przewód do końca. Prof. Spalik powiedział, że wyznaczanie nowego promotora w momencie kiedy doktorant złożył już gotową rozprawę doktorska nie ma żadnego sensu, bo właściwie rola promotora kończy się, gdy praca jest gotowa. Może należałoby zapytać MISDoMP co zrobić w tej sytuacji, skoro doktorant jest ich studentem. Prof. Popowska powiedziała, że napisze do nich i razem z prof. Garstką postarają się wyjaśnić tą sprawę, a teraz trzeba dodać do składu komisji osobę z Wydziału Fizyki, żeby była odpowiednia ilość osób z obu wydziałów, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana składu Komisji Doktorskiej w przewodzie mgr. Tyrasa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Wyznacza się dr hab. Beatę Brzozowską na funkcję członka Komisji Doktorskiej powołanej w przewodzie doktorskim mgr. Tyrasa

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie dodania dr hab. Beaty Brzozowskiej do składu Komisji Doktorskiej w przewodzie mgr. Michała Tyrasa.

5. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Marty Wojtyś.

Sprawa była konsultowana z przewodniczącym I Komisji Doktorskiej i jest dość oczywista. Prof. Popowska odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotora, tematyka pracy wskazuje, że I KD powinna dalej prowadzić to postępowanie. Nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja doktorska - mgr Wojtyś

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Marty Wojtyś w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcie Wojtyś.

Kolejne dwa punkty dotyczyły wyznaczenia promotorów w postępowaniach doktorskich i najpierw zostały omówione obje sprawy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Bożko.

7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Świrskiemu.

Prof. Popowska omówiła kolejno te dwa punkty dotyczące wyboru promotora, przeczytała nazwisko kandydatki na promotorkę, w obu postępowaniach była ta sama kandydatka, a następnie pokazała złożone przez doktorantów dokumenty. Kandydatka na promotorkę, prof. Kufel, potwierdziła swoją zgodę i wyraziła gotowość odpowiedzi na ewentualne pytania. Nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tych sprawach. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotorów

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Kufel na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Marii Bożko?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Kufel na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Świrskiego?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Joanny Kufel na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Marii Bożko.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Joanny Kufel na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Świrskiego.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. powiedziała, że zbliżają się wybory Rektora UW i w związku z tym odbyła się w Senacie bardzo ciekawa debata kandydatów, którą można sobie obejrzeć. Prof. Popowska bardzo zachęca do zapoznania się z programami kandydatów. Z RDN wpłynęły dokumenty i decyzja w sprawie uchylecia w całości uchwały naszej rady dotyczącej odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego panu Hicksowi. Pan Hicks złożył do RDN-u odwołanie i oni powołali dodatkowo swoich dwóch recenzentów, którzy ocenili przebieg tego postępowania. W wyniku przedstawionej przez nich oceny RDN zdecydowała o uchyleniu decyzji o odmowie i o skierowaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia do naszej rady. Ze składu Komisji Habilitacyjnej ma być odwołana dwójka recenzentów i w ich miejsce będą powołani nowi recenzenci, po przedstawieniu ich recenzji sprawa będzie ponownie rozpatrzona, najpierw przez KH, a potem przez naszą radę. Prof. Wrzosek zabrała głos i przekazała informacje dotyczące szkoły doktorskiej, do tej pory nauki biologiczne miały 17 miejsc przyznawanych w ciągu roku, w tej chwili zmienia się to na minus i będzie to 15 miejsc, jest to związane z liczbą N pracowników deklarujących naszą dyscyplinę oraz z kategorią naukową,

algorytm jest weryfikowany raz na rok. Do końca marca można w tej sprawie zgłaszać uwagi do szkoły doktorskiej. Prof. Popowska miała jeszcze jedną sprawę, tak jak co roku, trzeba będzie zgłosić kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych w szkołach doktorskich, chyba najlepiej byłoby zgłosić wspólnych kandydatów razem z WB. Pani prof. przeczytała nazwiska osób, które były zgłoszone w zeszłym roku, jeżeli ktoś chciałby być kandydatem w tym roku to niech prześle swoje zgłoszenie do Pani prof. lub do prof. Bębas. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc Pani prof. życzyła wszystkim spokojnych i wesołych Świąt Wielkanocnych, podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*